



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 25. august 2025 i sak 2025/0591

Saken gjelder: Klage over avslag på søknad om tilskudd til ide- og manusutvikling av dokumentarfilm

Klager: Bumblebee Productions Bjørn Daniel Tørum

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Bumblebee Productions Bjørn Daniel Tørum (heretter klager) søkte 13. desember 2024 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til manusutvikling av dokumentarfilm.
- (2) NFI avsto søknaden 5. februar 2025, etter konsulentvurdering. NFI begrunnet avslaget med en henvisning til konsulentens vurdering. Konsulentens begrunnelse for vurderingen var gjengitt i vedtaket. Konsulenten vurderte at informasjonen om prosjektet i søknaden var knapp. Selv om prosjektet var på et tidlig stadium savnet konsulenten en fortellerkraft i tilknytning til filmens tema, innhold og elementer. Konsulenten savnet også en tydeligere kunstnerisk visjon om tonen og uttrykket i filmen. Konsulenten vurderte derfor at søknaden, i hard konkurranse med andre søknader, ikke nådde opp til det kunstneriske nivået som kreves.
- (3) Klager påklaget vedtaket 11. februar 2025.
- (4) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 8. april 2025.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 25. august 2025.

NFIs begrunnelse for vedtaket:

- (6) NFI forvalter en knapphetsressurs gjennom ordningen og mange søknader oppfyller vilkårene for tilskudd etter ordningen. Konsulenten må derfor gjøre prioriteringer ved vurderingen av søknadene og det foretas en helhetlig og skjønnsmessig vurdering.
- (7) Konsulenten har foretatt en selvstendig, reell og konkret vurdering av søknaden som er i henhold til detaljforskriften §§ 2-4 og 2-3. Konsulenten utdyper i avslagsbrevet at det foreligger lite informasjon om prosjektet. Videre gir konsulenten uttrykk for at det mangler en fortellerkraft som vises i tema og innhold som målgruppen vil bli kjent med. Videre blir det påpekt at strukturelle elementer i prosjektet, utover samtale og alternativ behandling, ikke nevnes. Konsulenten savner en tydelig kunstnerisk visjon som viser prosjektets visuelle utforming og karakteriske tone. Dette forventes også på et tidlig stadium i et prosjekt. På bakgrunn av dette har konsulenten i tråd med formålet for

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

ordningen prioritert andre søknader som bidrar til utvikling av høy kulturell verdi, kunstnerisk kvalitet og fortellertekniske forhold. Det vises til detaljforskriften § 2-3 og § 2-4, jf. hovedforskriften § 2 og retningslinjene for ordningen.

- (8) Begrunnelsen som er gitt for avslaget setter klager i stand til å forstå vedtaket og ta stilling til om vedtaket er riktig, jf. forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen gjengir reglene vedtaket er bygget på og viser at avslaget er tydelig forankret i en kunstnerisk vurdering av prosjektet ved at det henvises til tilnærming til tematikk, visjon og visuelle utforming.

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager har gjort gjeldende at avslaget er begrunnet i de elementer som det er søkt om tilskudd til å utvikle.

Medieklagenemndas vurdering:

- (10) Saken gjelder klage 11. februar 2025 fra Bumblebee Productions Bjørn Daniel Tørum over NFIs vedtak 5. februar 2025 om avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling av dokumentarfilm. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (11) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden. Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (12) Tilskudd til utvikling av ideer og manuskripter reguleres av detaljforskriften § 2-4. Detaljforskriften § 2-3 forutsetter videre at NFI må foreta en vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd til utvikling av ideer og manuskripter. Søker har altså ikke et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må foreta en samlet vurdering av søknaden, og i denne vurderingen «skal» ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden vektlegges, jf. detaljforskriften § 2-3 første setning. I tillegg «kan» NFI prioritere søknader ut fra målet om likestilling i filmbransjen.
- (13) Av detaljforskriften § 2-4 første ledd fremgår formålet med tilskuddsordningen. Her fremheves det at tilskudd skal «stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet» og «bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper». Det er også forutsatt mer overordnede mål for tilskudd til utvikling av audiovisuelle verk i hovedforskriften § 1 og § 2, jf. detaljforskriften § 1-1.
- (14) NFI har fastsatt nærmere retningslinjer for skjønnsutøvelsen, og disse er offentliggjort på NFIs nettside. Under punktet «Prioritering og vektning av søknaden» fremgår følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på:

- Vi vurderer prosjektet ut fra fortellertekniske, produksjons- og markedsmessige forhold og ambisjoner, med spesiell vekt på den kunstneriske kvaliteten.
 - Utviklingsprosjekter uten tilknyttet regissør prioriteres ikke.
 - Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til bedre kjønnsbalanse i norsk film.
 - Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til økt mangfold og representativitet.»
- (15) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan ikke overprøve konsulentens kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Ved avslag i slike saker kan søker kreve en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering hos NFI, jf. § 8 andre ledd. Det er videre vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioritering mellom søknadene. Nemndas overprøving vil dermed som hovedregel begrenses til en vurdering av om NFIs saksbehandling av den aktuelle klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (16) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd, andre setning, vil Medieklagenemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket, i innstillingen til nemnda.
- (17) Spørsmålet for Medieklagenemnda er dermed om NFIs og konsulentens begrunnelse for avslaget i saken er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk.
- (18) Medieklagenemnda forstår begrunnelsen for avslaget slik at NFI har lagt avgjørende vekt på konsulentens kunstneriske og filmfaglige vurdering av søknaden, i tråd med NFIs retningslinjer for ordningen. I detaljforskriften § 2-4 første ledd er det forutsatt at tilskudd skal «stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet». Det samme er også fremholdt i hovedforskriften §§ 1 og 2. Etter nemndas syn er det dermed i tråd med regelverket at den kunstneriske vurderingen står sentralt i vurderingen av og prioriteringen mellom søknader etter denne ordningen. Det er dermed nemndas syn at det er saklig og i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen at NFI legger avgjørende vekt på konsulentens vurderinger. I tråd med regelverket er det også relevant og nødvendig å sammenligne klagers søknad med de øvrige søknadene i den aktuelle søknadsrunden.
- (19) Den kunstneriske og filmfaglige vurderingen foretatt av konsulent framstår for Medieklagenemnda som konkret og direkte knyttet til prosjektbeskrivelsen i saken. Det er vist til styrker og svakheter ved prosjektet, og den er holdt opp mot ordningens formål og øvrige søkere. Som avgjørende for konsulentens vurdering er det fremholdt at prosjektbeskrivelsen er knapp og at konsulent savner en tydeligere kunstnerisk visjon og fortellerkraft.

- (20) Klagen er kortfattet, men Medieklagenemnda forstår det slik at klager er uenig i at NFI har lagt avgjørende vekt på mangler knyttet til de forhold ved filmprosjektet som det er søkt om tilskudd for å utvikle ytterligere. Nemnda vil påpeke at konsulentens begrunnelse underbygger at konsulenten har tatt i betraktning hvilket stadium prosjektet er på. NFI har videre fremholdt at svakhetene ved prosjektet knytter seg til forhold det forventes en mer utfyllende redegjørelse av, selv på dette tidlige stadiet. Nemnda mener at det er i tråd med regelverket at NFI og konsulenten har lagt vekt på at prosjektet ikke er tilstrekkelig utviklet, selv om tilskudd etter denne ordningen nettopp er forutsatt å gå til idé- og manuskriptutvikling. Nemnda vil for øvrig bemerke at tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.
- (21) Det er på denne bakgrunn Medieklagenemndas syn at NFIs og konsulentens vurderinger i saken er tilstrekkelig begrunnet, og at begrunnelsen er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur