



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 25. august 2025 i sak 2025/0587

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg i Den kulturelle skolesekken

Klager: Vacanza Films AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Vacanza Films AS (heretter klager) søkte 16. januar 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 50 000 kroner i tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg i Den kulturelle skolesekken (DKS). Klager hadde inngått intensjonsavtale med DKS Oslo og DKS Innlandet, og skulle etter søknaden utvikle et formidlingsopplegg med tittel «Vi er Her for Deg», basert på kortfilmen med samme navn.
- (2) NFI avslo søknaden 20. februar 2025, begrunnet i at prosjektet ikke ble prioritert for tilskudd i denne søknadsrunden. NFI ga følgende videre begrunnelse for hvorfor prosjektet ikke ble prioritert:

«Utover hovedtrekkene, er det en knapp beskrivelse av utviklingsprosjektet, sammenlignet med andre søkere denne runden. Formidlingsopplegget har en uklar pedagogisk profil. At prosjektet og de involverte har en internasjonal dimensjon, og at filmskapere har internasjonalt og flerkulturelt perspektiv på det å lage kunst og film, sier lite om hvordan opplegget skal bidra til at elevene øker sin forståelse av film som kunst- og kulturuttrykk.»
- (3) Klager sendte melding til NFI samme dag, og fremholdt at klager var uenig i avslaget og ville klage. NFI begrunnet avslaget ytterligere i melding 21. februar 2025, og viste til at klager kunne klage på vedtaket. Det var også korrespondanse mellom klager og NFI 24. februar 2025. Klager henvendte seg avslutningsvis til NFI 14. mars 2025.
- (4) NFI vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 7. april 2025.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 25. august 2025.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket:

- (6) NFI forvalter en knapphetsressurs gjennom denne ordningen, og må gjøre en prioritering av de ulike søknadene ved å vekte disse opp mot hverandre gjennom en helhetlig vurdering basert på forskriftene og retningslinjene for ordningen. NFI mottok 31 søknader denne runden på til sammen 1,55 millioner kroner, og med en ramme på 1 million kroner ble ikke dette prosjektet prioritert for tilskudd.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Etter en skjønnsmessig og konkret vurdering og prioritering mellom prosjektene har NFI på bakgrunn av detaljforskriften § 11 bokstav a og b ikke funnet grunnlag for å prioritere prosjektet for tilskudd. Det er samlet vurdert at opplegget svarer mindre til formålet med ordningen og ikke har en tydelig pedagogisk profil.
- (8) NFI vurderer at formidlingsopplegget ikke er beskrevet godt nok i selve søknaden. Utover hovedtrekkene, er det en knapp beskrivelse av utviklingsprosjektet, sammenlignet med andre søkere i denne runden. NFI har også vurdert at formidlingsopplegget, slik dette er beskrevet i søknaden, har en uklar pedagogisk profil. NFI har vist til at søknaden er veldig lite konkret når det gjelder søknadsfeltet «Effekt på eleven», hvor filmens pedagogiske profil skal spesifiseres. Beskrivelsen sier lite om hvordan elevene øker sin forståelse av film som kunst- og kulturuttrykk, og er heller ikke relevant med tanke på den overordnede tematikken for opplegget «ungdom og psykisk helse». Dette gjør det vanskelig å forstå oppleggets pedagogiske profil. NFI har også vist til at de involverte sin internasjonale dimensjon sier lite om hvordan opplegget skal bidra til at elevene øker sin forståelse av film som kunst- og kulturuttrykk. Vurderingen på dette punkt har vært utslagsgivende for den helhetlige vurderingen om at søknaden ikke blir prioritert til tilskudd denne søknadsrunden. NFI kan legge særlig vekt på den pedagogiske profilen, jf. detaljforskriften § 11 bokstav b.
- (9) Søknaden er vurdert av to saksbehandlere hos NFI, som har vært enige om at den pedagogiske profilen har vært en svakhet ved søknaden. Begge saksbehandlerne har filmfaglig og pedagogisk utdanning, har jobbet i skolen og har lang erfaring med fagfeltet formidling av film til barn og unge.
- (10) NFI fremholder at klagen er mer spesifikk når det gjelder formidlingsoppleggets pedagogiske profil, men at NFI av hensyn til likebehandling av søkerne i søknadsrunden må forholde seg til den informasjonen som er tilgjengelig på vurderingstidspunktet.

Klager har i det vesentlige anført:

- (11) Klager har gjort gjeldende at formidlingsopplegget oppfyller samtlige av prioriteringskriteriene i retningslinjene og dermed skal bli prioritert.
- (12) Klager gjør videre gjeldende at den pedagogiske relevansen til prosjektet må vurderes ut fra søknadens helhet. Dette omfatter filmens tematikk, selve filmen og visningen av denne, måten klager planlegger å formidle opplegget med komedie som metode, samt filmskapernes samarbeid med Mental Helse i produksjonen av kortfilmen. Den pedagogiske kjernen i prosjektet er å diskutere psykisk helse gjennom komedie via filmmediet, og Mental Helse har fremholdt at prosjektet har et sterkt potensial for pedagogisk kraft hos elevene, nettopp fordi filmen blander komedie med mental helse. Denne søknaden var for å teste ut formatet i skolesammenheng og utvikle formidlingsopplegget videre, for å finne den beste måten å jobbe med elevene på.
- (13) Klager mener at prosjektet har en sterk pedagogisk profil med en nytenkende innfallsvinkel som er viktig og relevant for DKS sitt publikum. Som støtte for sitt syn har klager vist til at prosjektet er plukket ut av DKS-komiteen, det er inngått intensjonsavtaler med ulike kommuner, prosjektet har fått interesse fra flere kommuner og filmen kan være aktuell for turné. Klager viser til at prosjektet også, som et av få prosjekt, ble valgt ut til å «pitchen» under DKS' arrangement i Drammen i 2024, og at prosjektet her fikk svært gode tilbakemeldinger fra et ungt publikum. Dette beviser etter klagers syn den

pedagogiske verdien av formidlingen. Videre påpeker klager at fagfolk innen mental helse sier at filmen kan ha stor effekt.

- (14) Representanter fra målgruppen på DKS' panel har etterlyst mer humor når man snakker om mental helse. Det som kanskje var pensum i pedagogikk for mange år siden, har blitt forandret med tiden vi lever i nå, og tilbakemeldinger fra målgruppen beviser at unge mennesker er lei av at temaet psykisk helse alltid skal ha en tung, faglig og pedagogisk tilnærming. Dette understøtter at det omsøkte undervisningsopplegget har en sterk pedagogisk profil og viser at klager tenker nyskapende rundt temaet.
- (15) Klager påpeker at en internasjonal og flerkulturell bakgrunn er en del av klagers totale pedagogiske styrke, som vil gi et annet perspektiv enn andre innslag og øke både relevansen og den internasjonale representasjonen til prosjektet. Filmen tar opp spørsmål om rasisme på en subtil måte, og representasjon og mangfold på lerretet kan åpne samtalen for et bredere spekter av elever.

Medieklagenemndas vurdering:

- (16) Saken gjelder klage fra Vacanza Films AS over Norsk filminstitutt's vedtak 20. februar 2025 om avslag på søknad om tilskudd til utvikling av formidlingsopplegget «Vi er Her for Deg» i DKS.
- (17) NFI har i saken lagt til grunn at vedtaket først ble påklaget ved brev fra klager 14. mars 2025. Medieklagenemnda forstår imidlertid henvendelsen 20. februar 2025 fra klager til NFI som en fristavbrytende klage, jf. forvaltningsloven § 32. Det fremgår her at klager er uenig i NFIs vurderinger og at de vil klage. Klagegrunnene er også formidlet, riktignok svært kortfattet, jf. forvaltningsloven § 32 annet ledd. Nemnda anser videre at klagers brev 14. mars 2025 inneholder supplerende klagegrunner.
- (18) Klagen er dermed fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (19) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av klagers søknad er forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden.
- (20) Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (21) Tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 6. Bestemmelsen lyder:

«§ 6. Tilskudd til kompetansehevede tiltak

Tilskudd etter denne bestemmelsen skal bidra til et profesjonelt miljø for filmformidling i Norge. Tilskuddet skal også bidra til at barn og unge blir reflekterte og kritiske brukere av audiovisuelle uttrykk.

Det kan gis tilskudd til seminarer, bransjetiltak, filmpedagogiske tiltak og til film- og kinoteknisk rådgivning.

Det kan ikke gis tilskudd til deltakelse på filmfestivaler etter denne bestemmelsen.»

- (22) Bestemmelsens andre ledd fastsetter vilkårene for tilskudd. Det følger av bestemmelsen at NFI «kan» gi tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må foreta en samlet vurdering av og prioritering mellom søknader i henhold til detaljforskriften § 11, som lyder:

«§ 11. Prioritering

Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:

- a. formålet med tilskuddsordningene,
 - b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
 - c. prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
 - d. prosjektets økonomi og bærekraft,
 - e. geografisk spredning, og
 - f. relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»
- (23) Bestemmelsen i § 6 første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Her fremheves det at tilskudd skal «bidra til et profesjonelt miljø for filmformidling i Norge» og «bidra til at barn og unge blir reflekterte og kritiske brukere av audiovisuelle uttrykk». Det er også forutsatt mer overordnede mål for tilskudd til formidling av audiovisuelle verk i hovedforskriften § 1 og 5, jf. detaljforskriften § 1.
- (24) NFI har i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknader» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på:

- Pedagogisk profil
- Kunstnerisk kvalitet
- Relevans og representativitet
- Prosjektets gjennomførbarhet
- Søkers gjennomføringsevne

Vi kan prioritere å gi tilskudd til utvikling av produksjoner som:

- Ikke tidligere har turnert i Den kulturelle skolesekken

- Blir testet ut på målgruppa/har aktiv elevmedvirkning
- Har en innovativ formidling til målgruppa
- Framhever filmens/dataspilletts særpreg som medium
- Finner sted utenfor de store byene
- Er rettet mot 1.-4. klasse»

- (25) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan i utgangspunktet prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34. Det er imidlertid vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs faglige vurderinger og prioritering mellom søknadene. I praksis vil det derfor være slik at nemnda innrømmer NFI et betydelig rom for skjønn i tildelingssaker som dette, og nemndas overprøving vil normalt være begrenset til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (26) Medieklagenemnda forstår NFIs begrunnelse i saken slik at det er lagt avgjørende vekt på at det omsøkte prosjektet har en «uklar pedagogisk profil» som følge av at prosjektet ikke er beskrevet godt nok i søknaden. NFI har også vurdert at søknaden svarer mindre til formålet med ordningen. NFI har hjemlet vurderingen i detaljforskriften § 11 bokstav a og b.
- (27) I innstillingen til Medieklagenemnda har NFI vist til at klagen er mer spesifikk når det gjelder formidlingsoppleggets pedagogiske profil, men at NFI må forholde seg til den informasjonen som er tilgjengelig på vurderingstidspunktet av hensyn til likebehandling av søkerne i søknadsrunden. Nemnda er enig med NFI. Det er søker som er ansvarlig for å utforme søknaden, herunder å sikre at opplysningene som gis er tilstrekkelig detaljerte, jf. detaljforskriften § 10. Det er ikke slik at søker, basert på begrunnelsen for avslaget, kan bruke klagerunden for å supplere utilstrekkelige fremstillinger i søknaden av det omsøkte prosjektet.
- (28) Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager er uenig i at det omsøkte formidlingsopplegget har en «uklar pedagogisk profil». Klager har argumentert for at opplegget har en sterk pedagogisk profil med nytenkende innfallsvinkel.
- (29) Medieklagenemnda legger til grunn NFIs faglige vurderinger knyttet til prosjektets pedagogiske profil, i tråd med det som er forutsatt over i premiss 25. Spørsmålet for nemnda i klagerunden blir først og fremst om NFIs prioritering er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften. Nærmere bestemt om det er i tråd med forskriftene at NFI har ansett det utslagsgivende for den helhetlige vurderingen at det omsøkte formidlingsopplegget har en «uklar pedagogisk profil».
- (30) Som nevnt forutsetter detaljforskriften § 11 bokstav b at NFI kan fastsette nærmere satsingsområder og hensyn, og at disse skal vektlegges ved prioriteringen mellom søknader. NFI har fastsatt nærmere retningslinjer for ordningen, og her fremgår blant annet at NFI gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering hvor det legges «særlig» vekt på blant annet «pedagogisk profil». Medieklagenemnda vurderer dermed at det er i tråd med

detaljforskriften § 11 bokstav b at NFI ved prioriteringen har lagt særlig vekt på at det omsøkte formidlingsopplegget har en «uklar pedagogisk profil».

- (31) Videre bemerker Medieklagenemnda at NFI i den samlede vurderingen også har vurdert at søknaden svarer mindre til formålet med ordningen. NFIs vurdering på dette punkt er i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav a. Formålet med tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg i DKS er at det skal «bidra til at barn og unge blir reflekterte og kritiske brukere av audiovisuelle uttrykk», jf. detaljforskriften § 6. I den sammenheng er det legitimt å legge særlig vekt på formidlingsoppleggets pedagogiske profil.
- (32) Detaljforskriften § 11 legger imidlertid opp til en bredere vurdering av søknadene, der også andre momenter skal vektlegges, herunder «prosjektets [...] kunstneriske og/eller kulturelle verdi», «prosjektets økonomi og bærekraft», «geografisk spredning» og «relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet». Også NFIs retningslinjer gir føringer på en helhetlig vurdering av flere momenter. Av NFIs vedtak fremgår det ikke at NFI har vurdert øvrige momentene, slik detaljforskriften § 11 og retningslinjene legger opp til.
- (33) NFI har imidlertid, i en utvidet begrunnelse for vedtaket 21. februar 2025, fremholdt at det er foretatt en helhetlig vurdering av søknaden, og at vedtaket kun nevner momentene som var utslagsgivende for avslag. NFI bemerket videre at «det ikke [er] det samme som at vi ikke anerkjenner filmens kunstneriske kvalitet eller oppleggets treff på andre vurderingskriterier. Siden disse momentene ikke var utslagsgivende for avslaget, er de heller ingen del av begrunnelsen for avslag». At NFI i vedtakets begrunnelse fremhever de momentene som var utslagsgivende for avslaget, kan etter nemndas syn ikke tas til inntekt for at NFI ikke har foretatt en tilstrekkelig helhetlig vurdering av søknaden.
- (34) Det er på denne bakgrunn Medieklagenemndas vurdering at NFIs avslagsgrunn er saklig og i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen. Nemnda vil bemerke at tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Søknader kan være vanskelig å skille fra hverandre og selv kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.
- (35) Medieklagenemndas har dermed kommet til at NFIs vurderinger i saken er i tråd med gjeldende regelverk.
- (36) Det siste Medieklagenemnda vil ta stilling til er om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (37) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd, andre setning, vil nemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.
- (38) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler vedtaket bygger på, de faktiske forhold vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønn. Nemnda mener også at

begrunnelsen er egnet til å vise at NFI har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur