



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 1. september 2025

Sak: 2025/0752

Klager: Klive AS

Prosessfullmektig: Advokat Kristian Saga, Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS

Saken gjelder: Klage på vedtak om overtredelsesgebyr

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fattet den 2. desember 2024 vedtak om overtredelsesgebyr på kroner 750 000 mot Klive AS for brudd på krav til sikkerhet i AMS etter avregningsforskriften § 4-6. RME avdekket under tilsyn at nettselskapet ikke hadde [redacted] RME fant at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr var oppfylt. Energiklagenemnda kom til at bestemmelsen var overtrådt, men reduserte gebyrets størrelse til kroner 650 000. I vurderingen av gebyrbeløpet vektla nemnda særlig overtredelsens skadepotensial og manglende tydelighet i regelverk og veileder.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 2. desember 2024 vedtak om overtredelsesgebyr på kroner 750 000 – syvhundreogfemtitten – mot Klive AS (heretter «Klive», «nettselskapet» eller «klager») for [redacted] jf. forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av netttjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (avregningsforskriften), jf. § 4-6 tredje ledd bokstav a, jf. § 9-1c.
- (2) Den 14. november 2023 gjennomførte RME tilsyn for å føre kontroll med hvordan Klive AS oppfyller krav til beskyttelse av avanserte måle- og styringssystemer (AMS) etter lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) og avregningsforskriften. RME har myndighet til å føre tilsyn med overholdelse av disse bestemmelsene jf. energiloven § 10-1.
- (3) I forkant av tilsynet ble Klive bedt om å sende inn dokumentasjon på etterlevelse av sikkerhetskravene til AMS i forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-6. RME ba konkret om at nettselskapet skulle [redacted]

- (4) Under tilsynsmøtet ba RME Klive om å [REDACTED]
- (5) Nettselskapet mottok tilsynsrapport 11. desember 2023. Rapporten viste at RME under tilsynet hadde funnet tre avvik og gitt fire anmerkninger. Avvik er kategorisert som brudd på krav i regelverk og tillatelser gitt i eller i medhold av energi- og vassdragslovgivningen og annen lovgivning RME forvalter. Anmerkninger gjelder påpekning av forhold med forbedringsmuligheter eller et forbehold som bør vurderes nærmere av virksomheten, men som ikke er brudd på gitte krav. Innspill som gis fra RME på anmerkninger er ment som veiledning eller løsningsforslag, ikke absolutte føringer.
- (6) Avvikene gjaldt [REDACTED] Selskapet ble gitt frist til 31. desember 2023 på å lukke avviket. [REDACTED]
- (7) Nettselskapet mottok revidert og endelig tilsynsrapport den 14. mars 2024. Selv om avviket [REDACTED] var blitt lukket innen fristen ble avviket beskrevet og kategorisert som en kritisk sårbarhet. RME vurderte at avviket kvalifiserte til illeggelse av overtredelsesgebyr, ettersom [REDACTED]
- (8) Den 7. juni 2024 varslet RME at de ville fatte vedtak om overtredelsesgebyr. RMEs foreløpige vurdering var at nettselskapet ikke hadde tilstrekkelig tilgangskontroll når det gjaldt [REDACTED] jf. avregningsforskriften § 4-6 tredje ledd bokstav a. Overtredelsesgebyrets størrelse ble beregnet til kroner 1 000 000 - en million. Nettselskapet kommenterte varselet 30. august 2024.
- (9) RME fattet vedtak om overtredelsesgebyr 2. desember 2024. Vedtaket lød som følger:
- «1. Klive AS har brutt forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-6 tredje ledd bokstav a ved å ikke [REDACTED]
2. Klive AS pålegges å betale et overtredelsesgebyr på kroner 750 000, syvhundre og femtitusen, for å ha brutt forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-6 tredje ledd bokstav a.»
- (10) Klive påklaget vedtaket den 31. januar 2025.
- (11) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker i forvaltningssaker av 10. februar 1967

(forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 8. mai 2025.

- (12) Klager og klagemøtpart har i brev datert 12. mai 2025 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader. Klager innga merknader til RMEs innstilling den 26. mai 2025.
- (13) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøter i saken 26. august og 1. september 2025.

2 Reguleringsmyndigheten för energis vedtak

- (14) I vedtaket datert 2. desember 2024 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og klagers anførsler.
- (15) Klive er som nettselskap ansvarlig for sikkerheten i AMS, jf. avregningsforskriften § 4-6 første ledd. Dette gjelder for alle krav til sikkerhet som følger av forskriften, også der oppgaver eller valg av løsninger er avhengig av leverandører. RME understreker at nettselskap gjennom veilederen til sikkerhet i AMS har fått en klar oppfordring om å aktivt følge opp sikkerhet i AMS. Dette innebærer at Klive må ha kontroll på løsningene de bruker for AMS, og at de har et ansvar for å undersøke at disse løsningene overholder kravene til sikkerhet. RME vurderer at det dermed gjelder en streng aktsomhetsnorm for Klive.
- (16) Da RME kom på tilsyn i november 2023, var det ikke [redacted]
[redacted]
[redacted] Etter RMEs syn har Klive handlet uaktsomt
[redacted] RME anser dette som spesielt viktig
[redacted]
- (17) Klive fikk en klar oppfordring til å gjennomgå sin oppfølging av sikkerhetskrav da forskriften ble endret og nye krav til sikkerhet i AMS trådte i kraft den 1. januar 2022. RME legger til grunn at Klive hadde oppdaget mangelen dersom de hadde gjort en sjekk av kravene opp mot egne systemer og rutiner. Klive burde ha avdekket sikkerhetsmanglene, og har dermed opptrådt uaktsomt i forbindelse med kravet om godkjenning av enheter i § 4-6 tredje ledd bokstav a.
- (18) RME mener overtredelsen er et alvorlig sikkerhetsbrudd, selv om Klive opplyser om kortere varighet på bruddet enn først antatt. [redacted]

Det er ikke grunnlag for å si at overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser, ei heller at nettselskapet har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen.

[REDACTED] RME mener at det er positivt at selskapet forsto alvoret under tilsynsmøtet og at de rettet mangelen raskt og innen gitt frist.

- (19) Mangelen er av en slik karakter at RME mener det må reageres med tyngde for å understreke viktigheten av at Klive og andre nettselskaper tar sikkerhetskravene til AMS på alvor. En preventiv effekt kan også oppnås gjennom tilsyn og informasjons-/veiledningsarbeid. Dette er arbeid RME allerede utfører. RME mener imidlertid at disse aktivitetene alene ikke er tilstrekkelige i dette tilfellet, og ilegger derfor et overtredelsesgebyr for bruddet på forskriften § 4-6 tredje ledd bokstav a. RME fremhever betydningen av å vise alvoret og viktigheten av å ivareta sikkerhetskravene som er satt.
- (20) Overtredelsesgebyret skal være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke avskrekkende. Dette innebærer at RME skal gjøre en konkret, skjønnsmessig vurdering i hvert enkelt tilfelle.
- (21) Det har vært en [REDACTED] risiko [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Dette taler ifølge RME for å reagere strengt på mangelen og bruddet på regelverket.
- (22) Etter at Klive ble gjort oppmerksom på mangelen under tilsynet, tok nettselskapet tak i problemet og rettet mangelen innen fristen. Dette vektlegges positivt i Klives favør ved utmåling av overtredelsesgebyret. Videre vurderer RME at bruddet ikke skyldtes et bevisst ønske fra Klive om å omgå regelverket, eller å tjene på å ikke følge regelverket. Dette mener RME er argumenter for et lavere gebyr.
- (23) Etter RMEs vurdering trekker selskapets økonomiske evne i retning av et høyt gebyr.
- (24) Det er et skjerpende moment at selskapet ikke har fulgt opp sikkerhet i AMS i større grad. AMS er indirekte og direkte knyttet til viktige oppgaver for nettselskapet. Det er også viktig for RME av preventive hensyn å reagere strengt.
- (25) Mangelen ble oppdaget under et tilsyn, hvor det også ble funnet andre avvik. Klive har fått pålegg som er ressurskrevende for selskapet når det gjelder et av de andre avvikene. Selv om det andre avviket ikke er direkte knyttet til mangelen i dette vedtaket, velger RME å se hen til dette i utmålingen av overtredelsesgebyr. Uten et slikt pålegg mener RME at de ville ha ilagt et høyere gebyr. RME har også i utmålingen tatt hensyn til at Klive reagerte raskt på avviket, samt kommunikasjonen og samarbeidsvilligheten Klive har vist RME siden tilsynet i november 2023. RME har også redusert gebyrbeløpet sammenlignet med det som opprinnelig ble varslet, [REDACTED]
[REDACTED]
- (26) Dette er første gang RME gir et overtredelsesgebyr for brudd på krav til sikkerhet i AMS. RME mener at kroner 750 000 ligger i det lavere sjiktet av hva RME her kan og bør ilegge. RME vurderer at beløpet er høyt nok til å oppfattes som en streng reaksjon, men ikke så høyt at det etter forholdene er urimelig eller skadelig for selskapet.

3 Klagers anførsler

(27) Klager har i det vesentlige anført:

(28) Klive er av den oppfatning at det ikke er rettslig grunnlag for å ilegge et overtredelsesgebyr. [REDACTED]

(29) Klager viser til at et grunnleggende premiss for RMEs vedtak er at § 4-6 stiller krav om [REDACTED] Etter

(30)

(31)

(32) Samlet sett kan det etter klagers oppfatning ikke være særlig tvilsomt at kravet om at [REDACTED] i forskriftens forstand ikke sikter til [REDACTED] RMEs egen argumentasjon i vedtaket kan tas til inntekt for det samme [REDACTED]

[REDACTED] Konklusjonen er på denne bakgrunn at det i nærværende

saksforhold kun er relevant å vurdere og ta stilling til om forskriftens krav [REDACTED]
[REDACTED] er ivaretatt.

- (33) Etter klagers oppfatning er det ikke tilstrekkelig grunnlag i ordlyden til å kreve noe mer enn [REDACTED]
[REDACTED] Dette må særlig gjelde dersom en eventuell overtredelse skal brukes som grunnlag for overtredelsesgebyr. Dersom det skal ilegges et overtredelsesgebyr må klarhetsprinsippet som følger av grunnloven § 113 oppfylles. Grunnloven § 113 sin betydning for overtredelsesgebyr er oppsummert i Borgarting lagmannsretts dom 8. april 2024 LB-2023-135835. Ifølge dommen skal det ikke være «tvil om hvorvidt handlingen omfattes av bestemmelsen» for at det skal kunne ilegges overtredelsesgebyr.
- (34) Ifølge klager er dette kravet ikke oppfylt når formuleringen [REDACTED] brukes for å begrunne at [REDACTED]
[REDACTED]
Vedtaket om overtredelsesgebyr er på denne bakgrunn ugyldig.
- (35) Klager anfører videre at RME i betydelig grad overdriver alvorlighetsgraden når det gjelder bruddet i denne konkrete saken.
- (36) Subsidiært mener klager at sikkerhetsnivået i nærværende saksforhold var innenfor kravene i forskriften. Etter Klives oppfatning er det ingen reell risiko for at noen av disse [REDACTED] Etter klagers oppfatning gir ikke ordlyden i forskriften grunnlag for verken å konstatere overtredelse eller ilegge overtredelsesgebyr. Det er ikke grunnlag for å hevde at det sikkerhetsnivået Klive har hatt, innebærer at det ikke er lagt opp til at [REDACTED]
[REDACTED] Vedtaket er også på denne bakgrunn ugyldig.
- (37) Etter Klives oppfatning er det få, om noen, av vilkårene i forvaltningsloven § 46 som taler for at Klive skal ilegges overtredelsesgebyr. Overtredelsen er ikke grov og skyldgraden taler også mot illeggelse av gebyr. [REDACTED]
[REDACTED] Videre er det eventuelle bruddet ikke begått for å fremme foretakets interesse, eller med sikte på å oppnå noen fordel og det er ikke noen gjentakelse.
- (38) Gebyrets størrelse relativt til Klives inntektsrammer tilsier at man har lagt seg på et nivå som savner sidestykke. Det vises i den forbindelse til at hvis dette skal være standarden, så vil de største norske nettselskapene bli ilagt astronomiske overtredelsesgebyr som innebærer en mangedobling av de nivåer som man har sett til nå. Klive er av den oppfatning at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr og at gebyret uansett bør settes vesentlig lavere. Om overtredelsesgebyr skal ilegges, og eventuell størrelsen på disse, må henge sammen med både risikoen for at overtredelsen skjer og ikke minst mulige konsekvenser av overtredelsen. RME må med andre ord vurdere saksforholdene med utgangspunkt i reelle forhold, ikke tenkte og helt urealistiske scenarier.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (39) I innstillingen redegjør RME for hva AMS er og hvilken sikkerhetsrisiko som er forbundet med AMS for å klargjøre enkelte tekniske forhold som tas opp av klager. Videre gjennomgår RME innholdet i klagen og kommenterer klagers merknader.

(40)

(41) I innstillingen gjennomgår RME innholdet i vilkåret [redacted] Slik RME vurderer bestemmelsen [redacted] Til støtte for dette synet viser RME til RME høringsdokument nr. 2/2020 og RME veileder til sikkerhet i AMS nr. 1/2022.

(42) RME ser at det kunne kommet enda tydeligere frem at nettselskapenes [redacted] for eksempel ved å nevne pc-er eksplisitt i eksemplene i høringsdokumentet. RME mener likevel det er klart at [redacted]

(43)

(44) RME mener at en naturlig forståelse av vilkåret [redacted]. Av den grunn mener RME at klarhetskravet som følger av Grunnloven § 113 er oppfylt, og at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er til stede ved at selskapet kunne ha forutberegnet og innrettet seg tilstrekkelig for å unngå overtredelsesgebyr.

(45) Som en følge av [redacted] har klager hatt uforsvarlig lav sikkerhet [redacted] RME mener likevel det er relevant å vurdere hvorvidt Klive har sikret AMS i større grad enn det som ble lagt til grunn i vedtaket fordi det påvirker hvor alvorlig overtredelsen er. Klager har fremlagt flere opplysninger som var nye for RME og som vurderes i innstillingen. Basert på klagers opplysninger mener RME likevel at måten [redacted] ikke er tilstrekkelig for å oppfylle forskriftskravet.

5 Energiklagenemndas vurdering

(46) Energiklagenemnda skal ta stilling til gyldigheten av RMEs vedtak 2. desember 2024 mot Klive AS om ileggelse av overtredelsesgebyr på kroner 750 000 for overtredelse av avregningsforskriften § 4-6 tredje ledd, jf. avregningsforskriften § 9-1c, jf. energiloven § 10-7 annet ledd nr. 4.

- (47) Vilkårene for ileggelse av overtredelsesgebyr etter avregningsforskriften § 9-1c er for det første at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av en eller flere av bestemmelsene nevnt i § 9-1c. For det andre er overtredelsesgebyr betinget av at det foreligger skyld i form av forsettlig eller uaktsom overtredelse. Om spørsmålene besvares bekreftende vil nemnda ta stilling til grunnlaget for ileggelse av overtredelsesgebyr for brudd på bestemmelsen, og gebyrets størrelse.

Krav til sikkerhet for AMS

- (48) Nettselskaps ansvar for å sikre AMS er nedfelt i avregningsforskriften § 4-6. Bestemmelsen er nevnt i avregningsforskriften § 9-1c, slik at RME kan sanksjonere overtredelser.
- (49) Avregningsforskriften § 4-6 tredje ledd bokstav a lyder:

«Enheter og brukere som skal kommunisere til eller i AMS, må godkjennes i AMS av nettselskapet eller nettselskapets leverandør før de får tilgang».

- (50) [redacted] Det er ikke omstridt at nettselskapet [redacted] Det er også på det rene at tilsynet avdekket at nettselskapet [redacted] Spørsmålet nemnda skal ta stilling til er [redacted] jf. avregningsforskriften § 4-6 tredje ledd bokstav a. Videre skal nemnda ta stilling til [redacted]

- (51) [redacted] Formålet med bestemmelsen er å hindre uvedkommen tilgang til AMS. Dette tilsier at vilkåret ikke skal forstås snevert, [redacted] befinner seg i kjernen av hvilke sikkerhetskrav bestemmelsen pålegger. Denne risikoen nødvendiggjør [redacted]

- (52) [redacted]

- (53) [redacted]

[REDACTED]

(54) AMS er definert som «Toveis informasjons- og kommunikasjonssystem fra og med elektrisitetsmålere som danner grunnlag for avregning av utveksling, innmating og uttak, til og med sentralsystemet hos nettselskapet eller nettselskapets leverandør», jf. avregningsforskriften § 1-3.

(55) Hovedkomponenten i AMS er elektrisitetsmålere utplassert hos sluttbrukere i lavspenningsanlegg. Disse samler inn måledata som benyttes for å regne ut oppgjør for salg, kjøp og overføring av elektrisk energi, og gir informasjon om status og tilstand. Måledata fra AMS-målerne samles inn til et sentralsystem ved hjelp av et head-end system.

[REDACTED]

[REDACTED]

(56) [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Nemnda legger til grunn at klager har implementert sikkerhetsløsninger [REDACTED] slik at et visst sikkerhetsnivå likevel var ivarettatt. Dette forsterkes ved at [REDACTED]

[REDACTED] Sikkerheten var imidlertid svak [REDACTED]

[REDACTED]

(57) Klager har anført at illeggelse av overtredelsesgebyr vil være i konflikt med klarhetskravet som følger av Grunnloven § 113. Nemnda ser det ikke slik. [REDACTED]

[REDACTED] gir nettselskap en tydelig anvisning som krever at det [REDACTED]

Illeggelse av overtredelsesgebyr for manglende overholdelse av dette utfordrer ikke klarhetskravet som oppstilles i Grunnloven. Det er videre slik at eventuell uklarhet kunne vært avklart ved å konsultere veilederen eller RME.

- (58) Energiklagenemnda skal vurdere om kravet til utvist skyld er oppfylt.
- (59) Reguleringsmyndigheten kan ilegge overtredelsesgebyr etter reglene i forvaltningsloven § 44 til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer avregningsforskriften § 4-6 tredje ledd, jf. avregningsforskriften § 9-1c, jf. energiloven § 10-7 annet ledd nr. 4. I likhet med RME legger nemnda til grunn at klager ikke har opptrådt forsettlig. Vurderingen foretas med bakgrunn i kravet til alminnelig aktsomhet. Denne skjønnsmessige helhetsvurderingen tar utgangspunkt i hvordan den eller de som har opptrådt på vegne av klager burde ha handlet sammenlignet med hvordan klager faktisk handlet. Skyldkravet kan oppfylles ved anonyme eller kumulative feil.
- (60) Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlatelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsom, jf. Prop. 81 L (2021-2022) punkt 5.5 s. 29. Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.
- (61) Det følger av avregningsforskriften § 4-6 første ledd første setning at nettselskapet er ansvarlig for å sikre AMS. I dette inngår [redacted] f. § 4-6 tredje ledd bokstav a. Klager har et selvstendig ansvar for å påse at sentrale sikkerhetsnormer er oppfylt og å ha etablerte rutiner for å avdekke manglende oppfølging. [redacted] I dette tilfellet har ikke sikkerhetsnormer for AMS blitt fulgt og klager har dermed operert med et utilstrekkelig sikkerhetsnivå på en sentral del av sin virksomhet. Forholdet ble først oppdaget ved [redacted] RME var på et forhåndsannonsert tilsyn. Etter nemndas vurdering burde klager ha oppdaget at sikkerhetskravene ikke var oppfylt. Det forutsettes at nettselskap setter seg godt inn i regulering knyttet til digital sikkerhet. Dette gjelder spesielt på et område der virksomheten innebærer tilgang til personrelaterte data for en stor gruppe nettkunder. Et noe mer bevisst forhold til begrepet [redacted] Klagers manglende bevissthet på disse farene må anses som uaktsomt. Nemnda finner at klager har opptrådt uaktsomt ved overtredelse av avregningsforskriften § 4-6 tredje ledd.

Utmåling

- (62) Vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt og nemnda mener at slikt gebyr bør ilegges. Videre skal nemnda vurdere klagers subsidiære anførsel om at overtredelsesgebyret må reduseres.
- (63) Ved utmåling av overtredelsesgebyr kan det legges vekt på en rekke momenter som fremgår av forvaltningsloven § 46. Nemnda bemerker at ivaretagelse av sikkerhetsnormer befinner seg i kjernen av nettselskaps virksomhet og digital sikkerhet er et område som alle nettselskap må prioritere. Allmennpreventive hensyn tilsier i utgangspunktet at manglende etterlevelse nødvendiggjør at sanksjoner utmåles på et høyt nivå. Etter

nemndas syn har RME foretatt en grundig vurdering av relevante skjønnsmomenter og fastsatt reaksjonen på et nivå som hensyntar gebyrets preventive effekt og overtredelsens alvor i lys av sakens faktiske forhold. Nemnda har likevel enkelte innvendinger til overtredelsesgebyrets størrelse.

- (64) RME legger etter nemndas syn korrekt til grunn et stramt regime. Dette regimet fremgår allikevel ikke direkte av forskriften [REDACTED] er overlatt til det enkelte nettselskap. Hvordan denne skal gjennomføres kan ikke umiddelbart leses av forskriften og det gis heller ikke tydelige føringer i RMEs veileder. Selv om ansvaret ligger hos nettselskapet, mener nemnda at RME kunne ha kommunisert noe tydeligere og bredere hva som var forventet på dette området. Dette gjelder spesielt fordi dette er et teknisk område der utviklingen går raskt og RME som kontrollorgan med sanksjonsmyndighet forutsettes å ha størst innsikt på dette feltet. Etter nemndas syn må dette tas i klagers favør hensett til overtredelsens grovhet. Antallet abonnenter trekker også i retning av at gebyret bør reduseres noe. Klagers områdekonsesjon strekker seg over et stort areal, men betjener kun rundt 11 000 kunder. Muligheten for at et skadetilfelle skulle inntreffe var relativt begrenset. Selv om det klart ikke var tilstrekkelig ut fra gjeldende krav, hadde klager iverksatt et visst sikkerhetsregime [REDACTED]

Det er heller ikke påvist at [REDACTED]

[REDACTED] riktignok kunne ha inntruffet, men nemnda ser det som noe mindre sannsynlig, og vurderer de mulige konsekvensene noe annerledes enn RME. Nemnda vil også fremheve at selv om det foreligger en veileder kunne forståelsen av [REDACTED] og spesielt hvilke definerte krav som [REDACTED] være kommunisert noe tydeligere slik at dette i mindre grad [REDACTED] nettselskapets eget skjønn. Nemnda mener derfor, etter en konkret vurdering, at gebyrnivået må settes til kroner 650 000 – sekshundreogfemtitusen.

6 Vedtak

- (65) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klive AS ilegges et overtredelsesgebyr på kroner 650 000 – sekshundreogfemtitusen, for overtredelse av forskrift om kraftomsetning og nettsjenester § 4-6 tredje ledd bokstav a.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 1. september 2025

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Helle Grønli

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur