



Lotterinemnda

## Vedtak i Lotterinemnda 2. desember 2025

### Sak 2025/750 - John Arne Semundseth Riise - klage over illeggelse av tvangsmulkt for brudd på pengespilloven

**Lotterinemndas medlemmer:** Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

#### Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Lotteritilsynets illeggelse av tvangsmulkt 28. april 2025 mot John Arne Semundseth Riise (heretter «klager»). Tvangsmulkten bygger på vedtak 14. februar 2025 om forhåndsfastsatt tvangsmulkt.
- (2) Lotteritilsynet fattet 14. februar 2025 vedtak om forhåndsfastsatt tvangsmulkt på 10 000 kroner per dag, som vil løpe fra tidspunktet for en ny overtredelse av lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven) §§ 4 og 6, og frem til de ulovlige forholdene opphører. Bakgrunnen for vedtaket var at klager ved en rekke anledninger hadde opptrådt i strid med forbudet mot å tilby eller markedsføre ulovlige pengespill, eller medvirke til dette.
- (3) Den første kontakten mellom Lotteritilsynet og klager skjedde ved at klager 29. september 2017 mottok et informasjonsbrev fra tilsynet om ulovlig samarbeid med pengespillselskap. Brevet inneholdt informasjon om det norske pengespillregelverket og grensene dette setter for markedsføring av pengespill, og klager ble gjort oppmerksom på sitt eget ansvar til å vurdere lovligheten ved et eventuelt tilbud om en avtale med et pengespillselskap. I brevet viste tilsynet til at klager mottok brevet fordi han var en kjent person med stor påvirkningskraft, som også ble forbundet med et utenlandsk pengespillselskap.
- (4) Klager ble ved to anledninger i 2024 tilsendt varsel om vedtak fra Lotteritilsynet. Det første ble sendt 19. juni 2024, og gjaldt pålegg om retting og opphør av ulovlig tilbud og markedsføring av pengespill, samt varsel om tvangsmulkt. Bakgrunnen var klagers involvering i tilbud og markedsføring av ulovlig pengespill på nettsiden kapoow.com. Det andre varselet ble sendt 12. desember 2024, og gjaldt pålegg om retting, samt varsel om vedtak om tvangsmulkt. Bakgrunnen denne gangen var at klager hadde markedsført ulovlige pengespill på sin egen hjemmeside. Begge sakene ble avsluttet uten vedtak fordi klager innrettet seg etter varslene.
- (5) Lotteritilsynet sendte 31. januar 2025 varsel om avslutning av tilsynssak, og om forhåndsfastsatt tvangsmulkt ved ny overtredelse av pengespilloven. Klager kom ikke med innsigelser til dette varselet.

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (6) Lotteritilsynet traff 14. februar 2025 vedtak om forhåndsfastsatt tvangsmulkt på 10 000 kroner per dag ved ny overtredelse av pengespilloven §§ 4 eller 6. Det ble vist til at klager, kort tid etter å ha begått de bruddene på pengespilloven som Lotteritilsynet hadde påpekt, begikk nye brudd av samme art. Lotteritilsynet besluttet derfor at det var særlig grunn til å tro at klager igjen ville bryte markedsføringsforbudet og forbudet mot å tilby ulovlige pengespill. Ved fastsettelsen av mulktens størrelse, la Lotteritilsynet vekt på alvorlighetsgraden i saken, og generell erfaring med at det kan være et stort behov for oppfyllellespress for å sikre etterlevelse av vedtak om stans av ulovlig tilbud og markedsføring av pengespill. Klager ble samtidig gjort oppmerksom på klageadgangen, og informert om muligheten til å kontakte tilsynet for veiledning. Vedtaket ble ikke påklaget.
- (7) Klager kontaktet Lotteritilsynet per e-post fredag ettermiddag 11. april 2025, hvor det fremgikk at klager befant seg i Brasil på et pokerevent. I e-posten viste klager til at «de» laget en video hvor klager delte sine erfaringer om deltakelsen i turneringen. Klager ble tagget i dette innlegget, som ifølge e-posten ble lagt ut på Instagram. Klager opplyste om at innlegget var «godtatt», og at det ikke var gambling, men bare poker. Klager ønsket å informere tilsynet om dette, og samtidig få bekreftelse på at deltakelsen og delingen var i orden.
- (8) Innholdet klager viste til i e-posten 11. april 2025, gjaldt to Instagram-innlegg, opprinnelig publisert på Instagram-kontoen «sigma.world» i forbindelse med pokerturneringen SiGMA Poker Tour 2025 (også omtalt som «SPT»). Innleggene besto av en bildekarusell og en video. I bildekarusellen var klager avbildet midt i det som fremsto som et pågående pokerspill. I bildeteksten var det informert om at det var dag én av pokerturneringen, stemningen og oppslutningen rundt bordet ble beskrevet, og spillesummen på 250 000 euro ble oppgitt. I videoen ble klager intervjuet i forbindelse med deltakelsen i turneringen. Videoen viste klager ikledd en hettegenser med pokerturningens logo på, hvor han adresserte sin rolle som ambassadør for turneringen. Klager var titulert «SPT Official Ambassador» i videoen, og uttalte seg om sine erfaringer som både ambassadør og deltaker i turneringen. Klager beskrev målet sitt med deltakelsen, og omtalte stemningen og samholdet under turneringen i positiv forstand. Gjennom taggingen i det opprinnelige innholdet publisert av «sigma.world» ble klager sin Instagram-konto, «Jariiseofficial», forbundet med innholdet, og ved at klager godkjente taggingen ble innholdet delt videre på klager sin konto.
- (9) SPT er en pokerturnering som arrangeres av SiGMA, et selskap grunnlagt i 2014 med fokus på blant annet spill, teknologi og markedsføring. Kontoen «sigma.world» er SiGMA sin offisielle Instagram-konto. På hjemmesiden til SiGMA er SPT beskrevet som en «global celebration of poker, people and possibilities, where industry leaders, operators and poker pros meet across the felt to compete, connect and unwind». Turneringen er verdensomspennende, og foregår i ulike internasjonale storbyer. Turneringen klager deltok på, fant sted i Brasil som en del av SiGMA Poker Tour 2025. I tillegg til å arrangere SiGMA Poker Tour, tilbyr SiGMA gjennom nettsiden ulike affiliateslenker til pengespill som omfattes av pengespilloven § 2, herunder online casino, betting og poker. De ulike nettsidene det lenkes til, er markedsført med velkomstbonuser oppgitt i euro. Enkelte av nettsidene som er lenket til på nettsiden, tilbyr også norsk som språk og oppgir priser i norsk valuta.
- (10) På hjemmesiden til SiGMA er klager presentert som en av ambassadørene for SPT. Under presentasjonen av de norske ambassadørene på hjemmesiden, beskrives klager som en

offentlig person med betydelig tilhengerskare, som planlegger å bruke sin plattform til å promotere pokerturneringen, og benytte sin sosiale innflytelse til å engasjere seg i pokermiljøet. Det står også at ambassadørene vil inspirere både erfarne og nye spillere med sine unike bakgrunner, og at turnéen ved hjelp av ambassadørene vil ta sikte på å nå nye høyder og fortsette sin vekst på den internasjonale scenen. Ambassadorsamarbeidet mellom pokerarrangøren og klager er også omtalt på plattformene X og LinkedIn, samt på SiGMA sin egen Instagram-profil, «sigma.world».

- (11) Lotteritilsynet besvarte klagers henvendelse ved e-post 15. april 2025. I e-posten ble det vist til at poker er et pengespill omfattet av pengespilloven, og at situasjonen ikke fremsto som en alminnelig tagging, men som en del av klagers oppdrag som offisiell ambassadør for pokerturneringen. Tilsynet bemerket også at det ikke var gjort en nærmere vurdering av innleggene på klagers Instagram-konto, og at svaret ikke utgjorde en aksept. Samme dag som Lotteritilsynets henvendelse fjernet klager begge innleggene fra sin konto.
- (12) Lotteritilsynet besluttet 28. april 2025 å ilegge tvangsmulkt for publisering av innhold på Instagram, jf. vedtaket av 14. februar 2025 om forhåndsfastsatt tvangsmulkt. Tvangsmulkten ble satt til 40 000 kroner for fire dager da det ulovlige innholdet var publisert på klagers Instagram-profil, «Jariiseofficial». Bakgrunnen for ileggelsen var at klager ved å godta taggingen fra «sigma.world» på egen Instagram-profil, overtrådte pengespilloven §§ 4 og 6.
- (13) Ileggelsen ble påklaget 29. april 2025 av Erland Bakke på vegne av klager.
- (14) Lotteritilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve avgjørelsen, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Lotterinemnda ved Lotteritilsynets innstilling 8. mai 2025.

## Anførsler

*Klager har i det vesentlige anført:*

- (15) I perioden 11. - 14. april 2025 deltok klager på et internasjonalt pokerarrangement i Brasil ved navn SiGMA Poker Tour. Arrangementet var et lovlig arrangement i Brasil, underlagt brasiliansk jurisdiksjon og lovgivning. Klager deltok på arrangementet som privatperson og pokerspiller, hvilket er helt lovlig for en norsk statsborger når aktiviteten finner sted i et land hvor slik virksomhet er tillatt. Lotteritilsynet har feilaktig lagt til grunn at klager er ambassadør for SiGMA Poker Tour. Klager har ingen formell ambassadøravtale med SPT, det foreligger ingen skriftlig kontrakt om noe ambassadørforhold, klager mottar ingen økonomisk kompensasjon tilknyttet en ambassadørrolle, og klager har heller ikke promotert seg selv som ambassadør. At SPT har valgt å omtale klager som ambassadør, tilsier ikke at det foreligger et reelt samarbeid om dette i mangel på klagers tilslutning og aksept av en slik rolle.
- (16) Klager har utvist en klar vilje til å handle i overensstemmelse med regelverket og til å ha en åpen dialog med Lotteritilsynet. Dette illustreres gjennom e-posten klager sendte 11. april 2025 for å informere om deltakelsen i arrangementet og om Instagram-taggingen. Lotteritilsynet besvarte ikke klagers henvendelse før 16. april 2025, etter at innholdet allerede var fjernet fra klagers Instagram-profil. Lotteritilsynet har gjennom sin behandling av klager brutt kravet til god forvaltningsskikk og veiledningsplikten i

forvaltningsloven § 11. Tilsynet har mottatt en tydelig forespørsel om veiledning, som de bevisst har unnlatt å svare på, for så å ilegge en betydelig tvangsmulkt for de samme forholdene.

- (17) Gjennom den proaktive kontakten med Lotteritilsynet fikk klager en legitim forventning om veiledning før eventuelle sanksjoner. Ileggelse av tvangsmulkt utgjør dessuten et enkeltvedtak som skulle vært forhåndsvarslet etter forvaltningsloven § 16, ettersom vedtaket er bestemmende for klagers rettigheter og plikter, pålegger klager en økonomisk forpliktelse, og bygger på en konkret og individuell vurdering av klagers handlinger.
- (18) Det omstridte innholdet som danner grunnlaget for tvangsmulkten, besto av to innlegg som var synlige på klagers Instagram-profil «Jariiseofficial» i perioden 11. - 14. april 2025. Det ene var en bildekarusell relatert til pokerturneringen i Brasil, mens det andre var en video relatert til samme arrangement. Innholdet var ikke produsert av klager, men av pokerarrangøren. Innholdet ble synlig på klagers Instagram-profil gjennom en taggingfunksjon, hvor klager godkjente taggingen. Innholdet var på engelsk, det inneholdt ingen direktelenker til pengespilltjenester eller oppfordringer til å delta i pengespill. Innholdet omhandlet et fysisk arrangement i Brasil, ikke et nettbasert pengespill, og det ble fjernet umiddelbart etter at Lotteritilsynet ga tilbakemeldinger.
- (19) Lotteritilsynets har lagt til grunn en for vid fortolkning av markedsføringsbegrepet i pengespilloven § 6. Det må foretas en avgrensning mot generell informasjon og innhold som ikke har et kommersielt formål. Dette er i tråd med lov 9. januar 2009 nr. 2 om kontroll med markedsføring og avtalevilkår mv. (markedsføringsloven), og etablert praksis fra Markedsrådet og Forbrukertilsynet. Det omstridte innholdet bar preg av å være informasjon om en begivenhet klager deltok i, fremfor markedsføring av pengespill.
- (20) Innholdet på klagers profil utgjør ikke markedsføring i lovens forstand, fordi det ikke inneholdt noen oppfordring til å delta i pengespill, ingen direktelenker til pengespillnettsteder, samt ingen informasjon om bonuser, odds eller andre kommersielle elementer. Innholdet handlet primært om klagers deltakelse i en internasjonal turnering, uten noen betalingsinformasjon eller oppfordring til å registrere seg hos spilltilbydere. Det var heller ingen informasjon om hvordan man kunne delta i tilsvarende turneringer. At klager ble fremstilt som ambassadør endrer ikke vurderingen, ettersom klager verken selv har produsert innholdet eller påvirket hvordan han ble fremstilt.
- (21) Klager har ikke medvirket til brudd på pengespilloven, ettersom medvirkningsansvaret forutsetter en aktiv og kvalifisert bistand til hovedhandlingen. Klagers aksept av taggingen på Instagram utgjør ikke en slik kvalifisert bistand. Instagram-tagging er en standard funksjonalitet på plattformen, og en aksept av tagging innebærer ikke nødvendigvis en aktiv tilslutning til innholdet eller dets formål.
- (22) Tvangsmulkten er en uforholdsmessig reaksjon sett i lys av overtredelsens karakter og alvorlighetsgrad. Etter forvaltningsloven § 51 tredje ledd kan tvangsmulkt frafalles helt eller delvis dersom særlige grunner tilsier det. I denne saken foreligger det flere særlige grunner, blant annet at innholdet ble fjernet umiddelbart etter tilbakemelding fra Lotteritilsynet, klager kontaktet tilsynet proaktivt for veiledning, overtredelsen var av kortvarig karakter og med begrenset skadepotensial, og klager har utvist vilje til samarbeid og etterlevelse av regelverket. Ileggelsen fremstår dessuten som vilkårlig forskjellsbehandling, ettersom andre norske deltakere på samme arrangement ikke ble møtt med tilsvarende reaksjoner.

- (23) Lotteritilsynet har heller ikke tilstrekkelig dokumentert en rekke forhold, herunder at klager har en formell ambassadørrolle for SiGMA Poker Tour, at innholdet representerer markedsføring i lovens forstand, at innholdet var spesifikt rettet mot det norske markedet, eller at klager har mottatt økonomisk kompensasjon for innholdet.
- (24) Subsidiært må tvangsmulkten frafalles i sin helhet eller vesentlig reduseres, jf. forvaltningsloven § 51 tredje ledd. Av bestemmelsen følger det at tvangsmulkt kan frafalles dersom etterlevelse blir umulig. Etterlevelse ble i dette tilfellet umulig fra det øyeblikket klager ble gjort oppmerksom på problemstillingen, da klager umiddelbart fjernet innholdet. Videre må tvangsmulkten anses som uforholdsmessig høy ettersom den påståtte overtredelsen er av begrenset omfang og alvorlighetsgrad.

*Lotteritilsynet har i det vesentlige anført*

- (25) De to innleggene som var delt på klagers Instagram-profil i tidsperioden 11. - 15. april 2025 utgjorde en ny overtredelse av pengespilloven §§ 4 og 6.
- (26) Klager deltok på et pokerarrangement i Brasil i regi av SiGMA Poker Tour. SPT er store, internasjonale pokerturneringer som finner sted i mange verdensdeler. Av innholdet på nettsidene til SiGMA fremgår det at de i tillegg til SPT tilbyr en rekke andre tjenester knyttet til gambling, herunder affiliateslenker til mange pengespill. Flere av disse tilbyr pengespill med norsk navn, norsk språk, med betaling i norske kroner, og er dermed klart rettet mot Norge. Ved å godta tagging fra SiGMA, har klager publisert innhold om SPT på egen Instagram-profil.
- (27) Klager har ikke deltatt i pokerturneringen som en ordinær spiller, men som offisiell ambassadør for SPT. Klagers rolle som ambassadør fremgår direkte av et av innleggene som ble delt på klagers profil, i tillegg til SiGMA sine nettsider og sosiale medier, herunder aktørens profiler på plattformene X og LinkedIn.
- (28) Tvangsmulkten bygger utelukkende på innholdet som ble publisert på klagers egne Instagram-profil. Klager har aktivt godtatt at innholdet ble publisert på egen profil, og holdes dermed ikke ansvarlig for andres handlinger. Når klager publiserer innhold på sin egen profil, er det en handling som er rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven § 3. Klager har 287 000 følgere på Instagram, er norsk og folkeregistrert i Norge, og på profilen deles blant annet innhold om deltakelse i norsk TV på norsk. Klager og hans offisielle Instagram-profil er dermed rettet mot det norske markedet.
- (29) Ileggelsen av tvangsmulkt er foranlediget av vedtak 14. februar 2025 om forhåndsfastsatt tvangsmulkt. Dette vedtaket oppfyller forvaltningslovens krav til varsel i dette tilfellet. Etter forvaltningsloven § 51 skilles det mellom vedtak om tvangsmulkt og ileggelse av tvangsmulkt, slik at ileggelse av tvangsmulkt ikke nødvendigvis er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Dersom ileggelse av tvangsmulkt skulle vært ansett som et enkeltvedtak, ville formuleringen i forvaltningsloven § 51 femte ledd om at forhold knyttet til ileggelsen av tvangsmulkt kan påklages særskilt, vært overflødig ettersom det alltid er adgang til å påklage enkeltvedtak. Til støtte for denne konklusjonen vises det til kommentarene til bestemmelsen i Prop. 62 L (2015-2016), til praksis om ordinær tvangsmulkt, og til helsedirektoratets rundskriv til alkoholoven i IS-2019-9002. Klagers rett til kontradiksjon anses tilstrekkelig ivaretatt gjennom muligheten til å inngi merknader til forhåndsvarselet, klage på vedtaket om forhåndsfastsatt tvangsmulkt, og å komme med innspill per e-post og i klagerunden.

- (30) Lotteritilsynet har ikke bevisst unnlatt å svare på klagers forespørsel om veiledning ved e-post 11. april 2025. Henvendelsen ble oversendt Lotteritilsynet fredag 11. april 2025 kl. 15.43, og videreformidlet til en saksbehandler på pengespillavdelingen mandag 14. april. Henvendelsen ble foreløpig besvart én virkedag senere, den 15. april 2025 kl. 08.23. Formuleringer i e-posten fra klager 11. april 2025 tyder dessuten på at innholdet ble publisert før e-posten ble sendt til Lotteritilsynet. I det foreløpige svaret fra tilsynet ble det informert om at saken ville bli vurdert påfølgende uke, men ettersom det ulovlige innholdet ble fjernet, ble veiledningen relatert til dette gitt samtidig med ileggelsen av tvangsmulkten 28. april 2025. Oversendelse av informasjon fritar uansett ikke for ansvar, og dersom klager ønsket veiledning, måtte han ha ventet med å utføre handlingene han var usikker på lovligheten av, innen han fikk svar.
- (31) Størrelsen på tvangsmulkten er heller ikke uforholdsmessig og urimelig. Størrelsen på en forhåndsfastsatt tvangsmulkt må fastsettes i vedtaket på samme måte som en ordinær mulkt, hvilket ble gjort i vedtaket 14. februar 2025. Lotteritilsynet har vurdert reduksjon av tvangsmulkten, men ikke funnet at saken gir grunnlag for det. De aktuelle handlingene er av samme karakter og alvorlighetsgrad som overtredelsene i 2024, som lå til grunn for vedtaket om forhåndsfastsatt tvangsmulkt av 14. februar 2025. De omstridte innleggene ble delt på klagers Instagram-profil med 287 000 følgere, og alvorlighetsgraden av denne delingen er ikke mindre enn i sakene fra 2024. Videre lå det ulovlige innholdet ute i fire dager, som er lenge på sosiale medier, ettersom nyhetsinteressen raskt forsvinner.
- (32) Publiseringen av innleggene på klagers profil utgjør markedsføring i pengespillovens forstand. I den forbindelse vises det til forarbeidene, som angir at begrepet er ment å ramme vidt, slik at all aktivitet som iverksettes for å fremme omsetningen av pengespill, omfattes. Det er ikke noe krav om direktelenker til pengespill eller oppfordring til å spille pengespill for at det skal være markedsføring etter pengespilloven.
- (33) Klager har per e-post uttalt seg om Lotteritilsynets saksbehandling, og blant annet vist til at det tar 5-15 virkedager for å få svar når klager ber om veiledning, og at Lotteritilsynet bedriver forskjellsbehandling og trakassering. Til dette bemerker Lotteritilsynet at klager mottok foreløpig svar etter én virkedag, og den oppgitte saksbehandlingstiden uansett ikke utgjør et brudd på forvaltningsloven. Det avgjørende i saken er heller ikke at Lotteritilsynet svarte for sent, men at klager ikke ventet på svar før innholdet ble publisert. Klager er ikke utsatt for usaklig forskjellsbehandling, ettersom ileggelsen av tvangsmulkt er foranlediget av en rekke brudd på pengespilloven.

### **Det rettslige grunnlaget**

- (34) Det rettslige grunnlaget er lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven).
- (35) Det følger av pengespilloven § 4 at man ikke kan tilby pengespill rettet mot det norske markedet uten tillatelse. Norsk Tipping har enerett til å tilby pengespill som har høye premier, høy omsetning eller høy risiko for å skape spilleproblemer, jf. pengespilloven § 10.
- (36) Etter pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a er det forbudt å markedsføre eller medvirke til å markedsføre pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven.
- (37) I medhold av pengespilloven § 33 kan Lotteritilsynet treffe vedtak om tvangsmulkt for å sikre at pålegg etter §§ 26, 32, 32 a og 35 andre ledd blir oppfylt. Av pengespilloven § 32 følger det at ved brudd på denne loven eller vedtak fastsatt med hjemmel i loven, kan

Lotteritilsynet pålegge den ansvarlige å rette det ulovlige forholdet eller fastsette at den ulovlige virksomheten skal opphøre eller stenge.

- (38) Det fremgår av pengespilloven § 33 andre ledd at dersom Lotteritilsynet har særlig grunn til å tro at den som har brutt loven, eller vedtak fastsatt med hjemmel i loven, vil begå nye brudd av samme art, kan Lotteritilsynet på forhånd fastsette en tvangsmulkt som løper fra tidspunktet for ny overtredelse. Slik forhåndsfastsatt tvangsmulkt kan fastsettes for inntil ett år.
- (39) Av lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 51 femte ledd følger det at forhold knyttet til illeggelsen av tvangsmulkt kan påklages særskilt. Reglene i §§ 28 til 36 gjelder tilsvarende.
- (40) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **Lotterinemndas vurdering**

- (41) Saken gjelder John Arne Semundseth Riise sin klage over Lotteritilsynets illeggelse av tvangsmulkt 28. april 2025.
- (42) Lotteritilsynet har ilagt klager tvangsmulkt på 40 000 kroner for overtredelse av pengespilloven §§ 4 og 6. Illeggelsen er begrunnet med at klager i perioden 11. - 15. april 2025 delte to innlegg på sin Instagram-konto fra profilen «sigma.world», som viser klagers deltakelse i en pokerturning i Brasil. Ifølge Lotteritilsynet utgjorde delingen av dette innholdet brudd på forbudet mot å tilby og markedsføre ulovlig pengespill, eller medvirkning til dette, jf. pengespilloven §§ 4 og 6.

### *Om handlingene er i strid med pengespilloven*

- (43) Klager har anført at Lotteritilsynet har lagt til grunn feil tolkning av markedsføringsbegrepet i pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a. Det vises til at klager sine handlinger faller utenfor begrepets rekkevidde, ettersom innholdet blant annet ikke inneholdt noen oppfordringer til å delta i pengespill, direktelenker til pengespillnettsteder, eller informasjon om hvordan man kan delta i tilsvarende turneringer. Klager har også vist til at handlingene ligger utenfor medvirkningsansvarets rekkevidde, ettersom godkjenningen av taggingen ikke utgjør et kvalifisert bidrag til hovedhandlingen, og ikke innebærer en tilslutning til innholdet og dets formål.
- (44) Ved vurderingen tar Lotterinemnda utgangspunkt i ordlyden i pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a, som slår fast at «[d]et er forbudt å markedsføre eller medvirke til å markedsføre pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven»
- (45) Det fremgår av forarbeidene at markedsføringsbegrepet rammer vidt og vil omfatte all aktivitet som blir iverksatt for å fremme omsetningen av pengespill som ikke har tillatelse i Norge, jf. Prop. 220 L (2020-2021) punkt 9.4.2. Det er følgelig en lav terskel for at noe skal anses som markedsføring av ulovlige pengespill. Det er ikke nødvendig at markedsføringen skjer mot betaling eller annen form for godtgjøring. Markedsføringsbegrepet er inntatt i en rekke ulike lover, og et tilsvarende forbud som i

pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a, er inntatt i lov 2. juni 1989 nr. 27 om omsetning av alkoholholdig drikk (alkoholloven) § 9-2. I forbindelse med forbudet mot å reklamere for alkohol, har Høyesterett i Rt. 2000 s. 46 (Draktreklame) uttalt at det ved vurderingen av om noe skal anses som reklame, er relevant å se hen til hvordan publikum oppfatter aktiviteten. I Prop. 220 L (2020-2021) punkt 9.4.4 uttales det, på bakgrunn av avgjørelsen i Rt. 2000 s. 46, at dersom publikum oppfatter aktiviteten som en invitasjon til å spille, vil aktiviteten som hovedregel omfattes av forbudet. I Forbrukertilsynets veileder til merking av reklame i sosiale medier under overskriften «Hva regnes som markedsføring?», uttales det at et innlegg har markedsføringsverdi dersom det skaper oppmerksomhet rundt et produkt, en tjeneste eller en næringsdrivende, og at dette direkte eller på sikt kan være med på å fremme salg. Som eksempel vises det til at et produkts varemerke er godt synlig i et innlegg. Forbudet vil også ramme markedsføring som sendes fra utlandet, dersom markedsføringen er rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven § 3. Om markedsføringen er rettet mot Norge beror på en helhetsvurdering, jf. Prop. 220 L punkt 9.1.5.

- (46) Markedsføringsforbudet etter pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a omfatter også medvirkning til markedsføring. Når det gjelder medvirkningsansvaret må det trekkes en grense mot vernet av ytringsfriheten etter Grunnloven § 100. Det fremgår av Prop. 220 L (2020-2021) punkt 9.4.4 at det beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfellet om handlingen er å regne som medvirkning til å markedsføre pengespill, eller om handlingen kun regnes som en ytring som er vernet av den alminnelige ytringsfriheten. I vurderingen legges det vekt på hvem som er avsender av informasjonen, hvem som tar initiativ til å gi informasjonen, innholdet og utformingen av informasjonen og hvordan informasjonen er presentert og formidlet. Det vil blant annet være relevant å se på hvordan aktiviteten blir oppfattet av publikum, jf. punkt 9.4.4. Aktiviteter som ikke fremmer omsetningen av et pengespill, og som heller ikke oppfattes av publikum som tilbud eller markedsføring av disse spillene, vil i utgangspunktet ikke omfattes av forbudet. I forarbeidene er det presisert at «de fleste som har en direkte rolle i markedsføringen, og som markedsfører eller bidrar til markedsføringen, vil være omfattet av forbudet», jf. Prop. 220 L punkt 9.1.5. Det er presisert i samme punkt at regelverket ikke skiller mellom hovedansvarlig og medansvarlig.
- (47) Poker er et pengespill som mangler tillatelse i Norge, og omfattes av pengespilloven, jf. pengespilloven § 2. Å markedsføre eller medvirke til å markedsføre poker, er dermed ulovlig i henhold til pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a. Ved vurderingen av om klager har opptrådt i strid med loven, tar Lotterinemnda utgangspunkt i klagers deling av «sigma.world» sine innlegg på egen Instagram-profil, hvor klager uttaler seg i en video og er avbildet i forbindelse med deltakelse i SPT.
- (48) Pokerturneringen klager deltok på, er ifølge hjemmesiden og Instagram-profilen «sigma.world», en stor del av SiGMA sin merkevare. I de aktuelle innleggene som er publisert er turneringens logo godt synlig, det deles bilder fra selve pokerspillet, pengesummen det spilles om deles i bildeteksten, og i innleggene fremheves kjente personer, herunder klager. I den publiserte videoen omtaler klager sin egen rolle som ambassadør, han uttaler seg positivt om deltakelsen i turneringen og han er ikledd klær med turneringens logo på. Hvorvidt klager faktisk er ambassadør for SPT, har ikke betydning for Lotterinemndas vurderinger. Nemnda er uansett av den oppfatning at klager representerer SPT utad, uavhengig av om det foreligger en formell avtale om en ambassadørrolle for spillskapet. At klager som en kjent profil er avbildet og intervjuet i innlegg publisert på SiGMAs offisielle Instagram-konto, fremstår ikke som en tilfeldig

handling, men som et ledd i å markedsføre turneringen for et bredere publikum. Selv om innleggene ikke inneholder direktelenker til nettsteder eller oppfordringer om å spille, gir innleggene et innblikk i turneringen, og er egnet til å skape interesse og engasjement for SPT. Innleggene innehar derfor et tydelig kommersielt formål, og anses dermed som en aktivitet iverksatt for å fremme omsetningen av et pengespill.

- (49) Klager har aktivt godtatt taggingen med den konsekvens at innleggene ble synliggjort på klagers egen personlige Instagram-konto, som har i underkant av 300 000 følgere. Delingen synliggjør innleggene for et bredere publikum, og dette er egnet til å vekke nysgjerrighet og øke interessen for SPT og merkevaren SiGMA. Dette forsterkes av klagers egen rolle og synlighet i innleggene. Lotterinemnda bemerker at medvirkningsvilkåret er inntatt for å forhindre omgåelse av regelverket ved å benytte eksempelvis influensere i markedsføringen, og det er derfor uten betydning om klager selv hadde som formål å markedsføre pengespill ved delingen av innleggene. Det er heller ikke av betydning for vurderingen at klager ikke fikk betalt for å dele innleggene, når det fremgår uttrykkelig av forarbeidene at dette ikke er en forutsetning for at noe skal anses som markedsføring eller medvirkning til dette, jf. Prop. 220 L (2020-2021) punkt 9.4.2.
- (50) Lotterinemnda har etter dette kommet til at klager har medvirket til ulovlig markedsføring av pengespill som ikke har tillatelse i Norge, i strid med pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a.

*Om handlingene er rettet mot det norske markedet*

- (51) Klager har anført at handlingene ikke er rettet mot Norge, jf. pengespilloven § 3. Det vises til at handlingene fant sted i Brasil, hvor poker er lovlig, at språket i de omstridte innleggene er på engelsk, at innholdet omhandlet et fysisk arrangement, og at det ikke var noen spesifikke markedsføringstiltak rettet mot norske forbrukere.
- (52) Etter pengespilloven § 3 tredje ledd og § 4 gjelder loven også for handlinger som er rettet mot det norske markedet. I henhold til forarbeidene, Prop. 220 L (2020-2021) punkt 20 merknader til § 3, vil et forhold eksempelvis være rettet mot det norske markedet når tilbud eller markedsføring av pengespill skjer fra utlandet, men har virkning i Norge fordi tilbudet eller markedsføringen er innrettet mot et norsk publikum. Det må foretas en konkret helhetsvurdering av om tilbud eller markedsføring er beregnet på det norske markedet, og relevante momenter vil for eksempel være språket som benyttes, om spillsiden markedsfører seg i norske kanaler, om spillsiden bruker norske personer i markedsføringen, og om selskapet bak aktiviteten er norsk eller har tilknytning til Norge, jf. Prop. 220 L (2020-2021) punkt 7.1.4.2. I merknadene til § 4 under punkt 20 i Prop. 220 L (2020-2021) uttales det at det må gjøres en konkret vurdering i hver enkelt sak, og hvilke momenter som blir tillagt avgjørende vekt, vil kunne variere fra sak til sak.
- (53) Klager en norsk statsborger med norsk adresse, som i tillegg må anses å være en kjent profil for et norsk publikum gjennom sin tidligere fotballkarriere både i Norge og i utlandet, og gjennom senere deltakelse i norske realityprogrammer, herunder blant annet «Farmen Kjendis» og «16 ukers helvete». Innleggene er delt på klager sin personlige Instagram-profil, «Jariiseofficial», som har i underkant av 300 000 følgere. På profilen benyttes både engelsk og norsk som språk. Selv om noen av klagers innlegg er publisert i samarbeid med utenlandske Instagram-profiler på engelsk, har klager også flere innlegg som er publisert i samarbeid med norske Instagram-profiler og norske influensere, på norsk. Flere av klagers innlegg er skrevet på norsk, og inneholder referanser til norske

realityprogrammer klager har deltatt på, eller går ut på samarbeid klager har med norske aktører. Flere av innleggene inneholder norske referanser. Omfanget av innleggene med norsk tilknytning, medfører at klagers Instagram-profil må anses som en norsk kanal. Videre er klager en sentral og synlig person i innleggene fra pokerturneringen, som er delt på klagers egen personlige Instagram-profil. Når innleggene opprinnelig publisert på Instagram-kontoen «sigma.world» deles videre på klagers profil, blir innholdet samtidig gjort tilgjengelig for et norsk publikum. På bakgrunn av at innleggene er delt av klager på klager sin Instagram-profil, og klager som en kjent norsk profil utgjør en synlig rolle i det delte innholdet, legger Lotterinemnda til grunn at handlingene må anses rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven § 3 tredje ledd.

- (54) Klager har anført at en for utvidende tolkning av lovens virkeområde vil være i strid med EØS-retten. Det vises til at inngrep i de fire friheter må være proporsjonale, og ikke gå lenger enn nødvendig for å nå sitt formål.
- (55) Til dette bemerker Lotterinemnda at det er slått fast i rettspraksis at den norske enerettsmodellen er lovlig, nødvendig og proporsjonal, se LB-2022-137737 og E-01/06. Forbudet mot å tilby og markedsføre ulovlige pengespill rettet mot det norske markedet er i tråd med EØS-retten, og dette gjelder også der utenlandske pengespillaktører benytter norske influensere som ledd i å tilby og markedsføre pengespill rettet mot Norge. EØS-retten er følgelig ikke til hinder for at klagers handlinger i denne saken anses rettet mot det norske markedet.

*Om det foreligger saksbehandlingsfeil i form av brudd på veiledningsplikten og manglende forhåndsvarsel*

- (56) Klager har anført at det foreligger forsettlig brudd på veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11, ved at Lotteritilsynet unnlot å svare på klagers henvendelse den 11. april 2025.
- (57) Forvaltningsloven § 11 pålegger forvaltningsorganer en alminnelig veiledningsplikt innenfor sitt saksområde. Veiledningen skal gi parter adgang til å ivareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte, men likevel slik at omfanget av veiledningen tilpasses organets situasjon og kapasitet.
- (58) Lotterinemnda kan ikke se at det foreligger et brudd på veiledningsplikten i forbindelse med korrespondansen mellom klager og Lotteritilsynet i forkant av at de ulovlige innleggene ble publisert. Lotteritilsynet svarte på klagers henvendelse tirsdag 15. april 2025, fire dager etter at innleggene ble publisert på klagers profil. Tatt i betraktning at klagers e-post ble sendt fredag ettermiddag kl. 15.43, og de to påfølgende dagene var helgedager, legges det til grunn at klager fikk svar innen rimelig tid. Nemnda er dessuten enig med Lotteritilsynet i at det fremstår som om i det minste ett av innleggene allerede var godtatt på klagers profil idet e-posten ble sendt, jf. formuleringen i e-posten «jeg har bare godtatt deres video på min Instagram». Utgangspunktet er at pengespilloven er en forbudslov, som innebærer at det er personer eller foretakenes eget ansvar å handle i samsvar med loven. Lotteritilsynet har følgelig ingen kompetanse til å godkjenne en konkret atferd, verken aktivt eller passivt, og klager kan derfor heller ikke ha hatt noen berettiget forventning om at Lotteritilsynet skal veilede om hvilke av klagers handlinger som faller innenfor eller utenfor lovens forbudsbestemmelser.

- (59) Klager har også anført at ileggelsen av tvangsmulkt er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 bokstav b, jf. bokstav a, og derfor burde ha vært forhåndsvarslet etter forvaltningsloven § 16. Mangelen på forhåndsvarsel utgjør ifølge klager et brudd på kontradiksjonsprinsippet.
- (60) Lotterinemnda finner ikke grunn til å ta endelig stilling til om ileggelsen av tvangsmulkt er et enkeltvedtak, og ileggelsen derfor skulle ha vært forhåndsvarslet. Det følger av forvaltningsloven § 41 at dersom reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke er overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder et enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Uavhengig av hvorvidt ileggelsen av tvangsmulkt anses som et enkeltvedtak eller ikke, anser Lotterinemnda at klagers rett til kontradiksjon, som kunne ha blitt sikret gjennom et forhåndsvarsel, er ivaretatt i klagerunden. Nemnda viser i denne forbindelse til at klager gjennom vedtaket om forhåndsfastsatt tvangsmulkt 14. februar 2025 har blitt varslet om at det ville påløpe tvangsmulkt ved ny overtredelse av pengespilloven, og at han har hatt tilstrekkelig med tid til å innrette seg etter vedtaket. Videre har klager hatt adgang til å klage på forhold knyttet til ileggelsen av tvangsmulkt, og har i denne forbindelse fått anledning til å imøtegå Lotteritilsynets begrunnelse for ileggelsen av tvangsmulkt. Klager har dessuten fått anledning til å inngi merknader til tilsynets innstilling til Lotterinemnda, og nemnda anser dermed klagers rett til å uttale seg i saken tilstrekkelig ivaretatt, slik at en eventuell feil ikke kan ha virket bestemmende på avgjørelsens innhold.

*Om tvangsmulkten er uforholdsmessig og bør reduseres*

- (61) Klager har anført at tvangsmulkten er uforholdsmessig, sett i lys av overtredelsens karakter og alvorlighetsgrad.
- (62) Lotterinemnda vil først bemerke at den ilagte tvangsmulkten er forhåndsfastsatt ved vedtak 14. februar 2025. Klager har ikke inngitt merknader til vedtaket, eller påklaget det. Klagefristen for dette vedtaket er utløpt, jf. forvaltningsloven § 29, med den konsekvens at vedtaket ikke kan påklages. At tvangsmulkten og størrelsen på den slik denne er fastsatt i vedtak 14. februar 2025, er en uforholdsmessig reaksjon, er ikke noe Lotterinemnda tar stilling til i dette vedtaket. Det nemnda imidlertid vil ta stilling til, er om det foreligger grunner til at tvangsmulkten i dette tilfellet burde vært frafalt eller redusert, jf. forvaltningsloven § 51 tredje ledd.
- (63) Etter forvaltningsloven § 51 tredje ledd kan forvaltningsorganet i særlige tilfeller redusere eller frafalle påløpt mulkt. Ordlyden i særlige tilfeller oppstiller en høy terskel, og det er lagt til grunn i forarbeidene at ettergivelse bare skal skje unntaksvis, jf. Prop. 62 L (2015-2016) side 207. Ved vurderingen må hensynet til den ansvarlige veies mot behovet for ikke å undergrave tvangsmulktinstituttets effekt. Det må ses hen til flere momenter, herunder graden av klander som kan ilegges den ansvarlige, den ansvarliges økonomiske situasjon og årsaken til at plikten ikke er oppfylt, jf. Prop. 62 L (2015-2016) side 207.
- (64) Klagers overtredelse av pengespilloven er av samme art og karakter som de som foranlediget vedtaket om forhåndsfastsatt tvangsmulkt. Delingen av innleggene er utført på vegne av spillskapet SiGMA, og innleggene lå ute i fire dager før de ble fjernet. Lotterinemnda er enig med Lotteritilsynet i at fire dager er lenge på sosiale medier, og at et innlegg som blir slettet etter fire dager ofte vil ha mistet nyhetsinteresse.

- (65) Klager har anført at han har utvist vilje til å etterleve regelverket, og viser spesielt til at han i forkant av delingen tok kontakt med Lotteritilsynet per e-post fredag ettermiddag 11. april 2025 for å forhøre seg om at deltakelsen i turneringen og godkjenningen av taggingen var i orden. Henvendelsen ble besvart av Lotteritilsynet tirsdag 15. april 2025, og klager har anført at dette er urimelig sent og et bevisst forsøk på å unnlate å gi veiledning. Selv om det er positivt at klager henvender seg til Lotteritilsynet for veiledning, kan ikke dette forholdet medføre at tvangsmulkten reduseres eller bortfalles, ettersom det er klager sitt ansvar å påse at egne handlinger er i tråd med regelverket. Klager kan dermed ikke ha hatt noen berettiget forventning om å få veiledning av Lotteritilsynet angående lovligheten av deltakelsen i turneringen og publiseringen av innleggene.
- (66) Klager har videre vist til at Lotteritilsynets valg om å reagere mot klager utgjør vilkårlig forskjellsbehandling, når det ikke er reagert mot andre norske influensere som har deltatt i samme arrangement og har publisert lignende innhold. Lotterinemnda tolker dette som en anførsel om usaklig forskjellsbehandling. Til dette vil nemnda bemerke at hvorvidt det skal ilegges tvangsmulkt mot noen som har overtrådt bestemmelser i pengespilloven, beror på en konkret vurdering av om vilkårene for det er oppfylt. I denne saken bygger illeggelsen av tvangsmulkt på tidligere vedtak om forhåndsfastsatt tvangsmulkt, og bakgrunnen er gjentatte overtredelser av pengespillregelverket. Den omstendighet at klager er ilagt tvangsmulkt og ikke andre deltakere i turneringen, kan ikke innebære at tvangsmulkten bortfalles når denne bygger på gjentatte brudd på regelverket og forutgående vedtak om forhåndsfastsatt tvangsmulkt. Som tidligere nevnt er pengespilloven §§ 4 og 6 forbudsbestemmelser, og det vil bero på en konkret vurdering hvorvidt vilkårene er oppfylt. Andre personers handlinger er uten betydning for vurdering av om disse bestemmelsene er overtrådt. Klagers anførsel om usaklig forskjellsbehandling fører derfor ikke frem.
- (67) Det er videre anført at etterlevelse av tvangsmulkten er umulig, jf. forvaltningsloven § 51 andre ledd, andre punktum. Det er vist til at etterlevelse ble umulig fra det øyeblikk klager ble gjort oppmerksom på problemstillingen og umiddelbart fjernet innholdet.
- (68) Av forvaltningsloven § 51 andre ledd, andre punktum, fremgår det at tvangsmulkt ikke påløper dersom etterlevelse blir umulig, og årsaken til dette ikke ligger hos den ansvarlige. Ordlyden i «umulig» tilsier en meget høy terskel, hvilket underbygges i forarbeidene, hvor det fremgår at kravet om umulighet er utformet for å understreke at det ikke skal være kurant å påberope seg vanskeligheter med å oppfylle, jf. Prop. 62 L (2015-2016) side 206-207. Det presises samtidig i forarbeidene at terskelen for umulighet ikke må praktiseres så strengt at tvangsmulkten innebærer en sanksjon mot allerede begåtte lovbrudd.
- (69) Tvangsmulkten er satt for ett år, og er fastsatt som en løpende mulkt som forfaller ved hver overtredelse. Det er ikke vist til at det i perioden de aktuelle innleggene ble publisert, forelå omstendigheter som skulle tilsi at det var umulig for klager å etterleve tvangsmulkten. At innlegget ble slettet før klager ble ilagt tvangsmulkt, innebærer ikke at etterlevelse er umulig, ettersom tvangsmulkten er begrenset til å gjelde for den perioden innlegget lå ute på klagers profil.

*Bevisbyrde og beviskrav*

- (70) Klager har anført at det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for en rekke sentrale forhold, herunder at klager har en formell ambassadørrolle for SPT, at innholdet representerer markedsføring i lovens forstand, at innholdet var rettet mot det norske markedet, og hvorvidt klager har mottatt økonomisk kompensasjon for innholdet.
- (71) Til dette vil Lotterinemnda bemerke at hvorvidt det faktisk foreligger en reell avtale mellom klager og pokerarrangøren om en ambassadørrolle, er uten avgjørende betydning for saken. Det avgjørende er at klager, slik saken er opplyst, fremstilles som ambassadør og turneringens ansikt utad i pokerarrangørens kanaler og klagers egne.
- (72) Videre har klager vist til at Lotteritilsynet ikke har foretatt en tilstrekkelig bevisvurdering i forkant av ileggelsen av tvangsmulkten, og ikke i tilstrekkelig grad har undersøkt de overnevnte forhold, i tillegg til klagers intensjon med delingen. Lotterinemnda forstår anførselen som et brudd på utredningsplikten.
- (73) Lotterinemnda er kommet til at Lotteritilsynet i tilstrekkelig grad har utredet saken i forkant av ileggelsen av tvangsmulkt. Det fremgår av både ileggelsen 28. april 2025 og innstillingen til Lotterinemnda hva som er bakgrunnen for ileggelsen, hvilke forhold som utløser ileggelsen, og tilsynets vurdering av disse forholdene. Nemnda kan ikke se at det er forhold som har vært avgjørende for ileggelsen av tvangsmulkt, som ikke er tilstrekkelig utredet. Det foreligger følgelig ingen brudd på utredningsplikten.

### **Konklusjon**

- (74) Lotterinemnda har etter dette kommet til at John Arne Semundseth Riise har brutt forbudet i pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a om å medvirke til å markedsføre ulovlige pengespill. Ileggelsen av tvangsmulkten på 40 000 kroner var dermed rettmessig. Lotterinemnda har heller ikke funnet at det foreligger feil ved saksbehandlingen hos Lotteritilsynet som har påvirket resultatet i saken.
- (75) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets ileggelse av tvangsmulkt 28. april 2025 skal opprettholdes.

### **Vedtak**

Klagen tas ikke til følge.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*