



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 8. september 2025 i sak 2025/0705

Saken gjelder: Klage over vedtak om tilskudd til cinematekvirksomhet for 2025

Klager: Cinemateket i Kristiansand

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Cinemateket i Kristiansand (heretter klager) søkte 15. oktober 2024 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 1 460 000 kroner i tilskudd til cinematekvirksomhet for 2025.
- (2) NFI fattet 31. januar 2025 vedtak om 1 000 000 kroner i tilskudd til klager for cinematekvirksomhet for 2025. Av tilskuddsbrevet fremgikk det at tilskuddet var fordelt med 950 000 kroner til drift og 50 000 kroner til investering i maskering i rød sal. Det fremgikk videre av tilskuddsbrevet at NFI avslo søknad om øvrige prosjekter, herunder lydisolering av dør og varmepumpe i blå sal. Begrunnelsen for avslag var at disse prosjektene vurderes å være bygningsteknisk vedlikehold/oppgradering som faller inn under regulær drift.
- (3) Klager ba 13. februar 2025 om begrunnelse for tilskuddsbeløpet. Begrunnelse ble sendt til klager 14. februar 2025. Klager varslet 21. februar 2025 om at vedtaket ville påklages innen klagefristen.
- (4) Klager sendte inn klage på vedtaket 7. mars 2025.
- (5) NFI vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 2. mai 2025.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. september 2025.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket:

- (7) NFI forvalter gjennom tilskuddsordningen en knapphetsressurs. Søker har dermed ikke et rettskrav på tilskudd, og NFI må gjøre en prioritering av de innkomne søknadene basert på en helhetlig vurdering med utgangspunkt i eksisterende regelverk, NFI sine retningslinjer og vedtatt budsjetttramme for ordningen.
- (8) I 2024 gjennomførte NFI en revidering av prioriteringskriteriene for tilskuddsordningen, for å tilpasse seg vedtatte satsingsområder. Satsingsområdet for 2025 ble vedtatt å være publikumsutvikling, slik at cinematekets evne til å nå ut til definerte målgrupper ville bli særskilt vektlagt i kommende søknadsrunder. NFIs vurdering av cinematekets strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli tillagt spesiell vekt. Dette ble formidlet til søkerne i informasjonsmøte seks uker før søknadsfristen.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (9) I søknadsrunden for 2025 kom det inn seks søknader om tilskudd på totalt 10 578 417 kroner. Det ble tildelt seks tilskudd på totalt 8 000 000 kroner.
- (10) Tilskudd til cinematekvirksomhet er gitt etter anbefaling av rådgiver og kurator før vedtaket fattes av NFI. Etter en helhetlig vurdering har NFI på bakgrunn av detaljforskriften §§ 5 og 11, valgt å gi klager et tilskudd på totalt 1 000 000 kroner. NFI har vurdert at Cinemateket i Kristiansand er formålstjenlig, og at oppsatt program har hatt kunstnerisk og kulturell verdi, jf. detaljforskriften § 11 bokstav a og c. NFI har vist til at klager bidrar til bredde og kvalitet i filmtilbudet med et program som nesten utelukkende består av filmer som ikke er i ordinær distribusjon og stimulerer filmkulturen i Norge. Klager hadde en del lavere antall filmer og visninger i 2023 enn de andre analoge cinematekene, men det trekkes frem at det holdes en innledning før hver visning. Videre har NFI vurdert økonomien og klagers synlighet som lokal kulturinstitusjon, jf. detaljforskriften § 11 bokstav d og e. Omsøkt tilskudd utgjør 61 prosent av klagers totale budsjett, og klager har mottatt tilskudd fra kommunen og søkt om tilskudd fra fylkeskommunen.
- (11) NFI har adgang til å prioritere fastsatte hensyn og prioriteringsområder, jf. detaljforskriften § 11 bokstav b. NFI har i ordningens retningslinjer inntatt en rekke punkter som beskriver hva som skal vektlegges i en helhetsvurdering av søknaden.
- (12) NFI har vurdert at klager ikke har fremlagt en tilstrekkelig strategi for å styrke publikumsutviklingen i søknaden. Søknaden inneholder kun en oppsummering av markedsføringsarbeidet, og mangler konkrete tiltak for å øke rekkevidden og styrke gjennomslagskraften til cinematekets nåværende og potensielt nye målgrupper. NFI fant derfor at klager i liten grad har beskrevet tiltak som vil øke bevisstheten og interessen for cinematekets tilbud lokalt og regionalt, jf. prioriteringskriteriene i retningslinjene.
- (13) NFI har videre vurdert at klager ikke har tiltak rettet mot barn og unge eller tiltak for å styrke medvirkning fra denne målgruppen. Cinemateket har en aldersgrense på 16 år, som vurderes økt til 18 år i forbindelse med at baren i inngangspartiet har skjenkebevilgning. Barn under 16 har kun tilgang til en håndfull visninger gjennom året. NFI har vurdert det som negativt at klager ikke svarer på dette prioriteringskriteriet.
- (14) I en søknadsrunde der flere av de andre cinematekene leverte sterke strategier for sitt publikumsarbeid og har etablert faste visningstiltak rettet mot barn og unge, har NFI vedtatt å redusere tilskuddet til Cinemateket i Kristiansand for å frigjøre midler til å styrke de cinematekene som leverte på prioriteringskriteriene for ordningen.

Klager har i det vesentlige anført:

- (15) Klager har vist til at tilskuddet til drift er redusert med nesten 20 prosent etter indeksregulering. Kuttet rammer en liten virksomhet som Cinemateket i Kristiansand hardt, og innebærer at ansatte trolig må ned i stillingsprosent, i tillegg til reduksjon i filmtilbud og markedsføring. Klager mener at kuttet ikke står i rimelig forhold til det klager har bygget opp og deres resultater over tid. Klager stiller også spørsmål ved prioriteringen i lys av at klager har lite fra før og i tillegg har vært gjennom kostbare oppgraderinger den siste tiden.
- (16) Klager mener at NFIs prioriteringer rammer klager på en svært uheldig måte. Kristiansand har fått 950 000 kroner i driftsstøtte denne gangen (1 150 000 kroner i fjor),

og til sammenligning er det nå gitt over 2 200 000 kroner til Trondheim og nesten 2 500 000 kroner til Bergen. Selv om dette er større byer med flere visninger, så er mye av arbeidet og kostnadene de samme. Klager har færre visninger bl.a. fordi klager har innledning på alle filmer, og lager alle trykksakene selv. Det tar mye tid, men det er klagers prioritering – og klager får positiv tilbakemelding på dette og beskriver dette som en av grunnene til at folk besøker cinemateket.

- (17) Klager erkjenner at søknaden er litt utydelig og muligens ikke ideelt disponert, men mener likevel at «alt» er nevnt. I tillegg viser klager til at NFI er kjent med utviklingen og resultatene av klagers målgruppearbeid over tid, gjennom innsendte rapporter, nøkkeltall og liknende, noe som ikke er tillagt vekt. Klager stiller også spørsmål ved hvorfor NFI ikke har bedt om utdypning dersom søknaden var uklar.
- (18) Det ordinære cinematektilbudet (voksentilbudet) er fundamentet som gjør det mulig å planlegge og iverksette nye satsinger, bl.a. for barn og unge. Klager har i år en betydelig satsing på å styrke kjernetilbudet, noe som blir vanskelig å følge opp til høsten med et dramatisk kutt i driftsmidler. Dette vil i seg selv skade tilbudet og nærmest umuliggjøre fremtidig satsing på barn og unge.
- (19) Klager viser likevel til flere tiltak som er rettet mot barn og unge. Barn har et fast og lite filmtilbud, og årsrapportene viser et tett og godt samarbeid med Barnefilmfestivalen og Filmfest Ung. Klager viser også til en museal virksomhet rettet mot videregående elever og universitetsstudenter som skal utvikles. Klager har fremholdt at de jobber hardt og målrettet, og at tiltakene har fungert, og at Cinemateket i Kristiansand når ut til flere unge og nye grupper hele tiden.
- (20) Tidligere drift av barnefilmklubb var såpass ressurskrevende at det gikk utover voksentilbudet. Siden styret vedtok å satse fullt og helt på voksenfilm for ti år siden har besøket på ordinære visninger økt hvert år. Det er derfor siktet mot ungdom og de potensielle brukerne av voksentilbudet. Klager har også vist til at barn har et rikt tilbud av andre aktiviteter i byen. Lokale forhold tilsier derfor at klager heller prioriterer unge. Videre har klager pekt på at bare inngangspartiet vanskeliggjør mange barneaktiviteter.
- (21) Klager har anført at NFI ikke har kommunisert prioriteringskriteriene og satsingsområdet for 2025 tilstrekkelig på informasjonsmøtet i september 2024, herunder at det ikke ble tydelig opplyst om at søkeres «grunntilskudd» kunne berøres av prioriteringene.
- (22) Klager ønsker en ny vurdering av søknaden. I tillegg ønsker klager at investeringsmidlene på 50 000 kroner til maskering omgjøres til driftsmidler, da klager som følge av det reduserte tilskuddsbeløpet ikke kan prioritere å investere i maskering i år. Ny isolert saldør og varmepumpe er mer prekært i år.

Medieklagenemndas vurdering:

- (23) Saken gjelder klage 7. mars 2025 fra Cinemateket i Kristiansand over Norsk filminstitutt vedtak 31. januar 2025 om tilskudd til cinematekvirksomhet for 2025. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 tredje ledd, jf. første ledd.
- (24) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk

(hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden.

- (25) Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, og særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (26) Tilskudd til cinematekvirksomhet, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 5. Bestemmelsen lyder:

«§ 5. Tilskudd til cinematek- og filmklubbvirksomhet

Tilskudd etter denne bestemmelsen skal bidra til formidling av filmhistorie og kunnskap om norsk og utenlandsk film, og til å styrke cinematek- og filmklubbvirksomheten i Norge.

Det kan gis tilskudd til cinematek utenfor Oslo, og til filmklubbforbund.»

- (27) Utover vilkåret om at tilskudd kan gis til cinematek utenfor Oslo, og til filmklubbforbund, oppstiller ikke bestemmelsen vilkår for å gi tilskudd. NFI må derfor foreta en samlet vurdering av og prioritering mellom søknader i henhold til detaljforskriften § 11, som lyder:

«§ 11. Prioritering

Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:

- a. formålet med tilskuddsordningene,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
- c. prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
- d. prosjektets økonomi og bærekraft,
- e. geografisk spredning, og
- f. relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»

- (28) Bestemmelsen i § 5 første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Her fremheves det at tilskudd skal «bidra til formidling av filmhistorie og kunnskap om norsk og utenlandsk film», samt «styrke cinematek- og filmklubbvirksomheten i Norge». Det er også fastsatt mer overordnede mål for tilskudd til formidling av audiovisuelle verk i hovedforskriften §§ 1 og 5, jf. detaljforskriften § 1. Av hovedforskriften § 5 fremgår det at tilskudd til formidling av audiovisuelle verk blant annet skal bidra til «at publikum i Norge får tilgang til et bredt og variert tilbud av norske og utenlandske filmer [...] med høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet», «formidling av filmhistorie og kunnskap om norsk og utenlandsk film», samt «gi økt film-, dataspill- og mediekompetanse og bidra til et profesjonelt miljø for formidling av audiovisuelle verk i Norge».

- (29) NFI har i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknaden» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig og skjønnsmessig vurdering av søknadene. Alle søknadene i én runde blir vurdert opp mot hverandre. Følgende faktorer har betydning for vurderingen:

- Profil, aktivitetsnivå og programinnhold, i tråd med generelle retningslinjer for cinematekvirksomhet.
- Tiltak og aktiviteter for å nå prioriterte målgrupper, og bidrag til medvirkning fra barn og unge.
- Tiltak og aktiviteter som øker bevisstheten og interessen for cinematekets tilbud lokalt og regionalt, for eksempel ved å tiltrekke seg relevante samarbeidspartnere som vil styrke cinematekets posisjon i regionen.
- Vi prioriterer etablerte cinematek med relevant profesjonell erfaring.»

- (30) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan i utgangspunktet prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Det er imidlertid vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs faglige vurderinger og prioritering mellom søknadene. I praksis vil det derfor være slik at nemnda innrømmer NFI et betydelig rom for skjønn i tildelingssaker som dette, og nemndas overprøving vil normalt være begrenset til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (31) Medieklagenemnda forstår NFIs begrunnelse i saken slik at det avgjørende for at NFI valgte å gi et tilskudd på totalt 1 000 000 kroner til klager, var at NFI vurderte at klager i søknaden ikke har dokumentert en tilstrekkelig strategi eller konkrete tiltak for å styrke publikumsutviklingen, herunder øke bevisstheten og interessen for cinematekets tilbud lokalt og regionalt. NFI har også lagt vekt på at klager verken har tiltak rettet mot barn og unge eller tiltak for å styrke medvirkning fra denne målgruppen. NFI har hjemlet vurderingen i detaljforskriften §§ 5 og 11 samt NFIs retningslinjer for ordningen.
- (32) Klager har erkjent at søknaden er noe utydelig og muligens ikke ideelt disponert, men mener likevel at alle nødvendige opplysninger er nevnt. Klager har også stilt spørsmål ved hvorfor NFI ikke har etterspurt opplysninger dersom søknaden ble oppfattet som uklar. Til dette bemerker Medieklagenemnda at det er søker som er ansvarlig for å utforme søknaden, herunder å sikre at opplysningene som gis er tilstrekkelig detaljerte, jf. detaljforskriften § 10. Det er ikke slik at søker, basert på begrunnelsen for avslaget, kan bruke klagerunden for å supplere utilstrekkelige fremstillinger i søknaden av det omsøkte prosjektet.
- (33) Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager er uenig i NFIs vurdering av at de ikke har en strategi eller konkrete tiltak for publikumsutvikling, eller tiltak rettet mot barn og unge. Klager har argumentert for at NFI er kjent med utviklingen og resultatene av klagers målgruppearbeid over tid, gjennom innsendte rapporter, nøkkeltall og liknende. Klager

har videre argumentert for at de har igangsatt tiltak som gjør at de når ut til flere unge og nye grupper hele tiden, samt at de også har noen få tiltak rettet mot barn. Klager har imidlertid vist til at det er mange andre aktivitetstilbud for barn i byen, og at baren i inngangspartiet ikke er forenelig med flere tiltak rettet mot barn. Klager satser derfor i hovedsak på tiltak rettet mot ungdom og voksne. Medieklagenemnda legger til grunn NFIs faglige vurderinger knyttet til klagers strategi for publikumsutvikling og tiltak rettet mot barn og unge, i tråd med det som er forutsatt i premiss 30 ovenfor. Spørsmålet for nemnda blir først og fremst om det er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften at NFI har lagt avgjørende vekt på disse forholdene.

- (34) Detaljforskriften § 11 bokstav b gir NFI adgang til å fastsette prioriterte satsingsområder og hensyn som skal vektlegges i vurderingen og prioriteringen mellom søknadene. Av NFIs retningslinjer fremgår det at NFI gjør en helhetlig og skjønnsmessig vurdering, hvor blant annet «[t]iltak og aktiviteter som øker bevisstheten og interessen for cinematekets tilbud lokalt og regionalt [...]» har betydning for vurderingen. Videre er det i innstillingen fra NFI opplyst at søkerne i september 2024 ble informert om at satsingsområdet for 2025 var publikumsutvikling, og at strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli tillagt spesiell vekt. At NFI har lagt avgjørende vekt på at klager mangler strategi og konkrete tiltak for å styrke publikumsutviklingen, er dermed i tråd med NFIs retningslinjer for ordningen og det satsingsområdet som ble presentert for søkerne i forkant av søknadsfristen. Medieklagenemnda mener dermed at det er i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b at NFI ved prioriteringen har lagt særlig vekt på klagers strategi for publikumsutvikling. Nemnda ser det slik at NFIs vurdering på dette punkt også er i tråd med § 11 bokstav e, som forutsetter at «geografisk spredning» skal vektlegges.
- (35) Detaljforskriften § 11 legger imidlertid opp til en bredere vurdering av søknadene, og forutsetter at også andre momenter skal inngå i vurderingen. Det skal ses hen til «formålet med tilskuddordningene», «prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi», «prosjektets økonomi og bærekraft» og «relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet», jf. detaljforskriften § 11 bokstav a, c, d og f.
- (36) Av NFIs innstilling fremgår det at NFI har vurdert at Cinemateket i Kristiansand er formålstjenlig, ved at det bidrar til bredde og kvalitet i filmtilbudet siden programmet nesten utelukkende består av filmer som ikke er i ordinær distribusjon og stimulerer filmkulturen i Norge. Medieklagenemnda legger derfor til grunn at NFI har vurdert og vektlagt formålet med tilskuddsordningen, i tråd med § 11 bokstav a. Det fremgår videre av innstillingen at cinematekets kunstneriske og kulturelle verdi også er tillagt vekt i vurderingen, i tråd med § 11 bokstav c. Videre fremgår det av innstillingen at NFI har lagt vekt på at omsøkt tilskudd utgjorde 61 prosent av klagers totale budsjett, og at klager har mottatt tilskudd fra kommunen og søkt om tilskudd fra fylkeskommunen. Medieklagenemnda legger derfor til grunn at NFI også har vurdert og vektlagt cinematekets økonomi i tråd med § 11 bokstav d.
- (37) NFI har også lagt vekt på at klager mangler tiltak rettet mot barn og unge og tiltak for å styrke medvirkning fra barn og unge. Dette er i tråd med NFIs retningslinjer for ordningen, som forutsetter at «[t]iltak og aktiviteter for å nå prioriterte målgrupper, og bidrag til medvirkning fra barn og unge» har betydning for vurderingen. Medieklagenemnda mener også at NFIs vurdering på dette punkt er i tråd med tilskuddsordningens formål, slik § 11 bokstav a forutsetter. Av detaljforskriften § 1 fremgår det at tilskudd etter forskriften skal oppfylle «gjeldende mål på det audiovisuelle

området». De filmpolitiske målene fremgår av Stortingets filmmelding *En framtidsrettet filmpolitikk* i Meld. St. 30 (2014–2015). Her fremheves det som et sentralt filmpolitisk mål at «[b]arn og unge skal ha tilgang til gode filmopplevelser. Det er viktig å gjøre barn og unge i stand til å være reflekterte og kritiske brukere av et bredt utvalg av audiovisuelle uttrykk», se side 11. Det er nemndas syn at det er i tråd med detaljforskriften og forutsetningene bak tilskuddsordningen at NFI ved prioriteringen av tilskudd har lagt vekt på cinematekets tiltak rettet mot barn og unge.

- (38) Det fremgår imidlertid ikke av NFIs begrunnelse i saken at «relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet» er vurdert, jf. § 11 bokstav f. Det er likevel Medieklagenemndas vurdering at NFIs vurdering fremstår helhetlig, og at begrunnelsen for vedtaket er saklig og i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen.
- (39) Medieklagenemnda er etter dette kommet til at NFIs vurderinger er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.
- (40) Klager har anført at NFI ikke har kommunisert prioriteringskriteriene og satsingsområdet for 2025 tilstrekkelig på informasjonsmøtet i september 2024, samt at det ikke ble tydelig opplyst at søkeres «grunntilskudd» kunne berøres av dette. Til dette vil Medieklagenemnda bemerke at retningslinjene som angir prioriteringskriteriene er offentliggjort og tilgjengelige for søkerne på NFIs nettsider. Retningslinjene og satsingsområdet for 2025 er videre forankret i detaljforskriften. Medieklagenemnda kan derfor ikke se at det foreligger en saksbehandlingsfeil fra NFIs side her, herunder brudd på veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11. Nemnda vil også presisere at tilskuddsordningen for cinematekvirksomhet ikke kan anses som et «grunntilskudd». Søker har ikke et rettskrav på tilskudd fra ordningen, selv om vilkårene er oppfylt. Tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Det ligger i dette at også gode og kvalifiserte søkere kan få avslag eller redusert støtte.
- (41) Det neste Medieklagenemnda skal ta stilling til, er om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (42) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd andre setning, vil nemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.
- (43) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønnet, herunder klagers strategi for publikumsutvikling og tiltak rettet mot barn og unge.
- (44) På denne bakgrunn finner Medieklagenemnda at begrunnelsen er egnet til å vise at NFI har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.

- (45) Avslutningsvis, selv om det er uten betydning for sakens utfall, ønsker Medieklagenemnda å knytte en kort kommentar til klagers ønske om at investeringsmidlene på 50 000 kroner til maskering omgjøres til driftsmidler. Medieklagenemnda bemerker at dette er en henvendelse som må rettes til NFI. Det er NFI som tilskuddsforvalter som fører kontroll med bruken av tilskuddsmidlene, og som må vurdere en eventuell endring av de forutsetninger for tilskuddet som fremgår av tilskuddsvedtaket, jf. detaljforskriften § 10 andre ledd sett i sammenheng med §§ 13 og 15.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur