



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Uklart konkurransegrunnlag. Ulovlig evaluering. Avvisning av leverandør

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av drift- og vedlikeholdstjenester for Trimble-utstyr. Klager anførte at konkurransegrunnlaget var uklart, at det var begått feil ved evalueringen av de kvalitative tildelingskriteriene, samt at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 24. september 2025 i sak 2025/0651

Klager: Cautus Geo AS

Innklaget: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Klagenemndas

medlemmer: Kjersti Holum Karlstrøm, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Norges vassdrags- og energidirektorat (heretter *innklagede*) kunngjorde 25. november 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av drift- og vedlikeholdstjenester for Trimble-utstyr. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringsskjemaet punkt 2.1.3 estimert til 4 millioner kroner ekskl. mva. Kontrakten hadde en varighet på 2 år, med opsjon på forlengelse i ytterligere 2 år, totalt 4 år.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlagets pkt. 5 «Tildelingskriterier» at tildeling av kontrakt skulle skje på bakgrunn av det beste forholdet mellom pris og kvalitet basert på tildelingskriteriene «Pris» (vektet 50 prosent), «Løsningsforslag» (vektet 30 prosent) og «Erfaring/kompetanse» (vektet 20 prosent).
- (3) Det var videre presisert at det under tildelingskriteriet «Erfaring/kompetanse» skulle «vurderes faglig kompetanse og erfaring i henhold til kravspesifikasjon».
- (4) Tildelingskriteriet «Løsningsforslag» skulle evalueres på bakgrunn av «Forslag for fleksibelt dataeksport og datakontroll i henhold til kravspesifikasjon i bilag A, seksjon 3.1.»
- (5) Av kravspesifikasjonen seksjon 3.1 fulgte det at

«Leverandøren skal sørge for at data fra GNSS og totalstasjon blir kvalitetssikret og eksportert fra T4D i kundens ønskete format. For tiden er dette på key value format for Splunk og CSV format. I framtiden er det påtenkt å eksportere til en SQL-database, og andre dataformat for eksport kan bli aktuelt.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Eksport av GNSS data skal skje maksimum hvert 15 min med en oppløsning på maksimum 5 minutter for RTK data. I tillegg skal det eksporteres etter prosesserte data hver 4 time (PPE4) og hver 12 time (PPE12) med samme oppløsning.

Eksport av data fra totalstasjon skal skje hver time med samme oppløsning.

Det kan komme fremtidige behov hvor eksport og oppløsningstid blir endret.

Eventuelt utviklete software løsninger for eksport/konvertering og datakontroll skal eies av kunden.»

- (6) Av kravspesifikasjonen punkt 3 «Drift og vedlikehold av Trimble utstyr» fulgte følgende:

«Leverandør skal hjelpe å sikre at vedlikehold og drift på overvåkningsløsningen blir ivaretatt på best mulig måte av kvalifisert personell, og sikre at man har tilgjengelighet på måledata av god kvalitet i sanntid. Oppdraget inkluderer:

- Telefon og e-post support*
- Service og support for T4D prosessering*
- Oppgradering av software, lisenser og firmware ved behov*
- Løpende gjennomgang av data og umiddelbar melding av eventuelle feil i instrumentering til kjøper*
- Kontroll av instrumenter og programvare som ikke fungerer som tiltenkt*
- Arbeid i forbindelse med utskiftning av komponenter og utstyr*
- Reparasjon av utstyret ved behov*
- Årlig service av total stasjoner*
- Utvikling av konverterings- og datakontrollskripter»*

- (7) I konkurransegrunnlaget punkt 5 var det spesifisert følgende om evalueringen av de kvalitative tildelingskriteriene:

«Evalueringen baseres på levert dokumentasjon, i henhold til graden av oppfyllelse som spesifisert i tabell ovenfor. Det tilbudet som vurderes til best å oppfylle kravene tildeles 10 poeng. Øvrige tilbud tildeles poeng i forhold til hvordan de vurderes å stå seg i mot det beste tilbudet.»

- (8) Det ble den 18. desember 2024 publisert følgende spørsmål og svar i konkurransen:

«Spørsmål 2: I 5 i Konkurransegrunnlag «Evaluering av Kvalitet» er det gitt «Det tilbudet som vurderes til best å oppfylle kravene tildeles 10 poeng. Øvrige tilbud tildeles poeng i forhold til hvordan de vurderes å stå seg imot det beste tilbudet.» Hvordan gjøres denne relative vurderingen for henholdsvis erfaring/kompetanse og løsningsforslag?

Svar: Det er mulig for flere tilbydere å få full score dersom de anses som like gode. Ulike tilbud som har ulike styrker og svakheter kan få lik poengscore. Tabellen i starten på punkt 5 i konkurransegrunnlaget angir hva som vektlegges for de ulike tildelingskriteriene. Løsningsforslaget vil bli vektlagt etter hvor godt det tilfredsstiller kravspesifikasjonen og om vi har tiltro til [at] valgt løsning faktisk vil fungere godt og hvordan eierskapene til løsningen blir ivaretatt.»

- (9) Videre ble det den 9. januar 2025 publisert følgende spørsmål og svar:

«Beskrivelse:

For å sikre en transparent og rettferdig evalueringsprosess ber vi om mer detaljert beskrivelse av følgende punkter:

1. Spesifiser hvilke konkrete kriterier som brukes for å vurdere henholdsvis erfaring/kompetanse og løsningsforslag

Svar:

Vedrørende erfaring/kompetanse:

Både kvantitet (antall medarbeidere med aktuell erfaring/kompetanse) og kvalitet (grad/omfang av erfaring/kompetanse) vil få utslag for evalueringen av erfaring/kompetanse. Vi henviser for øvrig til beskrivelsen i tabellen i konkurransegrunnlagets punkt 5. Vi ber for øvrig om at maksimalt 10 CV'er leveres.

Vedrørende løsningsforslag: Utover beskrivelsen i tabellen i konkurransegrunnlagets punkt 5 så kan vi utdype at følgende vil telle positivt

- Kundens eierskap ved at kunden eier rettigheter å bruke programvaren også etter kontrakten er utløpt
- Fleksibilitet ved håndtering av ulike data format
- Enkelhet i forhold til hvor enkelt er det å kjøre og vedlikeholde forelagt løsning.»

(10) Opprinnelig tilbudsfrist var satt til den 9. januar 2025. Den ble senere utsatt til den 17. januar 2025 kl. 12.00.

(11) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, fra Cautus Geo AS (heretter *klager*) og Field Geospatial AS.

(12) Vedlagt Field Geospatial AS sitt tilbud var en forpliktelseserklæring hvor det fremgikk følgende:

«Det bekreftes med dette at «Geo-Ing AS» forplikter seg til å være underleverandør til Field Geospatial AS i forbindelse med ovennevnte tilbud.

Hvis Field Geospatial AS inngår kontrakt for oppdraget forplikter «Geo-Ing AS» seg til å stille avtalte ressurser til disposisjon for Field Geospatial AS for utførelse av oppdraget, i det omfang som er nødvendig for å oppfylle Field Geospatial AS sine kontraktsforpliktelser.»

(13) Kontrakt ble tildelt Field Geospatial AS (heretter *valgte leverandør*) 11. februar 2025.

(14) Det fulgte av tildelingsmeldingen at tilbyderne hadde oppnådd følgende poengscore på de ulike tildelingskriteriene i konkurransen:

Tildelingskriteria	Cautus Geo AS	Field Geospatial AS
1. Pris (50 %)	6,00	10,00
2. Løsningsforslag (30 %)	10,00	9

3. Erfaring (20 %)	10,00	8
Total vektet score	8,00	9,3

- (15) Vedrørende tildelingskriteriet «Erfaring/kompetanse» fulgte det av innklagedes vurderingsdokument at begge leverandørene hadde fått full uttelling under vurderingstemaet «Antall medarbeidere med aktuell erfaring/kompetanse». Under vurderingstemaet «Grad/omfang av erfaring/kompetanse» var klager gitt full uttelling, mens valgte leverandør hadde fått uttelling for 4 av 9 CVer.
- (16) Videre var det i vurderingsdokumentet opplyst om at leverandørene hadde fått følgende poengscore under de enkelte vurderingstemaene under tildelingskriteriet «Løsningsforslag»:
- *«Kundens eierskap ved at kunden eier rettigheter å bruke programvaren også etter kontrakten er utløpt*
 - *Anbud A: Cautus Geo: Bruk av Cautus Web, ingen eierskap av programvare løsning hos kunden: 0 poeng*
 - *Anbud B Field Geospatial AS Kunden eier alt av programvare etter kontrakts utløp: 10 poeng*
 - *Fleksibilitet ved håndtering av ulike data format*
 - *Anbud A Cautus Geo AS: Eksport til CSV og data kontroll gjennom Cautus Web med videre eksport til Splunk/SQL eller andre data format ved behov. Det er en videreføring av dagens løsning og er allerede implementert og vist at den fungerer som den skal. 10 poeng*
 - *Anbud B Field Geospatial AS: Eksport og kvalitetskontroll av data til Splunk og CSV. SQL/ andre data format ved behov. Programvare skal utvikles men er ikke nærmere spesifisert. 8 poeng*
 - *Enkelhet i forhold til hvor enkelt er det å kjøre og vedlikeholde foreslått løsning.*
 - *Anbud A Cautus Geo: Løsningen kjøres hos leverandør sin server og er allerede i full drift. Vedlikehold på kunden sin side er enkelt/ikke nødvendig. 10 poeng*
 - *Anbud B Field Geospatial AS: Det er ikke nærmere spesifisert hvordan data format og kontroll skal håndteres. Bare skript er navnet. Løsningen må først utvikles og det er ikke sikkert om den kommer til å fungere/ hva slags data kapasitet eller vedlikehold den trenger: 0 poeng»*
- (17) Klager sendte fire klager på tildelingen i perioden fra 19. februar til 9. april 2025. Samtlige klager ble avvist av innklagede, den siste ble avvist 10. april 2025.
- (18) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 11. april 2025.
- (19) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 15. april 2025.
- (20) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. september 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (21) Konkurranses grunnlaget er ulovlig uklart utformet. Både tildelingskriteriene «*Løsningsbeskrivelse*» og «*Erfaring/kompetanse*» henviser til kravspesifikasjonen, uten at det i kravspesifikasjonen er angitt noen struktur for, eller rettslig presisering av, hva som anses som obligatoriske minstekrav, evalueringsrelevante «*bør-krav*» og ikke-evaluerbare informasjonskrav. Som en følge av disse uklarhetene plikter innklagede å avlyse konkurransen.
- (22) Innklagede opplyste i spørsmål/svar at tre elementer ville «*telle positivt*» under tildelingskriteriet «*Løsningsforslag*». Disse tre elementene angår en nokså begrenset del av kontraktsytelsen under tildelingskriteriet. Slik sett fremstod elementene som momenter som ble «*vektet positivt*» i forlengelsen av andre evalueringskrav. I ettertid viser det seg derimot at innklagede har basert evalueringen utelukkende på disse tre momentene. Det var dermed uklart hvordan tildelingskriteriet «*Løsningsforslag*» ville bli evaluert.
- (23) Tildelingskriteriet «*Erfaring/kompetanse*» skulle bli evaluert på bakgrunn av deler av kravspesifikasjonen uten at det her er angitt konkrete krav til erfaring og kompetanse. Innklagede har i spørsmål og svar opplyst at tildelingskriteriet ville bli evaluert både kvantitativt og kvalitativt basert på innleverte CV-er. Dette fremstår imidlertid som meningsløst gitt at konkurranses grunnlaget ikke inneholder noen konkret beskrivelse av hvilke krav eller forventninger som ligger til grunn for vurderingen.
- (24) Subsidiært, forutsatt at konkurranses grunnlaget ikke er ulovlig uklart, anføres det at innklagede har begått feil ved evalueringen av de kvalitative tildelingskriteriene.
- (25) For underkriteriet «*fleksibilitet*» fremgår det av innklagedes evalueringsmatrise at valgte leverandørs programvare «*skal utvikles, men er ikke nærmere spesifisert*». Valgte leverandør oppnår 8 av 10 poeng under kriteriet, mens klager oppnår 10 poeng. Den skjønnsmessige vurderingen må forankres i et objektivt faktum og konkrete opplysninger, det er ikke tilstrekkelig at innklagede «*har tiltro til at valgt løsning faktisk vil fungere*». Dette er i strid med de grunnleggende prinsippene om konkurranse, likebehandling og etterprøvbarehet i anskaffelsesloven § 4.
- (26) For underkriteriet «*enkelhet*» til å kjøre/vedlikeholde foreslått løsning, har innklagede erkjent at det ikke er sikkert at valgte leverandørs løsning vil fungere fordi den først må utvikles. Valgte leverandør har dermed fått null poeng på underkriteriet. Klager stiller spørsmål ved hvorfor innklagede utøver skjønn på ulikt vis. Ulik skjønnsutøvelse på samme faktum fremstår som vilkårlig.
- (27) På det tredje underkriteriet «*eierskap*» gis valgte leverandør 10 poeng, og klager null poeng. Klager har ikke gitt uttrykk for at innklagede ikke vil få rett til å bruke programvaren etter kontraktens utløp. Det er derfor ikke riktig at klager oppnår 0 poeng og valgte leverandør oppnår 10 poeng på underkriteriet «*eierskap*».
- (28) Totalscore under tildelingskriteriet «*Løsningsforslag*» gjenspeiler ikke tilbudenes relative forskjeller og egenskaper sett opp mot konkurranses grunnlagets krav og poengskala fra 0-10 poeng. Valgte leverandørs løsning er kun basert på påstander uten dokumentasjon eller spesifisering.

- (29) Evalueringen av tildelingskriteriet «*Erfaring/Kompetanse*» gjenspeiler ikke tilbudenes relative forskjeller og egenskaper sett opp mot konkurransegrunnlagets krav og poengskala fra 0-10 poeng. Innklagede har opplyst at kun 4 av valgte leverandørs totalt 9 CV-er er relevante i den kvalitative bedømmelsen av kriteriet. Til tross for dette legger innklagede til grunn at samtlige av valgte leverandørs 9 CV-er representerer «*relevant erfaring*» under den kvantitative bedømmelsen av kriteriet. Valgte leverandør får dermed tilnærmet full uttelling på samtlige 9 CV-er og oppnår 9 av 10 mulige poeng på underkriteriet. Innklagede anvender ulike standarder for hva som utgjør «*relevant erfaring*» i kvalitativ og kvantitativ bedømmelse, noe som ikke harmonerer, og gir uttrykk for vilkårlighet i evalueringen. Det bygger videre på feil faktum når innklagede har lagt til grunn at fire av valgte leverandørs CV-er viser reell erfaring med GNSS.
- (30) Feilene som er gjort i evalueringen kan klart ha virket inn på rangeringen, særlig tatt i betraktning at det var tett mellom tilbyderne under de kvalitative tildelingskriteriene. Konsekvensen av feilene er omgjøringsplikt, jf. anskaffelsesforskriften § 25-4 (1).
- (31) Atter subsidiært skulle valgte leverandør vært avvist som følge av at de ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om faglig og teknisk erfaring, jf. forskriften § 24-2 (1) bokstav a. Vedlagte forpliktelseserklæring for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet oppfyller ikke kravene som er stilt til utforming av forpliktelseserklæringer.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (32) Konkurransegrunnlaget, med henvisning til kravspesifikasjonen, er tilstrekkelig klart utformet. Bruken av begreper som «*skal*» og «*må*», gjør det tilstrekkelig klart for en aktsom leverandør å forstå hvilke krav som stilles. For kriteriet «*Løsningsforslag*» er det presist henvist til det aktuelle punktet i kravspesifikasjonen. For kriteriet «*Erfaring/kompetanse*» er det vist til kravspesifikasjonen i sin helhet nettopp for å synliggjøre for leverandører at bred erfaring med bruk av Trimble-utstyr vil vektlegges ved vurderingen. Det faktum at klager fikk tildelt høyeste poengsum under kriteriene løsningsforslag og erfaring, underbygger også at konkurransegrunnlaget har vært klart for klager.
- (33) Det stilles ingen absolutte krav i hverken anskaffelsesloven eller anskaffelsesforskriften til å sette opp en struktur for hva som er obligatoriske minstekrav, evalueringsrelevante krav, og ikke-evaluerbar informasjon. Det avgjørende er om utformingen er slik at det er mulig for alle rimelig opplyste og normalt aktsomme leverandører å forstå vilkårene. I alle tilfeller kan ikke en eventuell uklarhet hatt innvirkning på deltakelsen eller påvirket utfallet i konkurransen.
- (34) Innklagede er ikke enig i klagers påstand om at det er begått feil under evalueringen slik at tildelingen er i strid med regelverket, og at kontrakten skulle vært tildelt klager. Begge tilbudene er vurdert opp mot poengskalaen. Hele skalaen ble benyttet ved evalueringen.
- (35) Ved evaluering av underkriteriet «*Fleksibilitet ved håndtering av ulike data format*» under tildelingskriteriet «*Løsningsbeskrivelse*», har innklagede vurdert om foreslått løsning oppfyller kravene om eksport til ulike dataformat ved behov. Valgte leverandør har fått poeng basert på løsningen de har tilbudt. Innklagede må kunne stole på opplysningene som fremkommer i leverandørens tilbud. Samtidig har de blitt trukket to poeng fordi løsningen per tid ikke eksisterer, og det innebærer en viss ulempe.

- (36) Det er ikke vilkårlig at valgte leverandør har oppnådd 8 poeng under «*fleksibilitet*», men fått 0 under «*enkelhet*», når systemet ikke er utviklet. Dette er et resultat av at innklagede nettopp har vektlagt den objektive beskrivelsen av løsningen, slik den er gitt i tilbudet. Valgte leverandør har ikke gitt noen beskrivelse av hvordan løsningen skal implementeres, og den eksisterer heller ikke per tid. Det har da ikke vært mulig for innklagede å vurdere enkelhet i bruken. Valgte leverandør har dermed fått lavest mulig score. Det samme gjelder det tredje underkriteriet, «*eierskap*». Når klager ikke har skrevet noe om fremtidig eierskap, har de scoret 0 på dette underkriteriet.
- (37) Også evalueringen av tildelingskriteriet «*Erfaring/kompetanse*» er gjort i tråd med regelverket. Det er i den kvantitative vurderingen av erfaring vektlagt at anskaffelsen ikke bare omhandler T4D og automatisk overvåkning, men også vedlikehold av instrumenter. Innklagede har derfor valgt å anse alle CVer som relevant i de kvantitative kriteriene som kunne vise til erfaring med enten Trimble GNSS mottakere eller Trimble totalstasjoner.
- (38) Den kvalitative vurderingen av «*Erfaring/kompetanse*» er basert på det som er opplyst i kravspesifikasjonen. Innklagede har ikke bare sett etter automatiske overvåkningsprosjekter med GNSS, men også har tatt hensyn til andre relevante overvåkningsprosjekt og erfaring fra overvåkning med total stasjon. Valgte leverandør leverte færre CV-er med slik erfaring, og har av den grunn scoret ulikt på den kvantitative og den kvalitative vurderingen.
- (39) Valgte leverandørs forpliktelseserklæring tilfredsstiller krav til utforming av forpliktelseserklæringer. Erklæringen fra valgte leverandør er tydelig på at underleverandør forplikter seg til å stille ressurser «*i det omfang som er nødvendig for å oppfylle Field Geospatial AS sine kontraktsforpliktelser*». I tilbudet fremkommer det klart hvilke ressurser som skal komme fra underleverandør og er uten forbehold. Valgte leverandør godtgjort at de reelt disponerer over de nødvendige ressursene.

Klagenemndas vurdering:

- (40) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av drift- og vedlikeholdstjenester for Trimble-utstyr som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 4 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avlysningsplikt som følge av uklart konkurransegrunnlag

- (41) Klagenemnda skal først ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved at konkurransegrunnlaget var ulovlig uklart utformet.
- (42) Det følger av kravet til forutberegnelighet at konkurransegrunnlaget må være utformet tilstrekkelig klart og utvetydig til at en rimelig opplyst leverandør vil forstå kravenes innhold og tolke dem på samme måte, jf. blant annet Rt. 2007 s. 1489 avsnitt 62 og EU-domstolens avgjørelse i sak C-19/00 *SIAC* avsnitt 42. Konkurransegrunnlaget må dermed gi de opplysningene som er nødvendige for at leverandørene skal kunne gi tilbud på likt grunnlag. Det skal fremgå klart hva det skal gis tilbud på, og hvordan dette skal gjøres. Det er oppdragsgiver som har risikoen for eventuelle uklarheter i konkurransegrunnlaget.

- (43) I vurderingen av om konkurransegrunnlaget er tilstrekkelig klart, er det av betydning om leverandørene rent faktisk var i stand til å forstå tildelingskriteriet. Det skal i den forbindelse tas hensyn til om leverandørene har vært i stand til å gi tilbud og om det før tilbudsfristen er bedt om avklaringer, jf. Underrettens avgjørelse i sak T-10/17 med videre henvisning til sak C-358/15 *eVigilo*.
- (44) Klagenemnda vurderer først hvorvidt tildelingskriteriet «*Løsningsforslag*» var tilstrekkelig klart utformet.
- (45) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 5 at tildelingskriteriet skulle vurderes på bakgrunn av «*Forslag for fleksibelt dataeksport og datakontroll i henhold til kravspesifikasjonen i bilag A, seksjon 3.1.*».
- (46) Punkt 3.1 i kravspesifikasjonen inneholder kun «*skal*»-krav, altså minimumskrav til tjenesten. Kravet gir imidlertid en beskrivelse av den ønskede leveransen som løsningsforslaget skulle bygge på, blant annet av hvilke format data per i dag eksporteres fra, at det kunne være aktuelt med andre dataformat for eksport i fremtiden, og krav til eierskap. Dette er etter klagenemndas forståelse punkter hvor det vil kunne være aktuelt å hente inn merverdi. Etter nemndas vurdering ga dermed kravspesifikasjonen informasjon om hva tilbudene ville bli evaluert på bakgrunn av, selv om det ikke var angitt noen klar struktur for minstekrav/evalueringskrav.
- (47) Innklagede har videre i spørsmål/svar opplyst at kundens eierskap av programvaren, fleksibilitet ved håndtering av ulike dataformat og hvor enkelt det er å kjøre og vedlikeholde forelagt løsning, ville telle positivt. Klager har anført at disse tre elementene fremstod som momenter som ble vektet positivt i forlengelsen av andre evalueringskrav, og at tildelingskriteriet dermed ga anvisning på en bredere vurdering. Klagenemnda er ikke enig i klagers forståelse av kravspesifikasjonen. Det er etter nemndas forståelse overlapp mellom samtlige av disse de tre momentene og kravene som er stilt i kravspesifikasjonens punkt 3.1. Presiseringen i spørsmål/svar fremstår dermed som en utdypning av informasjonen som er gitt i tildelingskriteriet i tabellen i konkurransegrunnlaget.
- (48) Etter klagenemndas vurdering ga dermed konkurransegrunnlaget sammenholdt med presiseringen i spørsmål/svar en tilstrekkelig klar angivelse av hva som ville være gjenstand for evaluering under tildelingskriteriet «*Løsningsbeskrivelse*».
- (49) Klagenemnda vil så vurdere hvorvidt tildelingskriteriet «*Erfaring/kompetanse*» var tilstrekkelig klart utformet.
- (50) For de rettslige utgangspunktene for denne vurderingen vises det til redegjørelsen i avsnitt 42 og 43 over.
- (51) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 5 at det under kriteriet «*Erfaring/kompetanse*» skulle «*vurderes faglig kompetanse og erfaring i henhold til kravspesifikasjon*». Videre fulgte det av dokumentasjonskravet at leverandørene skulle benytte vedlagte CV-maler.
- (52) Det var i kravspesifikasjonens punkt 3 gitt en beskrivelse av hvilke oppgaver oppdraget inkluderte, blant annet løpende gjennomgang av data, kontroll av instrumenter og programvare og årlig service av totalstasjoner. Selv om det ikke var gitt spesifikke

informasjon om hvilken type kompetanse/erfaring hos de tilbudte ressursene som ville premieres i evalueringen, ga kravspesifikasjonen dermed informasjon om hvilken type erfaring som ville anses relevant i vurderingen av tildelingskriteriet «*Erfaring/kompetanse*».

- (53) Innklagede hadde også presisert i spørsmål/svar at både kvantitet (antall medarbeidere med aktuell erfaring/kompetanse) og kvalitet (grad/omfang av erfaring/kompetanse) ville få utslag i evalueringen. Selv om denne presiseringen ikke ga noen ytterligere informasjon om hvilken type kompetanse som ville anses relevant under tildelingskriteriet, vurderer klagenemnda det likevel slik at presiseringen ga informasjon om hvordan kriteriet ville bli evaluert, og dermed hvilke ressurser det ville være hensiktsmessig å tilby for å kunne oppnå en god score under kriteriet.
- (54) Etter klagenemndas vurdering fremkom det dermed tilstrekkelig klart både hvilken erfaring som ville anses relevant under kriteriet, og hvordan evalueringen ville gjennomføres.
- (55) Klagenemnda har etter dette kommet til at konkurransegrunnlaget var tilstrekkelig klart utformet.

Evaluering av tildelingskriteriet «Løsningsforslag»

- (56) Det neste spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til er om evalueringen av tildelingskriteriet «*Løsningsforslag*» er gjort i samsvar med regelverket.
- (57) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42-44.
- (58) Oppdragsgiver skal evaluere tilbudene innenfor de rammene som følger av konkurransegrunnlaget. Det sentrale er at leverandørene får uttelling for relevante kvalitative forskjeller.
- (59) Selve poenggivningen er kjernen i oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda kan bare prøve om innklagedes skjønn, i tilknytning til evalueringen av hvor mange poeng det enkelte tilbud skal gis under de ulike kriteriene, er forsvarlig, basert på feil faktum, eller i strid med kravene i lovens § 4. Klagenemnda har uttalt at bruken av karakterskala må harmonere med relevante forskjeller i tilbudene, jf. sak 2023/729 avsnitt 53 med videre henvisninger.
- (60) Det var som redegjort for over, presisert i spørsmål/svar at innklagede ville vektlegge kundens eierskap, fleksibilitet ved håndtering av ulike dataformat og hvor enkelt det var å kjøre og vedlikeholde foreslått løsning. Klager har anført at det er gjort feil i evalueringen i hvert av disse underkriteriene, som vil bli vurdert i det følgende.
- (61) Når det gjelder det første underkriteriet «*fleksibilitet*», har klager anført at valgte leverandør ikke er gitt tilstrekkelig trekk som følge av at programvaren ikke er ferdig utviklet. Valgte leverandør har oppnådd 8 av 10 poeng, mens klager har oppnådd 10 poeng under det aktuelle underkriteriet. Innklagede har opplyst at det følger av valgte

leverandørs tilbud at foreslått løsning kan levere på alle dataformat, men at de er trukket to poeng fordi løsningen per dags dato ikke eksisterer, hvilket innebærer en viss ulempe.

- (62) Klagenemnda kan ikke se at det er stilt uttrykkelig krav i konkurransen til at løsningen skulle være ferdig utviklet på tilbudstidspunktet. Tvert imot er det beskrevet formater for ønsket eksport på nåværende tidspunkt, og skissert fremtidige behov for eksportering til en SQL-database. Det er også presisert i spørsmål/svar at det i evalueringen vil vektlegges om innklagede har *«tiltro til at valgt løsning faktisk vil fungere»*. Innklagede har videre forklart at oppgaven om eksportering er enkel og løsbart, og at det er normalt at slike løsninger utvikles for en anskaffelse. Klagenemnda har på denne bakgrunn ingen rettslige innvendinger mot at valgte leverandør ikke ble gitt ytterligere trekk i evalueringen som følge av at løsningen ikke var ferdigutviklet på tilbudstidspunktet.
- (63) Klagenemnda går så videre til å vurdere evalueringen av underkriteriet knyttet til hvor enkelt det var å kjøre og vedlikeholde foreslått løsning.
- (64) I evalueringen av dette kriteriet var valgte leverandør gitt 0 poeng (mot klagers 10), som følge av *«at det ikke er sikkert at valgte leverandørs løsning vil fungere fordi den først må utvikles»*. Klager anfører at dette gir uttrykk for ulik skjønnsutøvelse mellom underkriteriene knyttet til enkelthet og fleksibilitet, som fremstår vilkårlig.
- (65) Innklagede har forklart at bakgrunnen for at klager her har fått 0 poeng er at det ikke er gitt noen beskrivelse av hvordan løsningen skal implementeres, og at den heller ikke eksisterer per dags dato. At klager ikke er gitt uttelling under dette kriteriet knytter seg altså til beskrivelsen som er gitt, og ikke det at løsningen ikke er ferdig utviklet. Det er dermed ikke et uttrykk for vilkårlighet i skjønnsutøvelsen at klager har fått uttelling for en løsning som ikke er ferdig utviklet under underkriteriet knyttet til fleksibilitet, mens de ikke har fått det under vurderingen av *«enkelthet»*.
- (66) Klagenemnda er heller ikke enig i klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av det tredje underkriteriet *«eierskap»*, hvor valgte leverandør er gitt 10 poeng, og klager gitt 0 poeng. Innklagede har forklart at klager ikke har skrevet noe om fremtidig eierskap, og at de derfor har scoret 0 poeng på dette underkriteriet, mens valgte leverandør har vært tydelige på at innklagede vil overta eierskapet og har derfor oppnådd 10 poeng. Nemnda har ingen rettslige innvendinger mot denne vurderingen.
- (67) Etter klagenemndas vurdering har dermed innklagede identifisert relevante forskjeller mellom tilbudene under tildelingskriteriet *«Løsningsforslag»*.

Evaluering av tildelingskriteriet «Erfaring/kompetanse»

- (68) Klagenemnda går så videre til å vurdere om evalueringen av tildelingskriteriet *«Erfaring/kompetanse»* er gjort i samsvar med regelverket.
- (69) For de rettslige utgangspunktene for denne vurderingen vises det til avsnitt 57 til 59 over.
- (70) Klagenemnda vil innledningsvis bemerke at det at innklagede har anvendt ulike standarder for hva som utgjør *«relevant erfaring»* i kvalitativ og kvantitativ bedømmelse ikke nødvendigvis innebærer at evalueringen er vilkårlig. Når innklagede har skissert et skille mellom kvantitativ og kvalitativ bedømmelse, fremstår det som klart at det må anvendes ulike standarder for hvilken erfaring som gir utslag under hver av disse.

- (71) Det følger av innklagedes vurderingsdokument at samtlige av valgte leverandørs CV er vurdert som relevante i den kvantitative bedømmelsen, mens kun 4 av totalt 9 CV-er er vurdert som relevante i den kvalitative bedømmelsen. Som konsekvens av dette opp når valgte leverandør totalt 9 av 10 mulige poeng under dette underkriteriet.
- (72) Innklagede har forklart at alle ressurser som kunne vise til erfaring med enten Trimble GNSS mottakere eller Trimble totalstasjoner, er vurdert som kvantitativt relevante i vurderingen. Det fremkommer av kravspesifikasjonen at oppdraget omfatter forskjellige typer oppgaver, utover spesifikt arbeid med GNSS-systemer. Etter klagenemndas vurdering åpner dermed spesifikasjonen for å vektlegge også CV-er som ikke kunne vise erfaring med GNSS-systemer, slik at det var rom for å vektlegge alle de 9 CV-ene som kvantitativt relevante i evalueringen.
- (73) Når det gjelder den kvalitative vurderingen, har innklagede forklart at det er tatt hensyn til andre relevante overvåkningsprosjekter (utover automatiske overvåkningsprosjekter med GNSS) og erfaring fra overvåkning med total stasjon. Det var færre CV-er med slik erfaring, og av den grunn har valgte leverandør scoret ulikt på den kvantitative og den kvalitative vurderingen. Klagenemnda har heller ingen rettslige innvendinger mot denne vurderingen.
- (74) Klager har også anført at innklagede har lagt til grunn feil faktum ved evalueringen av fire av valgte leverandørs CV-er. Innklagede har imidlertid redegjort godt for det faktum som er lagt til grunn, og klagenemnda kan dermed ikke se at det er gjort feil på dette punktet.
- (75) Etter klagenemndas vurdering er dermed evalueringen av tildelingskriteriet «Erfaring/kompetanse» er gjort i samsvar med regelverket.

Spørsmål om avvisning av valgte leverandør

- (76) Det neste spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til er om valgte leverandør skulle vært avvist som følge av at forpliktelseserklæringen ikke oppfyller kravene som er stilt til utforming av forpliktelseserklæringer.
- (77) Det følger av forskriften § 16-10 at leverandører som støtter seg på kapasiteten til andre virksomheter i gjennomføringen av en kontraktsforpliktelse, skal *«dokumentere at han råder over de nødvendige ressursene, for eksempel ved å fremlegge en forpliktelseserklæring fra disse virksomhetene»*.
- (78) Valgte leverandør har vedlagt en forpliktelseserklæring hvor det fremgikk at Geo-Ing AS forpliktet seg til å være underleverandør for valgte leverandør, samt til å stille *«avtalte ressurser til disposisjon»* i det omfang som *«er nødvendig for å oppfylle Field Geospatial AS sine kontraktsforpliktelser»*. Det var også tydelig angitt i tilbudet hvilke ressurser som skulle komme fra underleverandør, og som dermed var omfattet av erklæringen.
- (79) Etter klagenemndas vurdering fremkommer det dermed klart av tilbudet at valgte leverandør ville ha rådighet over de nødvendige ressursene hos underleverandøren ved gjennomføringen av kontrakten. Valgte leverandørs tilbud skulle dermed ikke vært avvist.

Konklusjon:

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur