



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0849-13

Saksbehandler
Ihne Frisch Selås Sjaavaag

Dato

10.09.2025

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat avgjorde 4. september 2025 å avvise klage fra Elektronor Anlegg AS (heretter klagar) over Statsbygg (heretter innklaga) sin anskaffelse ved ein åpen tilbuds konkurranse for utskifting av naudlysanlegg og armatur ved Diehtosiida Kautokeino som er eit samisk vitskapsbygg. Bakgrunnen for avvisinga var at sekretariatet fant at det ikkje var føremålstenleg å behandle klagen i nemnda, jf. klagenemndforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Klagar har i rett tid klaga på avvisinga til leiar i klagenemnda, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. same forskriftsføresegn.

Klagar har i korte trekk gjort gjeldande:

Det er ikkje naudsynt å oppgi noko grunnlag for klagen på avvising, men klagar peiker likevel på at dei meiner at rekneskapstal frå 2024 skulle ha vore tilgjengelege før tilbudsfristen i mai 2025 slik at dersom oppdragsgivar gjorde ein kredittvurdering etter tilbudsfristen så skulle rekneskapstal frå 2024 ha vore tilgjengelege og medtatt i kredittvurderinga uavhengig av om dei i tillegg var sendt inn eller ikkje av klagar. Konkurranses grunnlaget gir derfor ei forventning om at rekneskapstala frå 2024 var med i den kredittvurdering oppdragsgivar hadde opplyst om skulle utførast og klagar hadde såleis inga oppmoing til å levere desse opplysningane saman med tilbodet.

Merknadar frå leiar i klagenemnda:

Klagenemnda sin leiar, Elisabeth Wiik, har gått gjennom dokumenta i saka, blant desse sekretariatet si avgjerd om avvising og klagen over dette. Det vert vist til avgjerda frå klagenemndssekretariatet og den grunngeving og dei vurderingar som går fram av vedtaket som underteikna sluttar seg til. Klagenemnda sin leiar kan ikkje sjå at dei opplysningar som er gitt i klagen gjer endringar i denne vurderinga. Avgjerda om å avvise saka skal såleis oppretthaldast då det ikkje er føremålstenleg å handsame klagen i nemnda, jf. klagenemndsforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Konklusjon:

Sekretariatet si avgjerd om avvising blir å oppretthalde.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Denne avgjerda vert sendt til klagar via e-post. Kopi vert sendt til innklaga til orientering.

Med helsing

Elisabeth Wiik
Leiar i klagenemnda

Godkjenner

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
STATSBYGG
ELEKTRONOR ANLEGG AS, Marvin Knudsen



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0849-8

Saksbehandler
Ihne Frisch Selås Sjaavaag

Dato

04.09.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 28. mai 2025 på offentlig anskaffelse av totalentreprise for utskiftning av nødlysanlegg og armatur. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Statsbygg (heretter *innklagede*) kunngjorde 4. april 2025 en åpen tilbudskonkurranse for utskiftning av nødlysanlegg og armatur ved Diehtosiida Kautokeino (samisk vitenskapsbygg). Anskaffelsens verdi var ikke kunngjort. Tilbudsfrist var 9. mai 2025 kl. 12.00.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 4.4 («Tildelingskriterier i denne konkurransen») at kontrakten skulle tildeles utelukkende basert på tildelingskriteriet «Pris».
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 4.2 («Kvalifikasjonskrav i denne konkurransen») var det stilt krav til blant annet «[ø]konomisk og finansiell kapasitet» og «[t]ekniske og faglige kvalifikasjoner». Det var stilt følgende krav til økonomisk og finansiell kapasitet:

Kvalifikasjonskrav	Dokumentasjon
Det kreves at tilbyder har tilfredsstillende økonomisk gjennomføringsevne.	Statsbygg vil gjennomføre en kredittvurdering av tilbyder.
Omsetningens størrelse, sett i forhold til kontraktens verdi, kan bli vektlagt	Tilbyder kan i tillegg bli bedt om å sende inn revisorbekreftede årsregnskaper, alternativt oppgi StartBANK ID.

- (4) For tekniske og faglige kvalifikasjoner var det stilt krav om at leverandøren måtte ha *«tilstrekkelig erfaring med å ha kontraktsansvar for / ansvar for å administrere oppdrag med overføringsverdi»*.
- (5) Etter konkurransegrunnlaget punkt 4.1 (*«Kvalifisering – Tildeling»*) skulle leverandørene levere egenerklæring om oppfyllelse av kvalifikasjonskravene.
- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Elektronor Anlegg AS (heretter *klager*) og Bravida Norge AS. Den 20. mai 2025 mottok klager melding om at deres tilbud var avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet knyttet til økonomisk og finansiell kapasitet. I tillegg til klagers tilbud, ble også ett annet tilbud avvist.
- (7) Den 20. mai 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Bravida Norge AS (heretter valgte leverandør).
- (8) Klager påklaget avvisningen 21. mai 2025. Klager ettersendte samtidig årsregnskap for 2024, men innklagede aksepterte ikke ettersendelsen. Innklagede tok ikke klagen til følge.
- (9) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 28. mai 2025. Klagebehandling startet 12. juni 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder utskifting av nødlysanlegg og armatur, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i konkurransegrunnlaget, men innklagede har estimert at verdien var 5 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud som følge av at kvalifikasjonskravet *«tilfredsstillende økonomisk gjennomføringsevne»* ikke var oppfylt. Avvisningen baserer seg på regnskapstall for 2023, mens klagers regnskapstall for 2024 viser en vesentlig høyere omsetning. Innklagede har innvendt at dersom klager mente at en kredittvurdering av regnskapstallene for 2023 ikke ville være representativ for klagers økonomiske gjennomføringsevne, var det klagers ansvar å opplyse om de økonomiske forholdene innen tilbudsfristen.
- (12) Det følger av forskriften § 9-5 (1) bokstav a at oppdragsgiver *«skal»* avvise en leverandør *«som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene»*.
- (13) I konkurransegrunnlaget punkt 4.2 var det stilt krav om at leverandørene måtte ha *«tilfredsstillende økonomisk gjennomføringsevne»*. Det var videre presisert at omsetningens størrelse, sett i forhold til kontraktens verdi, kunne bli vektlagt. Det fulgte av dokumentasjonskravet at innklagede selv ville gjennomføre en kredittvurdering av tilbyder og at tilbyder *«kan i tillegg bli bedt om å sende inn revisorbekreftede årsregnskaper»*.
- (14) Innklagede foretok en kredittvurdering av klager som viste en omsetning i 2023 på 295 000 kr. På bakgrunn av dette vurderte innklagede omsetningens størrelse som så liten sett i forhold til kontraktens totale verdi, at kvalifikasjonskravet *«tilfredsstillende økonomisk*

gjennomføringsevne» ikke ble ansett oppfylt. Klagers tilbud ble derfor avvist. Sekretariatet har ingen rettslige innvendinger mot denne vurderingen. Klager har heller ikke anført at det var feil å avvise klagers tilbud dersom man la denne vurderingen til grunn.

- (15) Klager anfører imidlertid at det var urettmessig av innklagede utelukkende å vektlegge kredittvurderingen, og at innklagede skulle ha vektlagt det ettersendte revisorbekreftede årsregnskapet.
- (16) Klager har forklart at deres morselskap i 2024 gikk konkurs, og at tidligere ansatte da gikk sammen om å kjøpe opp datterselskapet og starte ny drift. Siden oppstart i 2024, har selskapet hatt vesentlig høyere omsetning. Dette fremkom av det ettersendte revisorbekreftede årsregnskapet for 2024.
- (17) Som gjengitt over, fulgte det av dokumentasjonskravet at leverandørene *kunne* bli bedt om å sende inn revisorbekreftede årsregnskaper. Formuleringen i kravet ga dermed oppdragsgiver en rett, men ikke plikt, til å be leverandørene sende inn slik supplerende dokumentasjon.
- (18) Også forskriftens utgangspunkt er at en oppdragsgiver har rett, men ikke plikt, til å avklare uklarheter ved tilbudet, se eksempelvis klagenemndas sak 2023/409 avsnitt 34 med videre henvisninger. Bakgrunnen for dette er at det er leverandøren selv som bærer risikoen for uklarheter i tilbudet, jf. forskriften § 9-1 (2).
- (19) Sekretariatet finner det også klart at det heller ikke på annet grunnlag forelå noen avklaringsplikt for innklagede, jf. eksempelvis lagmannsrettens kjennelse i LB-2018-147988. Det må ha fremstått tydelig for klager at kredittvurderingen ville basere seg på regnskapet for 2023, da klager ikke hadde sendt årsregnskap for 2024 til Brønnøysundregisteret på tilbudstidspunktet. Det fremstår derfor ikke urimelig eller uforholdsmessig at supplerende informasjon ikke ble etterspurt.
- (20) Klager anfører videre at innklagede urettmessig la vekt på at klager ikke hadde dokumentert kravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner, ved avvisningen av klagers tilbud. Innklagede har imidlertid forklart at dokumentasjon om tekniske og faglige kvalifikasjoner ikke var en del av avvisningsgrunnlaget. Klagers anførsel kan dermed klart ikke føre frem.
- (21) Sekretariatet finner det dermed klart at innklagede ikke har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Ihne Frisch Selås Sjaavaag
Juridisk rådgiver

Asbjørg Pétursdottir
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
STATSBYGG
ELEKTRONOR ANLEGG AS, Marvin Knudsen