



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Begrunnelse. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprenør for rehabilitering og oppgradering av paviljong på en ungdomsskole. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved tilbudsevalueringen og at begrunnelsesplikten ikke var overholdt. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt begrunnelsesplikten. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 26. august 2025 i sak 2025/0961

Klager: Tre Tommer AS

Innklaget: Nesodden kommune

Klagenemndas

medlemmer: Hallgrim Fagervold, Kjersti Holum Karlstrøm og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Nesodden kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 16. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprenør for rehabilitering og oppgradering av paviljong på en ungdomsskole. Anskaffelsens verdi var ikke estimert i anskaffelsesdokumentene. Tilbudsfrist var 2. juni 2025.
- (2) Det var gitt følgende informasjon om anskaffelsens formål og innhold i konkurransegrunnlaget:

«Eksisterende paviljong er i dårlig stand på grunn av vedlikeholdsetterslep på bl.a. fasadeliv og takteking, og har utstrakt behov for oppgradering av innvendige løsninger. Ved registrering er det funnet at bjelkelags-/gulvkonstruksjon og tak (undertak) er i tett og antatt god stand. Prosjektets målsetning er å oppgradere paviljongen for fortsatt og ny bruk for elever, lærere og nærmiljø i fremtiden. Paviljongen er således en viktig del av skolens infrastruktur. Rehabiliteringsarbeidene er planlagt gjennomført i skolens sommerferie 2025, dvs. i tidsrommet medio juni – medio august 2025.

For entreprisen gjøres gjeldende at utvendige byggearbeider mtp. Utsifting og rehabilitering av fasadeliv/overflater, utsifting av vinduer og dører, reteking av takkonstruksjonen, oppgradering takrenner og nedløp, samt opparbeiding av utomhus terrasse og vanntank må være ferdigstilt innen 15. august 2025 ved skolens oppstart etter sommerferien. For øvrige (innvendige) arbeider i paviljongen forutsettes disse ferdigstilt innen utgangen 30. september 2025.»

- (3) Det var videre angitt at innklagede kunne be leverandørene ettersende, supplere, avklare eller utfylle innsendt tilbud i tilfelle feil eller uklarheter. Det var imidlertid ikke planlagt forhandlinger, og leverandørene ble oppfordret til å levere sine beste tilbud.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «Pris», vektet 70 prosent og «Kvalitet/kompetanse», vektet 30 prosent. Sistnevnte tildelingskriterium med tilhørende dokumentasjonskrav var beskrevet på følgende måte i konkurransegrunnlaget:

Kriterium	Vekt	Dokumentasjon
Kvalitet/kompetanse	30 %	Kvalitet/kompetanse skal dokumenteres med: ▪ Plan med skissert organisering, rigg mm. ▪ Totalentreprenørens fremdriftsplan. ▪ Dokumentasjon av inntil 5 relevante og sammenlignbare referanseprosjekter siste 5 år.

- (5) Om evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet/kompetanse» var det informert om at:

«Oppdragsgiver vil evaluere tilbyderens oppgitte kvalitets- og kompetansedokumentasjon. Den tilbyderen som anses ha størst kvalitets- og kompetanseoverføringsverdi til oppdraget gis 10 poeng. Øvrige tilbud gis poeng ut fra hvordan tilbudene framstår i forhold til beste tilbyder. Evalueringen utføres av prosjektleder i samarbeid med rådgiverne.»

- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Tre Tommer AS (heretter *klager*) og BRL Bygginnrøding AS.
- (7) For å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet «Kvalitet/kompetanse» hadde klager blant annet levert fem referanseprosjekter. Tre av referanseprosjektene omfattet omlegging av tak, herunder to oppdrag på skoler i drift. I beskrivelsen av de to øvrige referanseprosjektene fremhevet klager henholdsvis erfaringen med arbeid mot offentlig byggherre og prosjektenes kompleksitet, størrelse og verdi.
- (8) BRL Bygginnrøding AS' dokumentasjon av tildelingskriteriet inneholdt også en oversikt over fem referanseprosjekter. Oversikten inneholdt informasjon om verdi, oppdragsgiver og kontaktperson, samt en stikkordsmessig beskrivelse av arbeidet som ble utført. Det var blant annet angitt at et av prosjektene gjaldt «*[t]otalentreprise ombygging enebolig med våtrom, WC, fasade inkl. vinduer*», og at to av prosjektene gjaldt ombygging av næringsbygg/næringslokaler. Et av prosjektene hadde en verdi på om lag kroner 1,1 million. De andre prosjektene var verdt mellom kroner 300 000 og 700 000. I planen med skissert organisering og rigg ble det opplyst om tilbudt prosjektleder og informert om samarbeid med BRL Bygginnrøding AS' søsterbedrift. Om rigg, drift og avfallshåndtering var det opplyst at byggeplassen og container ville sikres med byggegjerder og lås, og at alt avfall ville fjernes og kildesorteres.
- (9) Innklagede anmodet BRL Bygginnrøding AS om å ettersende skissert rigg og fremdriftsplan. Den 4. juni 2025 forklarte BRL Bygginnrøding AS i e-post at rigg bestod av de beskrevne byggegjerdene i tillegg til lager og verksted på egen tomt, og at en fremdriftsplan ikke kunne lages før kontrakt og oppstartsdato var avklart. Det ble bekreftet at innklagedes overleveringsdatoer og frister ville bli overholdt.
- (10) Den 5. juni 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt BRL Bygginnrøding AS (heretter *valgte leverandør*). I tildelingsbrevet ble det informert om

laveste og høyeste mottatte tilbudspris, i tillegg til følgende begrunnelse for valg av leverandør:

«Tilbudene er gjennomgått, kontrollregnet og sammenstilt. Mottatte tilbud er evaluert opp mot tildelingskriterier. Tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget var pris (70%) og kvalitet/kompetanse (30%). Oppdragsgiver har gjort vurderinger av leverandørenes beskrivelse og tilbud. Alle tilbydere har innlevert et formelt og faglig fundert tilbud av høy kvalitet. Tilbudene fyller alle kommunens forventninger. Det beste tilbudet skiller seg ut på vektingskriteriet lavest tilbudspris. [Valgte leverandør] er derfor rangert som beste tilbud.»

- (11) Den 13. juni 2025 sendte innklagede ut en supplerende begrunnelse for kontraktstildelingen. Av denne begrunnelsen fremgikk det at valgte leverandør hadde scoret best på «Pris», og at både klager og valgte leverandør hadde oppnådd syv poeng på «Kvalitet/kompetanse».

- (12) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 16. juni 2025. Innklagede opprettholdt tildelingen 24. juni 2025. I klagesvaret informerte innklagede om at valgte leverandør i forkant av kontraktstildelingen var bedt om å supplere tilbudet sitt:

«Vi har i hht. Konkurranseregler pkt. 2.2., side 4, fått supplert dokumentasjon fra [valgte leverandør]. [Valgte leverandør] har på sin måte dokumentert, men er dårlig beskrevet.

Vi understreker igjen at tildelingen er basert på en skjønnsmessig totalvurdering hvor referanseprosjektene betydde mest, og at alle tre tilbydere er faglig i stand til å gjennomføre prosjektet.»

- (13) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 24. juni 2025. Klagebehandling startet 25. juni 2025, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (klagenemndsforordningen) § 13.

- (14) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.

- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. september 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen. Klager har fått trekk for å ha levert lite differensierte referanseprosjekter i besvarelsen av tildelingskriteriet «Kvalitet/kompetanse». Det er imidlertid ikke angitt i konkurransegrunnlaget at det skulle leveres differensierte prosjekter, kun at prosjektene skulle være relevante. Referanseprosjektene viser differensiert kompetanse i relevant størrelsesorden, og klager skulle fått høyere uttelling. Valgte leverandør har derimot ikke beskrevet sine referanseprosjekter, og de er av lavere verdi enn det prosjektet anskaffelsen gjelder. Valgte leverandør skulle derfor fått lavere poeng enn klager.
- (17) Innklagede skulle videre ha gitt valgte leverandør ytterligere poengtrekk for at deres tilbud manglet fremdrifts-, rigg- og organisasjonsplan. Det gjelder forskriftsfastsatte krav til innhold i fremdriftsplan og riggplan. Det at valgte leverandør aksepterer de fastsatte

fristene, er ikke det samme som en fremdriftsplan. Angivelsen av at valgte leverandør skal ha rigg på egen tomt, er heller ingen riggplan. I henhold til regionalt verneombud skal riggplanen gi god oversikt over byggeplassområdet med samlingsplass, samt hvor førstehjelp og beredskapsutstyr finnes.

- (18) Det bemerkes også at begrunnelsen for kontraktstildeling er datert etter tildelingsbeslutningen. Begrunnelsen skulle ha vært utformet og vært utført før tildelingen ble gjort, da dette er selve grunnlaget for tildelingen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Innklagede har ikke brutt regelverket ved tilbudsevalueringen. Valgte leverandørs tilbud inneholdt de etterspurte referanseprosjektene og noe informasjon om organisering og rigg. I tilbudet ble det blant annet opplyst om prosjektleder og det ble ikke tatt forbehold mot de fristene som var angitt i konkurransegrunnlaget. Valgte leverandør ble bedt om å ettersende skissert rigg og fremdriftsplan i samsvar med konkurransebeskrivelsen og anskaffelsesforskriften § 9-3 (1). Det var ikke angitt i konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet «*Kvalitet/kompetanse*» skulle tolkes i samsvar med byggherreforskriftens definisjoner. Det ble gitt trekk for dårligere svar på deler av tildelingskriteriet, men det er ikke grunnlag for å si at enkelte dokumenter manglet eller å kreve ytterligere poengtrekk.
- (20) Innklagede var heller ikke forpliktet til å gi valgte leverandør ytterligere trekk for andre svakheter ved besvarelsen av kriteriet «*Kvalitet/kompetanse*». Det faller inn under oppdragsgivers skjønn å fastsette den konkrete uttellingen under tildelingskriteriene. Herunder kan oppdragsgiver fastsette at referanseprosjektene var viktigst i vurderingen, og at valgte leverandørs referanseprosjekter var bedre enn klagers og dermed veide opp for andre svakheter i valgte leverandørs tilbud. Innklagedes vurdering bygger på saklige og relevante forhold.
- (21) Det at det ble gitt en etterfølgende begrunnelse for kontraktstildelingen, innebærer ikke at det er gjort feil ved evalueringen. Etter kontraktstildeling ble det oppdaget at den samtidige begrunnelsen var knapp, og man valgte å gi en supplerende begrunnelse. Denne redegjør for de vurderingene som ble foretatt i forkant av tildelingen.

Klagenemndas vurdering:

- (22) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprenør for rehabilitering og oppgradering av paviljong, og er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen estimert til kroner 2 millioner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*), følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Tilbudsevaluering

- (23) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen.
- (24) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i

konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44.

- (25) Rammene for tilbudsevalueringen fastlegges gjennom tolking av konkurransegrunnlaget. Ved tolkingen skal det tas utgangspunkt i hvordan konkurransegrunnlaget fremstår for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, se eksempelvis HR-2019-830-A, avsnitt 36.
- (26) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet «*Kvalitet/kompetanse*» var vektet med 30 prosent, og at kriteriet skulle dokumenteres med «*Plan med skissert organisering, rigg mm.*», «*Totalentreprenørens fremdriftsplan*» og «*Dokumentasjon av inntil 5 relevante og sammenlignbare referanseprosjekter siste 5 år*». Det var videre informert om at tilbudet med «*størst kvalitets- og kompetanseoverføringsverdi til oppdraget gis 10 poeng. Øvrige tilbud gis poeng ut fra hvordan tilbudene framstår i forhold til beste tilbyder.*»
- (27) Ordlyden «*Kvalitet/kompetanse*» er vidt formulert og gir anvisning på en helhetlig vurdering. De tre dokumentasjonskravene presiserer hva som skal inngå i vurderingen, men det angis ingen innbyrdes vekt for dokumentasjonskravene. En rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør måtte dermed ha forstått at god kvalitet på innlevert dokumentasjon ville gi høyere uttelling, og at lavere kvalitet på innlevert dokumentasjon ville gi lavere uttelling. Dette innebærer videre at høy kvalitet på deler av besvarelsen, ville kunne veie opp for eventuell lavere kvalitet på andre deler av besvarelsen.
- (28) Klager har anført at valgte leverandør skulle fått poengtrekk for deres besvarelse av dokumentasjonskravene om organisering, rigg og fremdrift.
- (29) Ordlyden i dokumentasjonskravet «*Plan med skissert organisering, rigg mm.*» tilsier at leverandørene skal gi en oversikt over organisering av arbeidet og en plan for rigg med mer. Når det gjelder dokumentasjonskravet «*Totalentreprenørens fremdriftsplan*», tilsier ordlyden at det skal leveres en oversikt over når de ulike aktivitetene som inngår i arbeidet, er tenkt utført og ferdigstilt. Det er ikke stilt noen minimumskrav til innholdet i dokumentasjonen i konkurransegrunnlaget, herunder er det ikke angitt at de etterspurte planene skal tilfredsstille kravene i byggherreforskriften. De to dokumentasjonskravene må derfor forstås slik at planenes kvalitet og innhold er styrende for leverandørenes uttelling.
- (30) Det fremgikk av begrunnelsen datert 13. juni 2025 at både klager og valgte leverandør hadde oppnådd syv poeng på tildelingskriteriet «*Kvalitet/kompetanse*». Valgte leverandørs tilbud inneholdt opplysninger om planene for både organisering og rigg. Herunder var det forklart hvem som var prosjektleder og for hvilke arbeider det var tenkt å benytte underleverandør, samt om sikring av området under byggeperioden. Innklagede har forklart at valgte leverandør ble bedt om å supplere tilbudet sitt. Valgte leverandør forklarte i den forbindelse at de er en lokal entreprenør med lager og verksted fem minutter fra byggeplassen. Rigg utgjorde derfor ikke annet enn de allerede beskrevne byggegjerdene. Om fremdriftsplanen ble det forklart at de, ved å besvare anbudet, hadde forpliktet seg til å overholde de overleveringsdatoer som ble oppgitt i konkurransegrunnlaget. En konkret fremdriftsplan ville utarbeides når kontrakt og oppstartsdato var avklart. Klagenemnda viser til at innklagede anså den ettersendte

informasjonen som dårlig beskrevet. Innklagede har forklart at valgte leverandør fikk trekk for sin besvarelse av rigg, organisering og fremdriftsplan.

- (31) Slik klagenemnda ser det, har innklagede foretatt en konkret vurdering av kvaliteten på valgte leverandørs planer for organisering, rigg og fremdrift, og det er gitt trekk for at denne kvaliteten var lav. Nemnda kan ikke se at innklagede har gått utenfor tildelingskriteriets rammer ved evalueringen på dette punkt.
- (32) Klager har videre anført at valgte leverandør skulle ha fått lavere uttelling enn klager for de inngitte referanseprosjektene.
- (33) Ordlyden i dokumentasjonskravet «*inntil 5 relevante og sammenlignbare referanseprosjekter siste 5 år*», tilsier at referanseprosjektene må vise erfaring med overføringsverdi til det arbeidet som skal utføres under kontrakten. At overføringsverdi til oppdraget ville gi uttelling, var også uttrykkelig presisert i konkurransegrunnlaget. Både «*relevante*» og «*sammenlignbare*» er vide formuleringer, og vurderingen kan knyttes til ulike aspekter ved referanseprosjektene og kontraktsarbeidet. I konkurransegrunnlaget var det angitt at oppdraget blant annet omfattet utskifting og rehabilitering av fasadeliv/overflater, utskifting av vinduer og dører, retrekking av takkonstruksjon og opparbeiding av utomhus terrasse og vanntank. Det var presisert at gulvkonstruksjon og tak var tett og i antatt god stand. Det var også presisert at rehabiliteringsarbeidet var planlagt gjennomført i skolens sommerferie og at utvendige arbeider skulle være ferdig til skolestart.
- (34) Både klager og valgte leverandør leverte fem referanseprosjekter. Klagers referanseprosjekter gjaldt en rammeavtale med offentlig byggherre med en årlig verdi på kroner 10 millioner, tre takjobber hvorav to var gjort på skoler, og et prosjekt om ombygging til undervisningslokaler. Klager forklarte i tilbudet at referanseprosjektene viste erfaring med arbeid mot offentlig byggherre og arbeid på skoler i drift, samt at prosjektene gjaldt samme typer arbeider som ville bli aktuelt under kontrakten. Valgte leverandørs referanseprosjekter gjaldt blant annet totalentreprise for ombygging av kontorlokale til videostudio, totalrehabilitering av takterrasse, rehabilitering av tak og bytte av vinduer, og totalentreprise om ombygging av enebolig med våtrom, WC og fasade.
- (35) Det fremgår av begrunnelsen datert 13. juni 2025 at Askim Entreprenør AS fikk best uttelling på tildelingskriteriet «*Kvalitet/kompetanse*», og at klager og valgte leverandør oppnådde lik poengsum. Om evalueringen skrev innklagede at:

«Askim har flere gode prosjektreferanser som er sammenlignbare med oppdraget. [Klager] har levert et ryddig oppsett, men fikk en liten avkortning pga. referanseprosjektenes karakter, bl.a. mye 'tak'. [Valgte leverandør] har levert differensierte referanseprosjekter, men fikk en liten avkortning for mangel på beskrivelse og dokumentasjon av oppdraget.»

- (36) Innklagede synes å ha foretatt en vurdering av hvilken kompetanse med overføringsverdi til kontraktsarbeidet, som er synliggjort gjennom de innleverte referanseprosjektene. Slike vurderinger ligger innenfor rammene av tildelingskriteriet og det aktuelle dokumentasjonskravet. Når det, som her, er brukt vide formuleringer som åpner for å vektlegge en rekke ulike forhold ved prosjektene, ligger det innenfor skjønnets å fastsette hvilke forhold som skal være avgjørende. Det ligger for eksempel innenfor

konkurransegrunnlagets ordlyd å legge større vekt på hvilket arbeid som var utført under referanseprosjektene, enn på referanseprosjektene verdi. Det å gi klager trekk for at flere prosjekter synliggjør den samme kompetansen (takarbeider), sammenliknet med tilbud der referanseprosjektene viser bredere kompetanse og erfaring, ligger også innenfor tildelingskriteriets og dokumentasjonskravets ordlyd. Innklagede har videre evaluert tilbudene i tråd med opplysningene i konkurransegrunnlaget, ved å gi valgte leverandør trekk for å ha en knapp beskrivelse av referanseprosjektene overføringsverdi.

- (37) Klagenemnda viser avslutningsvis til at tilbudsevaluering er en sammensatt vurdering hvor enkelte egenskaper ved tilbudene vil kunne trekke opp, og andre ned. Leverandørene har ingen berettiget forventning om at ethvert fortrinn ved sitt tilbud skal gi utslag i poengscoren, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1803, avsnitt 84 med henvisninger. Det er leverandørenes ansvar å levere sitt beste tilbud og å synliggjøre oppfyllelse av de krav og kriterier som er stilt. Slik klagenemnda ser det, har innklagede nettopp foretatt en slik konkret helhetsvurdering av både klagers og valgte leverandørs besvarelse av kvalitetskriteriet. Til tross for at tilbudene hadde ulike styrker og svakheter, oppnådde begge syv poeng. Den konkrete utmålingen av poeng på kriteriet, herunder hvor stort trekk som skal gis for lavere kvalitet på innlevert dokumentasjon, ligger innenfor innklagedes skjønn, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44. Som det fremgår av avsnittene 31 og 36, kan ikke klagenemnda se at innklagedes vurderinger av de innkomne tilbudene, ligger utenfor tildelingskriteriets ordlyd. Det er heller ingen grunnlag for at skjønnsutøvelsen har vært vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Klagers anførsler om å gi valgte leverandør ytterligere trekk for innlevert dokumentasjon under tildelingskriteriet «Kvalitet/kompetanse», fører dermed ikke frem.
- (38) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagede ikke har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen.

Begrunnelsesplikt

- (39) Til sist har klager bemerket at begrunnelsen som ble gitt for kontraktstildelingen, er datert etter meddelelsen om valg av leverandør. Klagenemnda tolker dette som en anførsel om brudd på begrunnelsesplikten.
- (40) Det følger av forskriften § 10-1 (1) at oppdragsgiveren «skal skriftlig og samtidig gi berørte leverandører en meddelelse om valget av leverandør før kontrakten inngås». Det at begrunnelsen skal gis «samtidig» innebærer at det er den første begrunnelsen som er gitt, som skal vurderes, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/578, avsnitt 65 med videre henvisninger.
- (41) I forskriften § 10-1 (2) er det angitt at begrunnelsen skal inneholde «en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene». Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til på objektivt grunnlag å forstå hvilke forhold som har gjort at valgte leverandørs tilbud er vurdert som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1756, avsnitt 47.
- (42) Innklagedes samtidige begrunnelse for valg av leverandør er gjengitt i avsnitt 10. I begrunnelsen forklarte innklagede at valgte leverandør hadde lavest pris. Det ble imidlertid ikke sagt noe om hvilke vurderinger som ble foretatt under tildelingskriteriet

«Kvalitet/kompetanse», herunder var det ikke vist til hvilke konkrete forhold ved valgte leverandørs tilbud som har gitt positiv uttelling i evalueringen. Begrunnelsen var dermed ikke tilstrekkelig til å gjøre de øvrige leverandørene i stand til å vurdere om tildelingen var saklig og forsvarlig. Innklagede har derfor brutt begrunnelsesplikten i forskriften § 10-1.

- (43) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at oppdragsgiveren kan rette en mangelfull begrunnelse ved å gi en ny begrunnelse, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/183, avsnitt 54. I den foreliggende klagesaken ga innklagede en ytterligere begrunnelse for kontraktstildelingen den 13. juni 2025. I denne begrunnelsen har innklagede informert om at Askim Entreprenør AS var best på tildelingskriteriet «Kvalitet/kompetanse», og det er videre forklart hvorfor klager og valgte leverandør fikk trekk på dette tildelingskriteriet. Det fremgår av begrunnelsen at det var kvaliteten på de innleverte referanseprosjektene som var avgjørende for evalueringen av kvalitetskriteriet, og innklagede har fremhevet at det er lagt vekt på hvor differensiert kompetanse som er vist gjennom referanseprosjektene. Etter nemndas syn er denne begrunnelsen tilstrekkelig til å sette leverandørene i stand til å vurdere om tildelingen var saklig og forsvarlig.
- (44) Bruddet på begrunnelsesplikten som klagenemnda har konstatert, kan ikke ha hatt innvirkning på konkurranseutfallet. Klagegebyret skal derfor ikke tilbakebetales, jf. klagenemnds forskriften § 13.

Konklusjon:

Nesodden kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å gi en tilstrekkelig samtidig begrunnelse for kontraktstildelingen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Elisabeth Wiik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur