



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avvisning av tilbud. Avlysning/totalforkastelse. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Ulovlig tildelingskriterium.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for kjøp av fanggjerd til bruk som beredskap. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen. Videre anførte klager subsidiært at det forelå feil i konkurransegrunnlaget, at innklagede ikke hadde gitt noen begrunnelse for å fravike hovedregelen i forskriften § 7-9 (2), og at dette medførte plikt til å avlyse konkurransen. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt begrunnelsesplikten i § 7-9 (4). Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

### Klagenemndas avgjørelse 3. juli 2025 i sak 2025/0726

**Klager:** Trumer Schutzbauten GmbH

**Innklaget:** Statens vegvesen

**Klagenemndas medlemmer:** Tarjei Bekkedal, Kjersti Holum Karlstrøm og Hanne S. Torkelsen

#### Bakgrunn:

(1) Statens vegvesen (heretter *innklagede*) kunngjorde 12. februar 2025 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for kjøp av fanggjerd til bruk som beredskap. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen estimert til 3 millioner kroner ekskl. mva. Avtaleperioden var på 3 år og innklagede hadde opsjon på å forlenge avtalen med 1 år + 1 år, slik at total avtalelengde kunne bli 5 år. Tilbudsfrist var 14. mars 2025.

(2) Det fremgikk av kravspesifikasjonen punkt 1.1 at formålet med anskaffelsen var:

*«Oppdragsgiver bruker fanggjerd til fjellsikring langs veien. Fanggjerd skal brukes til å ta imot steiner som kan falle med høy hastighet nedover fjellsiden.*

*Det vil bli inngått avtale med en leverandør.*

*Kjøp på kontrakten kan gjøres flere ganger i løpet av avtaleperioden, og aktuell bestilling kan variere i størrelse.»*

(3) I «Konkurranseregler for varer og tjenester (ett-trinnsprosedyrer)» punkt 3 var det presisert at:

*«Konkurransegrunnlaget omfatter all informasjon som fremgår av KGV. Dette gjelder både informasjon direkte i systemet og opplastede dokumenter.»*

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    post@knse.no

- (4) Leveransen skulle bestå av to fangggjerder; et fangggjerde 3000 kJ energiklasse 6 med en høyde på 5 meter og en lengde på 60 meter, og et fangggjerde 5000 kJ energiklasse 8 med en høyde på 6 meter og lengde på 60 meter.
- (5) Det fremgikk av kravspesifikasjonen at det skulle gjennomføres en MEL test, med følgende krav til testresultat:

**«Maximum Energy Level**

- *Etter test av MEL (Maximum Energy Level) ihht ETAG 027 og/eller EAD 340059-00-0106 stilles følgende ihht konsekvensklasse 2 (CC2) iht. tabell E 1 i ONR24810:2017-02:*
  - *Etter test skal det ikke forekomme åpninger større enn 0,4 m i nærheten av stolpene eller mellom bunnwire og nett på den gjenværende funksjonelle høyden.*
- (6) *Etter test skal det ikke forekomme laterale nettåpninger med maksimal horisontal avstand mellom stolpe og nett  $\geq 10\%$  av nominell høyde.*
- *Ingen brudd i hovednett, bærewire eller forankringswire*
  - *Sømwire og tilkobling av nett til bærewire:*

*Det skal gjennomføres en MEL test. I testen skal det ikke*

- *forekomme åpninger større enn 0,4 m i nærheten av stolpene eller mellom bunnwire og nett på den gjenværende funksjonelle høyden*
- *forekomme laterale nettåpninger med maksimal horisontal avstand mellom stolpe og nett  $\geq 10\%$  av nominell høyde*
- *være brudd i hovednett, bærewire eller forankringswire*
- *være sømwire og tilkobling av nett til bærewire:*

*Et brudd mellom nettet og de bærende wierne er tillat hvis en ny lastbærende forbindelse dannes etter at lasten er påført under testen.»*

- (7) Av kravspesifikasjonen fremgikk det også at fangggjerdene skulle være produsert for å tilfredsstille kategori A. Det var presisert at «*[m]inimum resthøyde etter treff 50%*) i EAD 340059-00-0106 (*Falling Rock Protection Kits*)».
- (8) I kravspesifikasjonen var det videre stilt krav om at fangggjerdet skulle være motstandsdyktig mot korrosjon. Det var presisert at «*[u]tover krav om korrosjonsbeskyttelse i EAD 340059-00-0106 skal alle komponenter i fangggjerdet ha en levetid på 25 år iht. korrosivitetsklasse C3*». Videre var det stilt krav om at vaier og hovednett skulle være korrosjonsbeskyttet med 95 prosent zink og 5 prosent aluminium klasse A iht. UNI EN 10244-2-2009.
- (9) Det fremgikk av konkurransegjennomføringsverktøyet (KGV) at tildelingskriteriet «*Pris*» skulle vektes 100 prosent.

- (10) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Trumer Schutzbauten GmbH (heretter *klager*) og Geobrugg AG.
- (11) Den 25. mars 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Geobrugg AG (heretter *valgte leverandør*).
- (12) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 6. mai 2025. Klagebehandling startet samme dag, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (13) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2025.

### **Anførsler:**

#### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (15) Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen som følge av at valgte leverandørs tilbud inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen. Det følger av kravspesifikasjonen punkt 2 at fanggjerd 5000 kJ skal ha en høyde på 6 meter. I forbindelse med MEL-testen har valgte leverandørs fanggjerd 5000 kJ blitt målt til en nominell høyde på mellom 5,81 meter og 5,86 meter. Det foreligger dermed et avvik fra kravspesifikasjonen. Kravet er beskrevet som «skal» i kravspesifikasjonen, noe som indikerer et minstekrav som må oppfylles.
- (16) Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen som følge av at valgte leverandørs tilbud inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen. Valgte leverandørs fanggjerd 5000 kJ oppfylte ikke alle kravene til MEL-testen, herunder kravet om at det ikke skulle være noe brudd i hovednettet, bærevire eller forankringswire. Innklagede har lagt til grunn feil faktiske forhold ved evalueringen, da det fremkommer i rapporten at «[o]ne ring o net cracked at post base in field 1, outside the impact area, see Table 5.19». Det ble konstatert brudd i hovednettet ved at en av O-ringene brast. Kravet i kravspesifikasjonen til gjennomføring av MEL-test er derfor ikke oppfylt og det foreligger avvik fra kravspesifikasjonen.
- (17) Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen som følge av at valgte leverandørs tilbud inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen. I kravspesifikasjonen er det stilt krav til fanggjerdenes korrosjon. Valgte leverandørs tilbud inneholder ikke dokumentasjon som bekrefter at tilbudte vaiere oppfyller kravet til korrosjonsbeskyttelse. Det foreligger dermed avvik fra kravspesifikasjonen.
- (18) Subsidiært anføres det at innklagede har plikt til å avlyse konkurransen som følge av feil ved gjennomføringen av konkurransen. For det første har innklagede brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke oppgi tildelingskriteriene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. For det andre har innklagede brutt forskriften § 18-1 (1) ved å benytte pris som eneste tildelingskriterium uten å begrunne hvorfor klima- og miljøhensyn ikke brukes, jf. forskriften § 7-9 (2). Kravene i kravspesifikasjonen gir ikke en «klart» bedre klima- og miljøeffekt enn et tildelingskriterium. Unntaksbestemmelsen i fjerde ledd er dermed ikke oppfylt og det foreligger dermed ikke hjemmel for å benytte laveste pris som tildelingskriterium, jf. forskriften § 18-1.

### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (19) Valgte leverandør skulle ikke vært avvist fra konkurransen. Verken korrosjon, høyden eller MEL-testen utgjør avvik fra kravspesifikasjonen. Disse forholdene kan dermed ikke begrunne en plikt eller rett for innklagede til å avvise valgte leverandør.
- (20) Tildelingskriteriene fremgår av konkurransegrunnlaget. Konkurransegrunnlaget omfatter både dokumenter som er lastet opp i KGV og informasjon som er lagt direkte inn i systemet. Det er denne helheten av informasjon som utgjør konkurransegrunnlaget, ikke bare de opplastede dokumentene eller dokumentet «*Konkurranseregler for varer og tjenester (ett-trinnsprosedyrer)*». Innklagede hadde dermed ingen plikt til å avlyse konkurransen.
- (21) Anskaffelsen faller inn under unntaksbestemmelsen i forskriften § 7-9 (4). Det fremgår av innkjøpsstrategien at varekjøp for beredskap faller inn under unntaksbestemmelsen. I kravspesifikasjonen er det stilt krav til at fanggjerdene skal tilfredsstille kategori A i EAD 240059-00-0106, i tillegg til krav til korrosjonsbeskyttelse. Klima- og miljøbelastningen for denne anskaffelsen knytter seg hovedsakelig til produksjon av materiell og frakt av dette. Kravene som er stilt skal sikre kvalitet og levetid, og dermed bidra til å redusere behovet for utskiftning av fangggjerdende med tilhørende produksjon. Selv om begrunnelsen ikke fremgår av anskaffelsesdokumentene, gir kravene en bedre klima- og miljøeffekt enn å benytte klima- og miljøhensyn som tildelingskriterium.

### **Klagenemndas vurdering:**

- (22) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av fangggjerde til bruk som beredskap, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 3 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

### ***Avvisning av tilbud***

- (23) Klagenemnda skal ta stilling til om valgte leverandørs tilbud inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen.
- (24) Det følger av forskriften § 24-8 (1) bokstav b at oppdragsgiver «*skal*» avvise et tilbud som «*inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene*».
- (25) Avvik foreligger dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til anskaffelsesdokumentene, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av anskaffelsesdokumentene. Utgangspunktet for tolkningen av anskaffelsesdokumentene er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2025-1098-A, avsnitt 45.
- (26) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud inneholder avvik fra kravspesifikasjonens krav til korrosjon. Valgte leverandør har fremlagt dokumentasjon som viser at de tilbudte fangggjerdene oppfyller kravet til korrosjonsbestandighet. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

- (27) Klagenemnda tar så stilling til om valgte leverandørs tilbud inneholder et avvik fra kravspesifikasjonens krav til fanggjerdets høyde.
- (28) Det fremgikk av kravspesifikasjonen punkt 2 at «*leveransen skal bestå*» av «*[f]anggjerd 5000 Kj energiklasse 8, høyde 6 m, lengde 60 m*».
- (29) Det fremgår av valgte leverandørs tilbud at «*[t]ilbudet gjelder fanggjerder som beskrevet i konkurransegrunnlaget*». Valgte leverandør har også krysset av for at tilbudet ikke inneholder avvik fra konkurransegrunnlaget. I tilbudet var det også vedlagt en rapport fra MEL-testen som var gjennomført for fanggjerdet. I denne testen ble to versjoner av fanggjerdet testet, og det er versjon to som er tilbudt fra valgte leverandør i denne anskaffelsen, kalt RXE-5000. Det fremgikk av rapporten at fanggjerdet som var testet for 5000 kJ energiklasse 8, var målt til en nominell høyde på 5,86 meter. Slik klagenemnda forstår klager, mener klager at testrapporten viser at valgte leverandørs tilbudte fanggjerde ikke oppfyller kravet til høyde på 6 meter.
- (30) I tillegg til testrapporten har innklagede fremlagt et datablad for det aktuelle fanggjerdet. Slik klagenemnda forstår det, er dette basert på MEL-testen som er gjennomført. Av databladet fremgår det at RXE-5000 finnes i høydene fem, seks, syv, åtte og ni meter, og at sertifiserte høyder fra ETA, som har gjennomført testen, er fem og seks meter. Sett i sammenheng med at valgte leverandør i sitt tilbud har bekreftet at det vil leveres fanggjerde som beskrevet, og at det er krysset av for at tilbudet ikke inneholder avvik, kan ikke klagenemnda se at det foreligger avvik fra kravspesifikasjonen på dette punkt. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (31) Klagenemnda tar så stilling til spørsmålet om valgte leverandørs tilbud avviker fra kravspesifikasjonens krav til fanggjerdenes egenskaper etter gjennomført MEL-test.
- (32) Det fremgikk av kravspesifikasjonen at det ikke skulle være «*brudd i hovednettet, bærewire eller forankringswire*» etter gjennomført MEL-test.
- (33) Klager har her vist til testresultatene for versjon en av fanggjerdet for å underbygge at valgte leverandørs tilbud inneholder et avvik. Som nevnt over er det versjon to av nettet som er tilbudt. For denne versjonen fremgikk det ingen opplysninger i testrapporten om at det var brudd på noe punkt etter testen. Klagenemnda kan derfor ikke se at det foreligger noen avvik fra kravspesifikasjonen. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

#### *Feil i konkurransegrunnlag*

- (34) Klagenemnda tar så stilling til spørsmålet om innklagede har brutt regelverket ved å oppgi tildelingskriteriet i KGV, og ikke i kunngjøringen eller vedlagt konkurransegrunnlag.
- (35) Det følger av forskriften § 14-1 (3) bokstav d nr. 4 at konkurransegrunnlaget «*skal*» inneholde «*hvilke tildelingskriterier som gjelder, jf. kapittel 18*» dersom det ikke er tilstrekkelig beskrevet i konkurransegrunnlaget.
- (36) I «*Konkurranseregler for varer og tjenester (ett-trinnsprosedyrer)*» punkt 3 var det presisert at «*[k]onkurransegrunnlaget omfatter all informasjon som fremgår av KGV*». Dette omfattet både informasjon direkte i systemet og opplastede dokumenter.

- (37) Konkurranses grunnlaget omfatter alle dokumentene som er relevant for konkurransen, herunder all informasjon som fremgår av KGV. Det er derfor helheten av informasjon som utgjør konkurranses grunnlaget og ikke bare et enkelt dokument.
- (38) Det fremgikk av KGV at tildelingskriteriet «Pris» skulle vektas 100 prosent. Tildelingskriteriet fremgikk derfor av konkurranses grunnlaget.

#### *Ulovlig tildelingskriterium*

- (39) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt forskriften § 7-9 ved å ikke ha klima- og miljøhensyn som tildelingskriterium.
- (40) Ifølge forskriften § 7-9 (2) skal oppdragsgivere «*vekte klima- og miljøhensyn med minimum tretti prosent*». Av bestemmelsens fjerde ledd fremgår det at tildelingskriteriet i andre ledd kan erstattes med «*klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen*», dersom det er «*klart*» at det vil gi en bedre klima- og miljøeffekt og dette «*begrunnes i anskaffelsesdokumentene*».
- (41) Ordlyden «*klart*» tilsier at krav i kravspesifikasjonen må gi en objektivt bedre effekt når det gjelder klima og miljø enn om dette hensynet ivaretas i tildelingskriteriene. Det er likevel tilstrekkelig at effekten er marginalt bedre, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1387, avsnitt 24. Det er den samlede klima- og miljøeffekten i kravspesifikasjonen som må vurderes opp mot miljøeffekten av tildelingskriteriene, jf. formålet i forskriften § 7-9 (1).
- (42) Terskelen for når noe kan anses for «*klart*» å ha «*bedre*» klima- og miljøeffekt må ta anskaffelsens verdi og størrelsen på anskaffelsens klima- og miljøbelastning i betraktning, se klagenemndas avgjørelse 2025/0666, avsnitt 27. Dersom anskaffelsens klima- og miljøavtrykk i hovedsak relaterer seg til produksjonsfasen vil krav til lang levetid kunne gi god effekt fordi det reduserer behovet for nye produkter, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1387, avsnitt 26.
- (43) Å vurdere om det «*klart*» gir en bedre miljøeffekt å stille krav i kravspesifikasjonen, forutsetter at oppdragsgiver sikrer et «*tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag*» for vurderingen, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0356, avsnitt 28. Oppdragsgiver må ha kartlagt hvilke klimaavtrykk og miljøbelastninger anskaffelsen har, og hvilke klima- og miljøhensyn som vil ha effekt på disse. Dette kan gjøres ved for eksempel å avholde markedsdialog, eller gjennomføre andre undersøkelser.
- (44) At bruk av unntaksbestemmelsen skal «*begrunnes i anskaffelsesdokumentene*», forutsetter at innklagede i forkant av anskaffelsen har vurdert om det er «*klart*» at det å stille krav gir en bedre klima- og miljøeffekt enn å oppstille tildelingskriterier. Begrunnelsen skal sannsynliggjøre hvorfor unntaket er anvendelig, i samsvar med det grunnleggende kravet til etterprøvbarehet, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0322, avsnitt 46.
- (45) I inneværende sak er det ikke gitt noen begrunnelse i anskaffelsesdokumentene for hvorfor innklagede valgte å fravike hovedregelen i forskriften § 7-9 (2). Det foreligger dermed brudd på begrunnelsesplikten i forskriften § 7-9 (4).
- (46) Når begrunnelsen i anskaffelsesdokumentene ikke anses tilstrekkelig, har klagenemnda tidligere sett hen til innklagedes etterfølgende begrunnelser og forklaring overfor nemnda

i vurderingen av om det var sannsynliggjort at unntaket i § 7-9 (4) var oppfylt, se for eksempel klagenemndas avgjørelser i sakene 2024/639, avsnitt 34 flg. og 2025/0322, avsnitt 43 flg. Den etterfølgende begrunnelsen eller forklaringen må dokumentere at vilkåret om at det var «klart» bedre å stille krav enn kriterier var oppfylt på kunngjøringstidspunktet, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0322, avsnitt 46.

- (47) Spørsmålet i det videre er om innklagede har sannsynliggjort at det på kunngjøringstidspunktet var «klart» at det å stille krav ga en bedre klima- og miljøeffekt enn det å stille tildelingskriterium.
- (48) Anskaffelsen i denne saken har en estimert verdi på tre millioner kroner. Selv om beløpet er over EØS-terskelverdi er kontraktsverdien beskjedent, noe som må hensyntas i vurderingen av om dokumentasjonskravet er oppfylt.
- (49) Innklagede har vist til et utdrag fra en innkjøpsstrategi, hvor det er det gitt en kort begrunnelse for hvorfor anskaffelsen ble unntatt fra hovedregelen i forskriften § 7-9 (2). Denne ble ifølge innklagede ikke inntatt i anskaffelsesdokumentene på grunn av en intern kommunikasjonssvikt. I utklippet er det haket av «Nei» for at klima- og miljøhensyn vektet med minimum 30 prosent. Videre heter det:

*«Hvis nei, begrunn hvorfor:*

*DFØ har vurdert ulike typer anskaffelser som etter sin art er vurdert til å ha et klimaavtrykk og miljøbelastning som er uvesentlig, se kapittel 7.2 i DFØ's veileder.*

*Varekjøp av fanggjerdar for beredskap kommer inn under unntaksbestemmelsene. Arten av anskaffelsen er varekjøp. Anskaffelsen gjelder kjøp av fanggjerdar for beredskap til lager, hvor det meste av arbeid blir levert av leverandør og montering vil bli utført av driftsentreprenør.*

*Det vil være transport med forsendelse av fanggjerdene fra produsent, og noe begrenset transport. Det vil utgjøre en minimal andel av anskaffelsen.»*

- (50) Begrunnelsen er generell, og det vises ikke til hvilke klima- og miljøkrav som konkret er stilt, eller hvorfor kravene skulle gi en bedre klima- og miljøeffekt enn om man hadde anvendt og vektet klima og miljø som tildelingskriterium. Begrunnelsen viser dermed ikke hvilken kjennskap innklagede har til det aktuelle markedet eller hvilke klimaavtrykk og miljøhensyn som er relevante i den konkrete anskaffelsen. For øvrig bemerker klagenemnda at begrunnelsen synes å være rettet mot unntaket i § 7-9 (5), som innklagede ikke har påberopt seg.
- (51) I den etterfølgende forklaringen overfor klagenemnda i anledning klagesaken har innklagede vist til at anskaffelsens klima- og miljøbelastning i hovedsak knytter seg til «produksjon av materiell og frakt av dette». Det er derfor stilt krav i kravspesifikasjonen som skal gi økt levetid på produktene, herunder krav om at fanggjerdene må tilfredsstille klasse A i EAD 340059-00-0106, krav til korrosjonsbestandighet, og krav til levetid på 25 år på komponentene i henhold til korrosivitetsklasse C3. Disse kravene er ifølge innklagede stilt for å redusere behov for utskiftning, og dermed redusere behov for produksjon og frakt. Innklagedes forklaring viser også at innklagede har hatt et bevisst forhold til materialene gjerdene er produsert av for å sikre tilstrekkelig styrke på gjerdene,

og dermed at gjerdene tåler flere og større treff. Dette vil også medføre redusert behov for utskiftning.

- (52) I sin forklaring har innklagede vist til tre andre anskaffelser som er gjennomført i 2025. To av anskaffelsene gjaldt levering og montering av fanggjerdar på forskjellige veistrekninger i Eidfjord og på Dovre, og den siste var en rammeavtale for skredsikring, inkludert fanggjerdar. Innklagede har forklart at det er de samme kravene som er brukt i denne anskaffelsen som i de tidligere. Klagenemnda oppfatter forklaringen slik at innklagede mener dette må kunne inngå som en del av kunnskapsgrunnlaget for vurderingen i henhold til § 7-9. Klagenemnda er enig i at opplysninger innhentet i forbindelse med andre, tilsvarende anskaffelser kan være en del av et relevant kunnskapsgrunnlag, så lenge opplysningene ikke er utdaterte. Når det er vist til tre anskaffelser gjennomført i 2025 kan kunnskap innhentet i forbindelse med disse anskaffelsene også være relevant for vurderingen av § 7-9 i inneværende sak. Hvilke tilbud som kom inn i de tidligere konkurransene kunne også gi innklagede informasjon om hva markedet kunne levere.
- (53) Basert på dette kunnskapsgrunnlaget vurderte innklagede at markedet var «*modent for et slikt krav som her er stilt*». Klagenemnda forstår dette som at leverandørene ville fått like god uttelling for forholdene det nå er stilt krav om, som er vist til i avsnitt 51 over, dersom dette var utformet som del av et tildelingskriterium. Et slikt tildelingskriterium ville derfor ikke uten videre vært godt egnet til å skille tilbyderne. De kravene som i stedet er stilt, retter seg mot å forlenge levetiden på varene som kjøpes. Ytterligere produksjon av tilsvarende vare reduseres derfor.
- (54) Klagenemnda er etter dette kommet til at innklagede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at det å stille klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen «*klart*» ga bedre klima- og miljøeffekt enn å stille kriterier, jf. § 7-9 (4). Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved å kun ha lavest pris som tildelingskriterium, jf. § 18-1 (1) siste punktum.
- (55) Klagenemnda tar så stilling til om bruddet på begrunnelsesplikten medfører plikt til å avlyse konkurransen.
- (56) En oppdragsgiver har plikt til å avlyse en konkurranse dersom det er begått feil som kan ha påvirket utfallet av konkurransen eller deltakerinteressen, og som ikke kan rettes på annen måte enn ved avlysning, se blant annet HR-2019-1801-A (*Fosen Linjen*) avsnitt 85 og EFTA-domstolens avgjørelse i sak E-16/16 avsnitt 106.
- (57) Feilen kan ikke rettes, da begrunnelsen skulle vært inntatt i anskaffelsesdokumentene, jf. § 7-9 (4). Etter klagenemndas vurdering kan den manglende begrunnelsen imidlertid ikke ha virket inn på deltakerinteressen. Markedet for fanggjerdar fremstår slik saken er opplyst, som begrenset. Bestemmelsen i § 7-9 er særnorsk, og oppstiller en forpliktelse som ikke springer ut av de grunnleggende prinsippene i loven § 4, som de øvrige deler av forskriften som gjelder for denne konkurransen, bygger på. Klagenemnda kan derfor ikke se at brudd på begrunnelsesplikten i § 7-9 har hatt konsekvenser for en tilbyders vurdering av om de ønsket å delta i konkurransen eller ikke. Særlig gjelder dette når innklagede ikke mottok noen henvendelser om den manglende begrunnelsen i forkant av tilbudsfristen. Videre er det klart at den manglende begrunnelsen ikke har påvirket utfallet av konkurransen. Dersom begrunnelsen var inntatt i konkurransegrunnlaget, ville dette ikke endret betingelsene for konkurransen.



(58) Det foreligger ikke avlysningsplikt. Det foreligger heller ikke grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

***Konklusjon:***

Statens vegvesen har brutt begrunnelsesplikten i forordningen § 7-9.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*