



Konkurransetilsynet

Konkurransetilsynets avgjørelse 24. juni 2025

Sak: 2025/0860

Klagere: Infomedia A/S og Retriever AB

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet DLA Piper Norway AS v/advokat Aksel Joachim Hageler

Konkurransetilsynets medlemmer:

Espen Skjerven, Kurt Brække og Ingebjørg Tønnessen

1 Sakens bakgrunn

- (1) Konkurransetilsynet mottok 28. januar 2025 melding om foretakssammenslutning mellom Infomedia A/S og Retriever Aktiebolag AB (heretter «partene» eller «klagerne»).
- (2) Den 12. mai 2025 sendte Konkurransetilsynet et begrunnet varsel om inngrep etter konkurranseloven § 20 fjerde ledd, der det ble varslet at sammenslutningen kunne bli forbudt etter § 16. Konkurransetilsynet vurderte at sammenslutningen ville føre til en betydelig begrensning av konkurransen i markedet for medieovervåkingstjenester i Norge, særlig i segmentet for offentlige kunder.
- (3) Partene fikk 15 virkedager til å uttale seg om varselet. De mottok imidlertid kun partsoffentlige versjoner av dokumentene, der deler var sladdet. Dette inkluderte blant annet Konkurransetilsynets vurderinger av markedsandeler, beregninger av Herfindahl-Hirschman-indeksen (HHI) for å måle markedskonsentrasjon, diversjonsrater for å måle hvor nært selskapene konkurrerer med hverandre, og uttalelser fra tredjeparter (konkurrenter og kunder).
- (4) Partene påklaget 21. mai 2025 unntak fra partsinnsyn i varselet (heretter "klagen"). Partene anfører at dette i praksis har fratatt dem muligheten til å ivareta sin rett til kontradiksjon. Klagen gjelder samtlige opplysninger som er unntatt i varselet.
- (5) Konkurransetilsynet har vurdert klagen og har oversendt tabeller der markedsandeler og diversjonsrater er oppgitt i intervaller (titulert som POFF Retriever og POFF Infomedia). I tillegg har klagerne fått innsyn i fotnote 91. Opplysningene ble oversendt 22. mai og 26. mai 2025. Ettersom klagerne er representert av samme advokater, har Konkurransetilsynet også gitt advokatene tilgang til opplysninger i varselet som er basert på informasjon partene har sendt inn. Dette ble også oversendt 22. mai 2025.
- (6) For de øvrige opplysningene fastholder Konkurransetilsynet at det skal gjøres unntak for partsinnsyn etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Konkurransetilsynet har

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

vurdert merinnsyn etter forvaltningsloven § 18 annet ledd, men har kommet til at behovet for unntak veier tyngre enn behovet for innsyn for de aktuelle opplysningene. Klagen og sakens dokumenter ble derfor oversendt Konkurransetilsynets innstilling 28. mai 2025.

- (7) I innstillingen opplyser Konkurransetilsynet at partene har bedt om utvidet innsyn for advokatene i opplysningene som er sladdet i varselet, og at Konkurransetilsynet «er i en prosess med partenes advokater om å gi innsyn i script/kodefiler som ligger til grunn for Konkurransetilsynets diversjonsanalyse» Det opplyses videre at advokatene, mot signering av taushetserklæringer, skal få innsyn i disse filene.
- (8) I tråd med dette, har Konkurransetilsynet i e-post 27. mai 2025 til partenes advokater opplyst at advokatene vil gis merinnsyn i tabell 5, diversjon mellom partene i tabell 6 og i deler av kodefilene som er grunnlag for Konkurransetilsynets diversjonsanalyse, jf. forvaltningsloven § 13 b nr. 1. Dette mot signering av taushetserklæringer. Klagerne svarte i e-post 27. mai 2025 at dette innsynet ikke imøtekommer partenes krav i klagen 21. mai 2025, og at klagen opprettholdes i sin helhet. De aktuelle opplysningene ble oversendt partenes advokater 30. mai 2025.
- (9) Den 16. juni 2025 mottok Konkurransetilsynets innstilling. Klagerne fastholder sine anførsler i klagen. De viser til at oversendelsene som er mottatt fra Konkurransetilsynet etter klagen, ikke endrer på partenes oppfatning om at de ikke har fått tilstrekkelig kontradiksjon i saken. Subsidiært anføres det at partenes advokater må gis innsyn i alle opplysningene som er sladdet i varselet mot taushetsplikt.
- (10) Etter forvaltningsloven § 34 annet ledd kan Konkurransetilsynets innstilling prøves alle sider av saken. Dette betyr at nemnda kan prøve både faktum, saksbehandling, rettsanvendelse og skjønn.

2 Klagerne og Konkurransetilsynets anførsler

2.1 Klagerne hovedanførsler

- (11) Klagerne har i hovedsak anført at de sladdede opplysningene er sentrale opplysninger som det er avgjørende for klagerne å få innsyn i for å kunne imøtegå Konkurransetilsynets varsel.
- (12) Konkurransetilsynet har sladdet vesentlige opplysninger i varselet, herunder Konkurransetilsynets egne beregninger av markedsandeler, HHI, diversjonsrater og uttalelser fra tredjeparter. Det innsynet som er gitt, er begrenset og utilstrekkelig til å kunne imøtegå Konkurransetilsynets vurderinger. Dette utgjør etter klagerne syn et brudd på forvaltningsloven §§ 18 og 19, samt på grunnleggende rettigheter etter Grunnloven § 95, EMK artikkel 6 og EØS-rettslige prinsipper om kontradiksjon og effektiv klageadgang.
- (13) Det ble ikke ved oversendelse av varselet gitt noen konkret begrunnelse for sladdingene, og heller ikke vist til hjemmel. Klagerne antar at begrunnelsen er knyttet til forretningshemmeligheter, men anfører i klagen at det ikke er foretatt en konkret og individuell vurdering for hver enkelt opplysning som er sladdet, slik forvaltningsloven § 19 krever.

- (14) Klagere viser blant annet videre til at Konkurransetilsynets egne beregninger og vurderinger – som markedsandeler og diversjonsrater – ikke etter klagerne syn kan anses som forretningshemmeligheter for tredjeparter, og derfor burde vært gjort tilgjengelige. Før fristen for merknader til Konkurransetilsynets varsel utløp 3. juni 2025, har klagerne i tre omganger mottatt noe mer informasjon fra Konkurransetilsynet, uten at dette har styrket muligheten for kontradiksjon i nevneverdig grad. Begrenset innsyn i noe av grunnlaget for diversjonsrateanalysen ble for eksempel ikke gitt partenes rådgivere under taushetsplikt før 30. mai 2025, noe som gjorde en forsvarlig gjennomgang innen fristen umulig. Det sparsommelige innsynet som er gitt i Konkurransetilsynets diversjonsrateanalyse, er forelagt Oslo Economics. Rådgiverne mener at det uten tilgang til rådataene for analysen ikke er mulig å etterprøve Konkurransetilsynets vurderinger.
- (15) Manglende innsyn omfatter ikke bare markedsandelsberegninger og diversjonsrateanalyse, men også Konkurransetilsynets egne vurderinger og høringssvar fra kunder, leverandører og konkurrenter. Sladdingen omfatter dermed også andre sentrale deler av varselet, herunder både vurderinger og faktiske forhold.
- (16) Det varslede inngrepet er svært inngripende. Det varslede vedtaket innebærer at partene må selge deler av virksomheten og pålegges restriksjoner på fremtidige salg. Dette skjer i en sak hvor sammenslutningen allerede er gjennomført, og hvor klagerne i liten grad har fått innsyn i grunnlaget for inngrepet. Det er avgjørende for klagerne rettsikkerhet å få fullt innsyn i grunnlaget for vedtaket. Klagerne krever derfor fullt innsyn i alle sladdede opplysninger, og som et minimum innsyn i Konkurransetilsynets egne beregninger og vurderinger. Et eventuelt senere inngrepsvedtak må i motsatt bli opphevet etter forvaltningsloven § 41.
- (17) Med unntak for det svært begrensede og praktisk ubrukelige innsynet som ble gitt til partenes rådgivere den 30. mai, har Konkurransetilsynet ikke åpnet informasjonen for partenes rådgivere, selv om dette er tatt opp som et alternativ i både klagen og i møter med Konkurransetilsynet. Konkurransetilsynet har ikke vurdert om konfidensialitetsringer (innsyn kun for juridiske rådgivere under taushetsplikt) kunne vært et alternativ. Klagerne fremmer dette som et subsidiært krav.
- (18) Konkurransetilsynet vurderer ikke på noe punkt i sin oversendelse hvordan en slik løsning virker inn på avveiningen mellom de motstridende interessene som gjør seg gjeldende. Advokatinnsyn vil kunne styrke kontradiksjonen, samtidig som eventuelle skadevirkninger reduseres. Det er uforståelig hvorfor Konkurransetilsynet, når partenes advokater og rådgivere først tilkjennes innsyn i enkelte opplysninger som det medfører straffeansvar å videreformidle, ikke gir partenes advokater og rådgivere innsyn i hele varselet.

2.2 Konkurransetilsynets anførsler

- (19) Forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b gir adgang til å unnta forretningshemmeligheter fra partsinnsyn. Det er foretatt en skjønnsmessig vurdering, og Konkurransetilsynet mener at hensynet til hemmelighold veier tyngre enn partenes behov for innsyn.
- (20) Konkurransetilsynet viser til at klagerne, og/eller deres advokater og rådgivere, har fått tilgang til markedsandeler og diversjonsrater i intervaller, opplysninger klagerne selv har levert, fotnote 91 i varselet og kodefiler bak diversjonsanalysen (etter undertegnet taushetserklæring til advokatene), og at klagerne også gjennom varselet har fått

forklaringer og beskrivelser som gir klagerne tilstrekkelig mulighet til å ivareta sine interesser i saken.

- (21) Konkurransetilsynet viser i forlengelsen av dette til at klagerne i meldingen selv har opplyst diversjonsrate mellom selskapene basert på egne tall, og at Konkurransetilsynet i varselet har imøtegått denne, og forklart i detalj hvorfor Konkurransetilsynet mener at denne er mangelfull. Konkurransetilsynet har videre beskrevet metoden som er benyttet, og synliggjort at Konkurransetilsynets diversjonsrater mellom partene er høyere enn det partene har estimert.
- (22) Konkurransetilsynets analyse av diversjonsrater som fremgår av tabell 6 i varselet inkluderer i tillegg til tall fra partene selv også kundelister fra partenes konkurrenter, som ikke er offentlig kjent. Dette er sensitive opplysninger som kan skade konkurransen og føre til redusert informasjonsflyt fra markedet. Konkurransetilsynet er avhengig av å motta informasjon fra aktører i markedet. Tilliten til at konfidensiell informasjon ikke lekkes, er derfor avgjørende.
- (23) Konkurransetilsynet har vurdert merinnsyn etter forvaltningsloven § 18 annet ledd, men kommet til at hensynet til hemmelighold fortsatt veier tyngst.

3 Klagenemndas vurdering

3.1 Rettslige utgangpunkter

- (24) Etter forvaltningsloven § 34 annet ledd kan Konkurransklagenemnda prøve alle sider av saken. Det betyr at nemnda kan prøve både faktum, saksbehandling, rettsanvendelse og skjønn.
- (25) Det følger av forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b at en part ikke har krav på å gjøre seg kjent med de opplysninger i et dokument «som angår tekniske innretninger, produksjonsmetoder, forretningsmessige analyser og beregninger og forretningshemmeligheter ellers, når de er av en slik karakter at andre kan utnytte dem i egen næringsvirksomhet».
- (26) Forvaltningen har ikke taushetsplikt overfor en part for opplysninger som faller inn under bestemmelsen, jf. § 13 b første ledd nr. 1. En part har imidlertid heller ikke krav på slike opplysninger.
- (27) Forståelsen av «forretningshemmeligheter» etter § 19 første ledd bokstav b vil i stor grad være sammenfallende med begrepet i § 13 første ledd nr. 2. For at noe skal være en forretningshemmelighet, må det være tale om en opplysning som ikke er alminnelig kjent eller alminnelig tilgjengelig andre steder. Opplysningen være av en viss betydning, og offentlighet omkring opplysningen må kunne føre til økonomisk tap eller redusert gevinst for virksomheten. Det er ikke et vilkår at mottakeren av opplysningene eller andre faktisk vil utnytte dem, vurderingstemaet er om opplysningene er egnet til å kunne ha en slik skadevirkning. Tidsaspektet vil kunne være et moment i vurderingen av betydningen av hemmelighold, men det må vurderes konkret i hvilken grad tiden som har gått, tilsier at hemmelighold ikke lenger har konkurransemessig betydning. Det vises til HR-2022-2386-F og LG-2021-85802.
- (28) Selv om opplysningene kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b, skal forvaltningen likevel foreta en skjønnsmessig vurdering av om det skal

gis innsyn. Det er en sentral rettsikkerhetsgaranti at informasjon som brukes som begrunnelse for et inngrep mot en foretakssammenslutning gjøres kjent for klagerne, slik at de kan utøve kontradiksjon i relasjon til begrunnelsen. Dette hensynet må veies opp mot behovet for hemmelighold for den opplysningen gjelder – herunder mulige økonomiske skadevirkninger eller skadevirkninger for konkurransen i det aktuelle markedet.

- (29) Retten til kontradiksjon og hensynet til forsvarlig saksopplysning må også inngå i denne avveiningen. I vurderingen av om opplysningene skal gjøres kjent for klagerne, legger Konkurransesklagenemnda blant annet vekt på om Konkurransetilsynets gjengivelse av opplysningene er korrekt og objektiv, og om partene blir gitt anledning til å kommentere og korrigere vurderinger som er gitt av aktører som har egeninteresse i utfallet.
- (30) Samtidig legger Konkurransesklagenemnda vekt på at Konkurransetilsynet må kunne utføre sin lovbestemte oppgave, og treffe sin avgjørelse på best mulig grunnlag. Konkurransetilsynet er i den forbindelse avhengig av tillit fra aktørene i markedet om at konkurransesensitiv informasjon ikke blir kjent eller delt når slik informasjon gis til Konkurransetilsynet. Også svekket tillit til forvaltningens evne til å håndtere forretningshemmeligheter konfidensielt er dermed en relevant skadevirkning.

Konkurransesklagenemnda viser til at det i Ot.prp. nr. 38 (1964-1965) side 66, uttrykkes at bare dersom «det er av vesentlig betydning for parten å bli kjent med opplysningene for på forsvarlig måte å kunne vareta sitt tarv i saken», bør hensynet til hemmelighold vike. Til sammenligning gjelder bevisfritak også for forretningshemmeligheter i rettsprosesser etter tvisteloven §§ 22-3 og 22-10. Retten kan pålegge fremleggelse av forretningshemmeligheter som bevis dersom det anses påkrevd for sakens opplysning. Da føres bevisene under pålegg om taushetsplikt for alle tilstedeværende – også for partene og ikke bare deres advokater. Se for eksempel HR-2022-2386-F, der den som opplysningene gjaldt hadde samtykket til fremleggelse.

- (31) Selv om det foreligger adgang til å gjøre unntak fra innsyn, følger det av forvaltningsloven § 18 annet ledd at forvaltningsorganet likevel skal vurdere å gi helt eller delvis innsyn (merinnsyn). Slikt innsyn bør gis dersom hensynet til parten veier tyngre enn behovet for unntak, jf. § 18 annet ledd siste punktum.

3.2 Vurdering av klagen

3.2.1 Overordnet

- (32) Konkurransesklagenemnda tar utgangspunkt i Konkurransetilsynets oversendelse av klagen, datert 8. mai 2025, der det fremgår tydelig i punkt 4.1 at det relevante unntaket som skal vurderes, er forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b om forretningshemmeligheter. Klagerne har også fremsatt innvendinger mot Konkurransetilsynets saksbehandling, men dette er ikke noe nemnda skal behandle i denne omgang. Nemnda skal ikke vurdere Konkurransetilsynets øvrige saksbehandling, men utelukkende ta stilling til avslaget på partsinnsyn.
- (33) Konkurransesklagenemnda understreker at innsynssaker må vurderes konkret. Flere relevante momenter gjør seg gjeldende – slik som hva slags vedtak det er tale om, hvilke opplysninger det kreves innsyn i, og hvor i prosessen saken befinner seg. Hensynet til kontradiksjon kan veie tyngre i for eksempel en sak om innsyn i interne forvaltningsdokumenter etter at Konkurransetilsynet har ilagt et overtredelsesgebyr (altså

straff etter EMK artikkel 6), enn i en sak om innsyn i forretningshemmeligheter for å forsvare seg mot et inngrep i en foretakssammenslutning.

- (34) I en sak som den foreliggende vil det nødvendigvis foreligge motstridende hensyn. Hensynet til kontradiksjon må veies opp mot hensynet til å beskytte forretningshemmeligheter. Saksbehandlingen må tilrettelegges slik at også andre aktører – og konkurransen i markedet generelt – ikke blir skadelidende.
- (35) Nedenfor vil Konkurransesklagenemnda vurdere de ulike dokumentkategoriene i varselet som partene ber om innsyn i. Dette gjelder opplysninger som stammer fra klagerne, opplysninger om markedsandeler, HHI, diversjonsrater og andre innhentede opplysninger fra tredjeparter.

3.2.2 Opplysninger som stammer fra klagerne

3.2.2.1 Forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b - forretningshemmeligheter

- (36) Som det fremgår i avsnitt 5 har klagernes advokater etter klagen fått innsyn i opplysninger som stammer fra klagerne, ettersom begge er representert av samme advokater. Konkurransesklagenemnda tolker klagerne dit hen at de likevel fortsatt krever fullt innsyn i alle opplysninger som stammer fra hverandre.
- (37) Konkurransesklagenemnda er enig med Konkurransetilsynets vurdering i punkt 4 i innstillingen, der det fremgår at opplysningene for hver aktør fortsatt utgjør forretningshemmeligheter etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

3.2.2.2 Konkurransesklagenemndas skjønnsmessige vurdering av behovet for innsyn

- (38) Spørsmålet blir da for Konkurransesklagenemnda om det er av vesentlig betydning for klagerne å bli kjent med opplysningene som er sladdet i vedtaket, og som stammer fra hverandre.
- (39) I den skjønnsmessige vurderingen, har Konkurransesklagenemnda lagt vekt på at klagernes advokater har fått innsyn i de aktuelle opplysningene. Nemnda viser videre til at Konkurransetilsynet i varselet, avsnitt 925, punkt 9 og 10, blant annet vurderer å pålegge partene å treffe tiltak for å hindre at partene tilegner seg og benytter konkurransesensitive opplysninger. Formålet er å forsøke å tilbakestille situasjonen til slik den var før sammenslutningen. Nemnda er enig med Konkurransetilsynet i at hensynet til kontradiksjon er tilstrekkelig ivaretatt gjennom at klagernes advokater har fått innsyn i alle opplysninger som stammer fra klagerne, og at og at hensynet til å unngå uheldig utveksling av konkurransesensitiv informasjon mellom klagerne må veie tyngre enn klagernes ønske om innsyn i disse opplysningene.

3.2.3 Markedsandeler og HHI

3.2.3.1 Forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b - forretningshemmeligheter

- (40) Konkurransesklagenemnda mener at markedsandeler og HHI, som er sladdet i varselet, klart utgjør forretningshemmeligheter som kan unntas fra partsinnsyn etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Nemnda viser til at alle utregningene er basert på sensitive tall og opplysninger fra aktørene i markedet, som ikke er allment kjent. Innsyn i disse opplysningene vil kunne skade både konkurrentene og konkurransen i markedet.

3.2.3.2 Konkurransklagenemndas skjønnsmessige vurdering av behovet for innsyn

- (41) Spørsmålet blir videre om det er av vesentlig betydning for klagerne å bli kjent med opplysningene som er sladdet når det gjelder markedsandeler og HHI.
- (42) I den skjønnsmessige vurderingen legger Konkurransklagenemnda til grunn at selv om klagerne ikke har fått tilgang til de nøyaktige utregningene, har de fått forklaringer og beskrivelser av datagrunnlag og analysemetode som gir dem mulighet til å ivareta sine interesser. Konkurransetilsynet har opplyst at partene vurderes å ha en høy markedsandel, at HHI indikerer at markedet er konsentrert, og at partene vurderes å få en dominerende stilling i markedet (jf. varselets avsnitt 311 og 322). I tillegg ble markedsandeler i intervaller oversendt til partene den 22. mai 2025. Aktørenes markedsandeler er oppgitt i fem til ti prosentpoengintervaller, og bør således gi partene tilstrekkelig informasjon for å utøve kontradiksjon om nivå og endring som følge av foretakssammenslutningen.
- (43) Konkurransklagenemnda er enig med Konkurransetilsynet i at hensynet til kontradiksjon er tilstrekkelig ivaretatt gjennom de opplysningene som allerede er gitt, og at hensynet til øvrige aktørers behov for hemmelighold må veie tyngre enn klagerens ønske om innsyn i de nøyaktige tallene og beregningene som fortsatt er sladdet.

3.2.4 Divisjonsrater

3.2.4.1 Forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b - forretningshemmeligheter

- (44) Konkurransklagenemnda mener at de konkrete beregningene som Konkurransetilsynet har gjort når det gjelder diversjonsrater, og som er sladdet i varselet, utgjør forretningshemmeligheter som kan unntas fra partsinnsyn etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Nemnda viser til at Konkurransetilsynets analyse ikke bare er basert på klagerens egne tall, men også på kundelister fra klagerens konkurrenter som ikke er offentlig kjent. Slike opplysninger er klart å anse som forretningshemmeligheter.

3.2.4.2 Konkurransklagenemndas skjønnsmessige vurdering av behovet for innsyn

- (45) På tilsvarende måte som for opplysningene behandlet i punkt 3.2.2 og 3.2.3, blir spørsmålet videre om det er av vesentlig betydning for klagerne å bli kjent med opplysningene som er sladdet når det gjelder Konkurransetilsynets vurdering av diversjonsrater.
- (46) I den skjønnsmessige vurderingen legger Konkurransklagenemnda til grunn at klagerne den 26. mai 2025 fikk oversendt Konkurransetilsynets diversjonsrater i intervaller. Konkurransetilsynet har i varselet også beskrevet metoden som er benyttet, og forklart grundig hvorfor Konkurransetilsynet mener at klagerens egen analyse av diversjon er mangelfull. Nemnda mener at klagerne har fått tilstrekkelig informasjon til å ivareta sine interesser og utøve kontradiksjon. Nemnda legger også vekt på at konkurransemyndighetene er avhengige av å motta informasjon fra blant annet kunder, konkurrenter og andre aktører for å kunne gjennomføre en forsvarlig saksbehandling. Det er avgjørende at markedsaktørene har tillit til at de kan gi sensitive opplysninger til Konkurransetilsynet uten at disse tilflyter partene eller andre.
- (47) Slik Konkurransklagenemnda ser det, kan klagerne utøve tilstrekkelig kontradiksjon på grunnlag av summen av de opplysningene som er gitt i saksbehandlingen hva gjelder diversjonsrater, samtidig som hensynet til hemmelighold er ivaretatt.

3.2.5 Andre opplysninger fra tredjeparter

3.2.5.1 Forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b - forretningshemmeligheter

- (48) Konkurransseklagenemnda mener at de øvrige sladdede opplysningene i varselet, som stammer fra tredjeparter, utgjør forretningshemmeligheter som kan unntas fra partsinnsyn etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.
- (49) Opplysningene gjelder aktørenes vurdering av konkurransesituasjonen, forretningsmessige prognoser og strategiske vurderinger, og består dels av detaljerte opplysninger om kunders vurdering av transaksjonens konkurransemessige virkninger. I tillegg inkluderer dokumentene opplysninger om kunders vurdering av egen kjøpermakt, vurdering av etableringshindringer o.l. Opplysningene stammer fra eierselskaper, leverandører, kunder og konkurrenter, og omfatter blant annet kunders kvalitative vurderinger av leverandører av medieovervåkingstjenester, konkurrenters vurdering av andre aktører i markedet og leverandørers virksomhetsstrategi. Opplysningene er ikke kjent i markedet. De har konkurransemessig betydning for de berørte foretakene, og det er i denne sammenheng nødvendig å holde identiteten skjult, særlig med hensyn til hvordan aktørene vurderer sin egen posisjon. Innsyn vil kunne skade konkurranseevnen og medføre økonomisk tap for tredjepartene.

3.2.5.2 Konkurransseklagenemndas skjønnsmessige vurdering av behovet for innsyn

- (50) Spørsmålet blir om det er av vesentlig betydning for klagerne å bli kjent med de øvrige sladdede opplysningene i varselet, som stammer fra tredjeparter.
- (51) I den skjønnsmessige vurderingen vektlegger Konkurransseklagenemnda at varselet inneholder forklarende tekst i tilknytning til sladdingen, slik at klagerne kan forstå sammenhengene. Nemnda kan ikke se at de unntatte opplysningene begrenser klagerne mulighet for kontradiksjon i saken i vesentlig grad. På den måten har klagerne tilstrekkelig grunnlag for å vurdere sin egen og andres posisjon i markedet, uten at det er behov for innsyn i de sladdede opplysningene.
- (52) Det er heller ikke grunnlag for å stille spørsmål ved om Konkurransetilsynets gjengivelse av opplysningene er korrekt og objektiv, og etter Konkurransseklagenemndas vurdering er klagerne gitt anledning både til å kommentere og korrigere.
- (53) Konkurransseklagenemnda kan etter dette ikke se at det er av vesentlig betydning for klagerne å bli kjent med de sladdede opplysningene. Det er nemndas syn at klagerne kan utøve tilstrekkelig kontradiksjon på grunnlag av summen av de opplysningene som er gitt i saksbehandlingen, samtidig som hensynet til hemmelighold er ivaretatt ved den sladdingen som er gjort i varselet. I den forbindelse har nemnda også her vektlagt viktigheten av at markedsaktørene har tillit til at de kan gi sensitive opplysninger til Konkurransetilsynet uten at disse tilflyter partene eller andre.

3.3 Utvidet innsyn for klagerne advokater og representanter

- (54) For det tilfellet at Konkurransseklagenemnda ikke gir innsyn direkte til klagerne, har klagerne anført at det i det minste bør gis innsyn til deres advokater, underlagt taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 b første ledd nr. 1.
- (55) Klagerne representanter har allerede fått innsyn i opplysninger om partenes forhold underlagt taushetsplikt, samt innsyn i innsyn i tabell 5, diversjon mellom partene i tabell 6 og deler av kodefilene som er grunnlag for Konkurransetilsynets diversjonsanalyse.

Konkurransklagenemnda mener at det ikke skal gis ytterligere innsyn i markedsinformasjon om og fra konkurrenter og kunder – heller ikke under taushetsplikt – utover det som allerede er gitt. Nemnda er av den oppfatning at hensynet til kontradiksjon er ivaretatt på en sånn måte at det heller ikke er aktuelt å gi innsyn kun til advokatene.

- (56) Konkurransklagenemnda er for øvrig enig med Konkurransetilsynet i at advokatenes mulighet til å benytte slike opplysninger i kontradiksjonsøyemed, uten å kunne dele dem med klienten, er begrenset. Dette må veies opp mot at klagerne allerede har fått omfattende informasjon i varselet som gir grunnlag for kontradiksjon.
- (57) Konkurransklagenemnda mener også at et utvidet innsyn vil gi relativt begrenset merverdi sammenlignet med den opplevde risikoen for foretakene for at opplysningene blir kjent – noe som kan svekke tilliten til Konkurransetilsynets saksbehandling i slike saker. Nemnda viser til at tilsvarende vurderinger er gjort i tidligere saker, se sak 2019/654 Prosafe SE og Floatel International Limited.

3.4 Forvaltningsloven § 18 annet ledd – merinnsyn

- (58) Konkurransklagenemnda har også vurdert merinnsyn etter forvaltningsloven § 18 annet ledd for opplysningene vurdert under punkt 3.2.2 til 3.2.5. Nemnda kan imidlertid ikke se at den skjønsmessige vurderingen etter § 18 annet ledd i denne saken skiller seg vesentlig fra vurderingen som allerede er foretatt etter forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Hensynet til hemmelighold og tilliten til Konkurransetilsynet veier etter nemndas oppfatning tyngre enn hensynet til kontradiksjon.

3.5 Anførsel om mangelfull begrunnelse

- (59) Klagerne har anført at Konkurransetilsynet i varselet og oversendelsen ikke har oppgitt hva som er grunnlaget for å unnta de sladdede opplysningene, og synes med dette å anføre at Konkurransetilsynets avgjørelse om partsinnsyn ikke oppfyller kravene i forvaltningsloven § 21. Konkurransklagenemnda finner ikke grunn til å gå nærmere inn på denne anførselen da nemnda finner det klart at klagerne har forstått hvilket hjemmelsgrunnlag Konkurransetilsynet har anvendt, slik at klagerne har hatt mulighet til å imøtegå Konkurransetilsynets vurderinger. Nemnda viser for øvrig til Konkurransetilsynets vurdering av dette i innstillingen avsnitt 28-30, som nemnda tiltrer.

4 Avgjørelse

- (60) Konkurransklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

- (61) Avgjørelsen er enstemmig.
- (62) Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

