



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en anskaffelse av MR og ultralyd fusjonsbiopsi-apparat. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved gjennomføringen av evalueringen av tilbudene, og brudd på likebehandlingsprinsippet. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 28. oktober 2025 i sak 2025/0892

Klager: Adcare AS

Innklaget: Sykehusinnkjøp HF

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp (heretter *innklagede*) kunngjorde 4. mars 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av ett nytt MR/UL fusjonsapparat til transperineale prostatabiopsier, inkludert rammeavtale for utstyrsavhengig forbruksmateriell til Sykehuset Østfold HF. Anskaffelsens estimerte verdi var ikke angitt. Tilbudsfrist var 9. april 2025.
- (2) Om anskaffelsens formål og omfang i konkurransegrunnlaget var det blant annet sagt at:
«Tilbudt utstyr må inkludere apparat, prober, utstyrsavhengig tilleggsutstyr og software knyttet til forarbeid på, import og fusjon av radiologiske diagnostiske bilder, for å dekke behovet best mulig.
Enkel, rask fusjonering og brukervennlighet vil bli vektlagt i evalueringen.
Se Kravspesifikasjon og Prisskjema for nærmere beskrivelse».
- (3) Under «Regler for gjennomføring av konkurransen» i konkurransegrunnlaget, var det presisert at det ikke var anledning til å forhandle og at det ikke var anledning til å endre tilbudet etter tilbudsfristens utløp.
- (4) Kontrakt skulle tildeles basert på kriteriene «Totalpris», vektet 40 prosent, «Krav til produkt», vektet 50 prosent, og «Krav til leverandørtjenester» vektet 10 prosent. I kolonnen «Detaljer/evalueringsmetode» var det for kriteriet «Krav til produkt» angitt:
«Tilbyder skal svare ut Kravspesifikasjon. Oppdragsgiver evaluerer på evalueringskravene under arkfanen «Produkt» i kravspesifikasjonen.»
- (5) Ved evalueringen av tildelingskriteriene, ville det benyttes en skala fra null til seks. Videre var evalueringsmetoden for de to kvalitetskriteriene beskrevet slik:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«De andre kriteriene vil bli evaluert på bakgrunn av tilbudets oppfyllelse av evalueringskravene Oppdragsgiver har stilt i kravspesifikasjonen. Evalueringen vil gjennomføres av anskaffelsesteamet bestående av blant annet faglig og teknisk personell. Tilbud med høyest poengsum per tildelingskriterier gis karakteren 6. Karakterene for de øvrige tilbud beregnes etter følgende formel: $((\text{poengsum tilbud } X)/(\text{poengsum beste tilbud})) * 6 = \text{kvalitetskarakter tilbud } X$.

Karakter settes ut fra følgende skala:

- Karakter 0: Ikke besvart/mangler oppfyllelse av kravet
- Karakter 1: Ikke tilfredsstillende
- Karakter 2: Tilfredsstillende med store anmerkninger/svakheter
- Karakter 3: Tilfredsstillende med mindre anmerkninger/svakheter
- Karakter 4: Tilfredsstillende
- Karakter 5: Tilfredsstillende med merverdi
- Karakter 6: Meget tilfredsstillende [...]

- (6) I kravspesifikasjonen var det angitt at kravene i kravspesifikasjonen var inndelt i minstekrav markert med en M, og evalueringskrav markert med en E. Dersom et evalueringskrav var viktig, ville det merkes med E1, og hadde dermed doblet verdi i forhold til krav merket med E. For evalueringskravene var det også spesifisert hvilke som gjaldt kvalitetskriteriet «*Krav til produkt*». Leverandørene skulle besvare oppfyllelse av kravene direkte i skjemaet, men hadde mulighet til å henvise til egne vedlegg, dersom dette var relevant for å utdype mer detaljer av svaret.
- (7) Det var totalt 17 krav som var angitt å gjelde «*Produkt*». Disse var inndelt i fem grupper av krav, og det var angitt under hver gruppeoverskrift at kravene i den enkelte gruppen ville «*Vurderes samlet*». Tre av gruppene, «*Bilde*», «*Prober*» og «*Renhold*», var merket med en E og inneholdt henholdsvis fire, ett og to krav. De to resterende gruppene, «*Tilleggsfunksjoner/Fusjoner*» og «*Brukervennlighet*», var merket med E1 og inneholdt henholdsvis seks og fire krav.
- (8) Kravene 202, 203 og 204 under «*Bilde*» var:

202	<i>Apparatet bør ha mulighet for autokontur av prostata og tumor, evt. andre fremtidige KI-baserte funksjoner. Sikker/brygg forenkling av arbeidsflyt vektlegges.</i>
203	<i>Apparatet bør ha programvare for automatisk volumberegning. Beskriv løsning.</i>
204	<i>Apparatet bør ha hurtigfunksjon for bildeoptimalisering. Funksjonen vil bli evaluert under utprøving.</i>

- (9) Kravene 205, 206, 207 og 210 under «*Tilleggsfunksjon/Fusjon*» var:

205	<i>Beskriv forarbeid og markering av funn på MR-bilder i forkant av overføring til ultralydapparat. Kravet vil bli evaluert under demonstrasjon. Enkel, rask og brukervennlig metode vektlegges.</i>
206	<i>Beskriv import og fusjon av MR-bilder til ultralydapparat. Kravet vil bli evaluert under demonstrasjon/utprøving. Enkel, rask og brukervennlig metode vektlegges.</i>
207	<i>Apparatet bør ha dynamisk fusjon hvor bildene legges over hverandre, ikke ved siden av hverandre. Beskriv løsning.</i>
210	<i>Beskriv lagringskapasitet på modalitet (størrelse på harddisk).</i>

(10) Krav 211 under «Brukervennlighet» var:

211	<i>Apparatet bør ha et enkelt og intuitivt brukergrensesnitt. Beskriv hvordan brukergrensesnitt er påtenkt ved utarbeidelsen av apparat, prober og programvare. Opplevd brukervennlighet og intuitivitet vil bli evaluert under demonstrasjon.</i>
-----	--

(11) Krav 215 under «Prober» var:

215	<i>Beskriv kvalitet og funksjon for transrektalprobe. Kravet vil bli evaluert ved utprøving.</i>
-----	--

(12) Krav 217 under «Renhold» var:

217	<i>Apparatet bør være enkelt å rengjøre og tåle vanlig renhold/desinfeksjon med rengjørings- og desinfeksjonsmidler som er godkjente av Statens legemiddelverk. Enkel og effektiv rengjøringsmetode vil vektlegges.</i>
-----	---

(13) I konkurransegrunnlaget om «Vareprøver, demonstrasjon og utprøving» var det blant annet presisert:

«Tilbyderen skal kunne stille til rådighet ett eksemplarer av tilbudt produkt til utprøving hos Oppdragsgiver i uke 18. [...]

Gjennomføring av utprøving vil skje ved at man går igjennom alle punktene i kravskjemaet som er knyttet til bruken og gir karakter. Ved eventuell utprøving vil det benyttes likelydende evalueringsskjema for alle som deltar i utprøvingen.

[...] Det vil være behov for tilstedeværelse/opplæring fra tilbyder ved demonstrasjonen/utprøvsperioden».

(14) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Adcare AS (heretter *klager*), Kebomed AS og Alfa Medical AS. Det ble gjennomført produktdemonstrasjon med samtlige tilbydere.

(15) Den 7. mai 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Alfa Medical AS (heretter *valgte leverandør*). Valgte leverandør fikk total 5,70 poeng mot klagers 5,48. Klager hadde fått full uttelling på 6 poeng på kriteriene «*Totalpris*» og «*Krav til leverandørtjenester*», som utgjorde henholdsvis 2,4 og 0,6 vektete poeng, og 5 poeng på kriteriet «*Krav til produkt*», som utgjorde 2,5 vektete poeng. Valgte leverandør fikk full uttelling på kriteriet «*Leverandørtjenester*», vektet 0,6 poeng, 5,2 poeng på kriteriet «*Totalpris*», vektet 2,1 poeng, og 6 poeng på kriteriet «*Krav til produktet*», vektet 3 poeng.

(16) Av begrunnelsen i tildelingsbrevet fremgikk det:

«Vurdering av Produkt:

Tilbudet fra Adcare AS vurderes til samlet nest best på produkt og får karakteren 5,0.

Apparatet har svært god bildekvalitet, men det er behov for en del justeringer for å oppnå optimalt tilpasset bildekvalitet. Apparatet har god autokontur, og gode muligheter for KI løsninger. Bra at fusjonsbilder følger etter når man roterer proben.

Arbeidsflyt oppleves ikke optimal da all markering av MR-bildene gjøres på UL-maskin, og fordi det må benyttes magnet med flere kabler for å gjøre fusjon. Dette tar ekstra tid i forbindelse med undersøkelsen og med renhold.»

(17) Klager klaget på tildelingen 16. mai 2025. Innklagede besvarte klagen 23. mai 2025, og tok den ikke til følge.

(18) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 11. juni 2025. Klagebehandling startet samme dag, jf. klagenemndsforordningen § 13.

(19) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.

(20) Klager fremsatte den 5. august 2025 begjæring om bevisfremleggelse av innklagedes evalueringsmatrise overfor klagenemnda. I påvente av behandling av begjæringen ble saken stilt i bero fra 14. august til 3. oktober 2025.

(21) Nemndsmøte i saken ble avholdt 20. oktober 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

(22) Innklagede har gjennomført tildelingsevalueringen i strid med anskaffelsesregelverket, ved å basere den på feil faktum for kriteriet «*Krav til produkt*». Det er for det første ikke behov for justeringer for å oppnå optimalt tilpasset bildekvalitet. Gjennom utprøvingen av apparatet ble det forklart at justering av bildet kun trenger å gjøres én gang under installering av apparatet, og disse innstillingene kan lagres slik at det ikke er behov for ytterligere justeringer. Det fremgår også direkte av besvarelsen av krav 204 at det tilbudte produktet har flere løsninger for umiddelbar bildeoptimalisering med et enkelt trykk på en knapp. Det er ikke riktig at det gjøres justeringer av konturene ved bevegelse/hoste. Det fremgår av besvarelsen av krav 200 at bevegelsessensoren automatisk vil korrigere

pasientens bevegelser for å opprettholde en nøyaktig justering. Krav 204 er derfor evaluert basert på feil faktum.

- (23) Det er for det andre ikke riktig at alle markeringer av MR-bildene gjøres på UL-maskin. Det er tydelig vist at slike markeringer hentes inn via dicom overlay, og kan i tillegg gjøres på arbeidsstasjon, noe som ble forklart under utprøvingen. Det ble også forklart at MRI-konturering av prostata gjøres automatisk med AI-hjelp og bare med ett tastetrykk. Løsningen ble også beskrevet i Annex 1 og Annex 3 som ble inngitt sammen med tilbudet. Det fremgår også av flere andre steder i tilbudet at ikke alle markeringer må gjøres på UL-maskin, for eksempel krav 200, 207 og 209. Innklagedes svar om at klager og valgte leverandør er vurdert som like gode, tilsier at det ikke er grunnlag for et poengs forskjell mellom disse under «*Krav til produkt*». Det er heller ikke riktig at det kreves secondary capture, som er negativt vektlagt under krav 205.
- (24) Det er ikke riktig at det må benyttes magnet med flere kabler for å gjøre fusjon. I en reell klinisk situasjon kan kabelføringen samles til én enkelt kabel mellom magnet og ultralydapparatet ved installasjon av apparatet, og magneten kan fastmonteres under behandlingsbord. Bruk av magnet og antall kabler var ikke tema under utprøvingen, og det er uklart hvilket evalueringskrav innklagede har forankret poengtrekket i. Krav 207 er evaluert basert på uriktig tolkning og feil faktum. Innklagede har gått utenfor rammene av evalueringskravet ved å vektlegge bruk av magnet og hvor mange eventuelle kabler denne har.
- (25) Under evalueringskrav er det stilt krav om autokontur av både prostata og tumor. Valgte leverandørs apparat tilbyr ikke autokontur av tumor, og heller ikke andre KI-løsninger, og kan derfor ikke sies å være «*tilfredsstillende*». Valgte leverandør skulle hatt kun to eller maks tre poeng på dette.
- (26) Også evalueringen av krav 203 er basert på feil faktum og er i strid med prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet. Kravet gikk ut på å ha programvare for automatisk volumberegning. Dette er bekreftet i klagers tilbud, men likevel har innklagede vurdert at det kreves manuell kartlegging av prostata. Dette stemmer ikke. Valgte leverandør er på sin side gitt maksimal uttelling på dette punktet, selv om det fremgår av deres besvarelse at ikke alt foregår automatisk. At det er gitt fire poeng til klager og seks poeng til valgte leverandør her, er i strid med likebehandlingsprinsippet.
- (27) Evalueringen av krav 210 og 215 er gjort i strid med evalueringsmetoden angitt i konkurransegrunnlaget, ved at det er gjort en relativ vurdering sammenlignet med de øvrige tilbudene. Innklagede må derfor gjøre en ny vurdering av disse evalueringskravene.
- (28) Innklagedes forklaring om at klagers tilbud ikke er gitt trekk, gir ikke mening, og tildelingsbrevet inneholder i så fall en feil. Ut ifra innklagedes klagesvar, indikerer svaret at det ikke skal være noe poengforskjell mellom leverandørene på tildelingskriteriet «*Krav til produkt*». Det fremstår uklart hva som er lagt til grunn for evalueringen når gjeldende poenggivning i konkurransen likevel går ut på at valgte leverandør får best poenguttelling.
- (29) Innklagedes evaluering er i strid med likebehandlingsprinsippet da det er vektlagt erfaring i evalueringen. Ettersom klagers produkt er nytt i det norske markedet, kan innklagede ikke ha vektlagt å ha erfaring med dette produktet. Innklagede fulgte ikke opp klagers

ønske om live case med pasienter fordi norske sykehusmiljøer har klinisk erfaring med valgte leverandørs produkt. Det er stor forskjell på erfaring med apparater fra klinisk virksomhet og utprøving uten pasient. At klager ikke har fått mulighet til et live case med pasienter, utgjør et brudd på likebehandlingsprinsippet ettersom innklagede har vektlagt erfaring i evalueringen.

- (30) Feilene har påvirket konkurransen, og innklagede plikter å rette opp feilene ved å gjennomføre en ny evaluering i tråd med anskaffelsesregelverket. En evaluering basert på riktig faktum, riktig tolkning av konkurransegrunnlaget og en forsvarlig skjønnsutøvelse, der det ikke legges vekt på usaklige hensyn, vil lede til at klager får høyest totalscore og skal tildeles kontrakten.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (31) Det bestrides at evalueringen er basert på feil faktum. De forhold klager viser til om at innstillingene kan lagres og at det ikke er nødvendig med ytterligere justeringer ved klinisk bruk, fremkom ikke under demonstrasjonen. Her fikk urologene inntrykk av at dette var justeringer som måtte gjøres hver gang maskinen startet. Det ble heller ikke vist funksjonen med autojustering med trykk på kun en knapp. Klager er selv ansvarlig for hvilken informasjon som gis under demonstrasjoner. Begrunnelsen i krav 204 viser at maskinen er vurdert som at maskinen må justeres på nytt, selv om pasienten kun hoster. Dette medfører også avbrudd i behandlingen og er ineffektivt, og har derfor også blitt vektlagt under krav 211. Klagers apparat er også vurdert som mindre brukervennlig på dette punkt fordi det er et apparat som er tiltenkt en rekke flere undersøkelser enn bruksområdet i denne anskaffelsen, og valgte leverandørs apparat er spesialtilpasset. Hva gjelder klagers henvisning til krav 200, var dette ren informasjon til tilbyderne som ikke skulle inngå i evalueringen. Brukermanualen til apparatet var ikke vedlagt tilbudet og kan ikke vektlegges.
- (32) Klagers forklaring til at MR-bilder hentes inn via dicom overlay og ikke må gjøres på UL-maskin, står i kontrast til klagers besvarelse i kravspesifikasjonens krav 205. Vurderingen fra urologer og faggruppen var at apparatet ikke viste dicom overlay og må ha secondary capture. I hvilken grad funksjonaliteten er tilgjengelig i et annet IKT-miljø, er irrelevant for denne anskaffelsen. Dette medfører en mer omfattende og krevende arbeidsprosess enn valgte leverandør. På dette enkeltkravet har klager fått samme poengsum som valgte leverandør.
- (33) Det ble ikke demonstrert at magneten kan benyttes under bordet under utprøvingen. Magnetten er uansett i feltet og må holdes ren. Ekstra elementer som tilføres et apparat, er utstyr som krever renhold, vedlikehold/reparasjon og eventuell utskiftning, i motsetning til apparat som ikke har behov for magnet eller kabel. Dette er trukket frem i evalueringen av krav 217. Løsningen er vurdert som ok, men konkurrent uten magnet får naturligvis bedre karakter. Krav 207 innebar at apparatet burde ha dynamisk fusjon, hvor bildene skulle fusjoneres til ett bilde sett ovenfra.
- (34) Funksjonaliteten som er angitt i krav 202, er et «bør»-krav, og det er derfor et ønskelig, men ikke påkrevd krav til apparatet. Klager fikk seks poeng og full uttelling, mens valgte leverandør fikk fire. Dette reflekterer også den kvalitetsforskjellen som ble evaluert på dette punkt. Poenggivning på kvalitetskriterier ligger i kjernen av oppdragsgivers frie skjønn.

- (35) Vedrørende krav 203 har klager fått fire poeng og valgte leverandør seks poeng. Dette er basert på at klagers løsning krever at legen manuelt roterer proben for å gjennomføre scanning av prostata. Løsningen til valgte leverandør har en innebygd motor som ikke krever manuell håndtering av proben for å gjennomføre scanningen. Dette er vurdert som en klar fordel.
- (36) Klagers produkt er for krav 210 og 215 vurdert som klart dårligere. Det er riktig at det er benyttet en absolutt og ikke en relativ poengsetting, og dette var i henhold til konkurransegrunnlaget. De siterte opplysningene er hentet fra evalueringsmatrisen som er et internt arbeidsdokument, og ordlyden herfra kan ikke vektlegges i stor grad.
- (37) Det foreligger ikke brudd på likebehandlingsprinsippet. Det er ikke vektlagt erfaring med produktene ettersom innklagede ikke har praktisk erfaring med noen av tilbyderne i konkurransen. Erfaring som det refereres til, er kun erfaring fra demonstrasjonen. I denne anskaffelsen er det ikke åpnet for referansebesøk, og gjennomføring av dette ville vært et brudd på likebehandlingsprinsippet.

Klagenemndas vurdering:

- (38) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av ett nytt MR/UL fusjonsapparat til transperineale prostatabiopsier, inkludert rammeavtale for utstyrsavhengig forbruksmateriell, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens estimerte verdi er ikke angitt. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (39) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under kriteriet «*Krav til produkt*».
- (40) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis Rt. 2007 side 1738, avsnitt 44. Dette beror i første rekke på om skjønnnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. sak 2020/144, avsnitt 58 med videre henvisning.
- (41) Tildelingskriteriet «*Krav til produkt*» skulle evalueres basert på tilbudenes oppfyllelse av kravene merket med «*Produkt*» i kravspesifikasjonen. Kravspesifikasjonens utforming er presentert i sakens bakgrunn avsnitt 6 og 7. Evalueringen skulle gjennomføres basert på leverandørenes besvarelse og dokumentasjon i tilbudet, i tillegg til en demonstrasjon. Dersom leverandørene skulle henvise til vedlegg i tilbudet utover besvarelsen i kravspesifikasjonen, skulle dette henvises til på en tydelig og oversiktlig måte. Ved poengsettingen skulle det benyttes en skala fra null til seks, hvor tilbudet med «*høyest poengsum per tildelingskriterier*» ville få seks poeng. Det var også angitt en formel for hvordan de øvrige tilbudene ville gis poeng relativt ut fra det beste tilbudet, hvor begge tilbudenes «*poengsum*» var en del av utregningen.
- (42) Tilbudenes poengsum som skulle benyttes i den ovennevnte formelen, ble regnet ut ved at innklagede gav poeng fra en til seks for hvert krav, og summerte disse poengsummene

basert på den angitte vekten til det enkelte kravet. Skalaen som ble benyttet, er gjengitt i sakens bakgrunn avsnitt 5, og la opp til å gi tilbudene poeng basert på oppfyllelse av skalaen, og ikke relativt i forhold til hverandre.

- (43) Valgte leverandør fikk seks poeng på tildelingskriteriet «*Krav til produkt*», og dermed full uttelling. I henhold til det ovennevnte innebar ikke dette nødvendigvis at valgte leverandørs tilbud var perfekt, men at det blant de innkomne tilbudene ble gitt høyest poengsum. Klager fikk fem poeng, som da var regnet ut relativt sammenlignet med valgte leverandørs tilbud.
- (44) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har evaluert tilbudene under evalueringskravene 210 og 215 i strid med den angitte evalueringsmetoden.
- (45) Foruten å vise til at det i evalueringsmatrisen er angitt for de nevnte kravene at det er trukket en parallell til de øvrige tilbudene, har ikke klager underbygget at innklagedes evaluering på dette punkt er feil. Av begrunnelsen for krav 210 fremgår det at klagers apparat er «*tilfredsstillende, men lavere enn alfa medical*», og for krav 215 at klagers apparat «*oppleves ikke veldig robust i forhold til konkurrenten*». Selv om det her er trukket paralleller til øvrige tilbud, kan ikke klagenemnda se at dette er ensbetydende med at innklagede ikke har gitt tilbudene poeng i henhold til skalaen. Tvert imot har klager fått fire poeng på begge disse kravene, og valgte leverandør har fått henholdsvis fem og seks poeng, noe som bekrefter det som er fremhevet i evalueringsmatrisen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (46) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har gått utenfor rammene av evalueringskrav 207 ved evalueringen av klagers tilbud.
- (47) Evalueringskravet var at apparatet «*bør ha dynamisk fusjon hvor bildene legges over hverandre [...]. Beskriv løsning.*» En beskrivelse av løsningen på apparatet kan inneholde alle deler av løsningen. Bruk av magnet og flere ledninger for å tilby dynamisk fusjon vil derfor være relevant å vektlegge. Klagers anførsel om at innklagede har gått utenfor rammene av evalueringskravet ved å vektlegge at apparatet hadde magnet og ledninger, fører derfor ikke frem.
- (48) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har lagt til grunn feil faktum i evalueringen av klagers tilbud.
- (49) Evalueringskrav 203 var «*Apparatet bør ha programvare for automatisk volumberegning. Beskriv løsning*». I innklagedes evalueringsmatrise er det på dette punktet angitt «*OK, med manuell kartlegging av prostata*». For valgte leverandør er det angitt «*[sladdet antall] klikk for å finne konturen, og proben gjør de meste av jobben selv med egen «motor» for scanning av området. Veldig enkelt og god arbeidsflyt*». Leverandørene fikk henholdsvis fire og seks poeng på dette evalueringskravet. I sin forklaring overfor klagenemnda har innklagede vist til at det som er vektlagt i denne evalueringen, er at valgte leverandørs apparat gjennomfører en scanning av prostata uten manuell rotering av proben, mens klagers tilbudte apparat krever at legen manuelt roterer proben for å gjennomføre scanning av prostata. Valgte leverandørs løsning har derfor blitt vurdert å være «*Meget tilfredsstillende*», mot klagers «*Tilfredsstillende*». Slik klagenemnda forstår det, krever derfor klagers løsning noe manuell håndtering ved scanning av prostata, mens valgte leverandørs løsning ikke krever dette. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede har lagt til grunn feil faktum ved evalueringen av

tilbudene. Hvilken konkret merverdi en fordel ved et tilbud skal ha i den konkrete evalueringen, er det opp til innklagede å vurdere.

- (50) Av innklagedes begrunnelse knyttet til klagers tilbud i tildelingsbrevet fremgikk det at *«Arbeidsflyt oppleves ikke optimal da all markering av MR-bildene gjøres på UL-maskin»*. Basert på innklagedes notater i evalueringsmatrisen, samt innklagedes forklaring overfor klagenemnda, forstår nemnda det slik at forholdet knytter seg til kravene 205 og 206, i gruppen *«Tilleggsfunksjon/Fusjon»*. Disse kravene gjaldt konkret forarbeid og markering av funn på MR-bilder i forkant av overføring til ultralydapparat, og import og fusjon av MR-bilder til ultralydapparat. Det var angitt at begge kravene ville bli *«evaluert under demonstrasjon»*. Ifølge klager ble det forklart under demonstrasjonen, presisert i en etterfølgende melding til innklagede, og var beskrevet i klagers besvarelse av øvrige krav, samt i vedleggene Annex 1 og Annex 3, at ikke all slik markering foregikk på UL-maskin.
- (51) I klagers tilbud er det kun en setning i besvarelsen av disse to kravene som knytter seg til markering av MR-bilder, hvor det fremgår at *«merking av funn på MR utføres på ultralydapparatet»*. Videre inneholder besvarelsen på disse to kravene ingen henvisning til vedlegg. Innklagede har også bestridt klagers påstand om at dette forholdet ble belyst, slik klager beskriver under demonstrasjonen. I evalueringsmatrisen, som inneholder innklagedes evaluering etter demonstrasjonen, fremgår det at *«all markering foregikk på UL-maskinen, av urolog»*. Det er leverandørens ansvar å synliggjøre oppfyllelse av tildelingskriteriene gjennom sin besvarelse, og i dette tilfellet ved demonstrasjon. I tillegg var det tydelig angitt i kravspesifikasjonen, at dersom besvarelsen skulle utfylles med opplysninger i vedlegg, skulle dette fremgå tydelig og oversiktlig. Videre ville det klart vært i strid med både føringene i konkurransegrunnlaget og likebehandlingsprinsippet dersom innklagede hadde vektlagt opplysninger oversendt av klager til innklagede i etterkant av både tilbudsfrist og demonstrasjon. Hva gjelder klagers henvisning til klagers besvarelse av krav 200, 207 og 209, kan klagenemnda heller ikke se at det sies noe om hvor selve merkingen på bildene skjer, kun at MR-datasett kan importeres til ultralydsystemet. Utgangspunktet er at leverandøren har risikoen for uklarheter ved tilbudet, jf. forskriften § 23-3 (2), og klagenemnda kan i lys av dette og sakens opplysninger ikke se at klager har sannsynliggjort at innklagede har lagt til grunn feil faktum på dette punkt.
- (52) Det fremgikk også av begrunnelsen i tildelingsbrevet at *«det må benyttes magnet med flere kabler for å gjøre fusjon. Dette tar ekstra tid i forbindelse med undersøkelsen og med renhold»*. Basert på innklagedes notater i evalueringsmatrisen, og innklagedes forklaring overfor klagenemnda, er dette for det første hensyntatt i evalueringen av krav 217 i gruppen *«Renhold»*, som gjaldt at apparatet burde være enkelt å rengjøre, og tåle vanlig renhold og desinfisering. Det var også spesifisert at enkel og effektiv rengjøringsmetode ville vektlegges.
- (53) I evalueringsmatrisen er det for krav 217 angitt at det ble vurdert som en ulempe å måtte vaske ledninger knyttet til magnet og posisjonskabler. Slik klagenemnda forstår partene, er det ikke bestridt at bruk av magneten krever minst en kabel. Det innklagede har vektlagt i sin evaluering av det ovennevnte kravet, er at bruk av en eller flere kabler vil medføre ekstra renhold.
- (54) Videre er det trukket frem som negativt i evalueringen av krav 207 i gruppen *«Tilleggsfunksjoner/Fusjon»* at det er *«behov for å bruke magnet med 2 ledninger»*.

Klager har forklart at kabelføringen kan samles til kun én kabel, men at dette ikke ble vist under demonstrasjonen fordi denne ikke reflekterte en situasjon hvor apparatet var fast installert på et undersøkelsesrom. Til dette bemerker klagenemnda at det er leverandørens risiko å synliggjøre merverdi ved sitt tilbudte produkt, og som har risikoen for uklarheter ved tilbudet, jf. forskriften § 23-3 (2). Dette må også gjelde ved demonstrasjon av tilbudt produkt som skal være grunnlag for evaluering av tilbudene. Klager var klart nærmest å påpeke eventuelle forskjeller mellom demonstrasjonen og hvordan apparatet faktisk ville settes opp ved fast bruk. Slik klagenemnda ser det, har innklagede på dette punkt kun vektlagt opplysninger slik de fremkom av demonstrasjonen.

- (55) Til sist fremgikk det av begrunnelsen at klagers apparat hadde «*svært god bildekvalitet, men det er behov for en del justeringer for å oppnå optimalt tilpasset bildekvalitet*». Til dette har klager innvendt at det ble vist under demonstrasjonen at innstillinger måtte settes opp ved installasjon av apparatet, og kunne lagres deretter. Det er også vist til klagers besvarelse av evalueringskrav 204. Innklagede har på sin side avvist dette, og har vist til at innklagedes representanter fikk inntrykk av at disse innstillingene måtte gjøres hver gang maskinen startes. I tillegg er det vist til innklagedes vurdering av evalueringskrav 204, hvor det er trukket frem at det må gjøres justeringer av konturene for å komme tilbake til utgangspunktet ved hoste eller bevegelse hos pasient, og av evalueringskrav 211 ved at justering medførte avbrudd i behandlingen. Også disse vurderingene var basert på den gjennomførte demonstrasjonen av produktet.
- (56) På dette punkt er altså klager og innklagede kun uenige om hva som faktisk fremgikk av den gjennomførte demonstrasjonen. Det er ikke utarbeidet referater eller lignende som er bekreftet av begge parter, som kan dokumentere hva som faktisk ble demonstrert. De dokumenter klager har vist til som underbygger klagers påstand, var enten ikke vedlagt tilbudet, eller ikke henvist til i besvarelsen av de nevnte kravene, og kan derfor ikke vektlegges. Slik saken er opplyst, har dermed ikke klagenemnda grunnlag for å ta stilling til hvorvidt tilbudsevalueringen på dette punktet er basert på feil faktum. Denne delen av anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (57) Slik saken er opplyst for klagenemnda, baserer også klagers anførsel om innklagedes evaluering av secondary capture og dicom overlay under krav 205 seg på forhold som kun fremgikk under demonstrasjonen. Av samme grunn som over, avvises derfor også denne anførselen som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (58) Klagers anførsel om at innklagede har lagt vekt på feil faktum i evalueringen av klagers tilbud, fører etter dette ikke frem eller avvises.
- (59) Klagenemnda tar så stilling til om innklagedes evaluering av krav 202 er ulovlig.
- (60) Ordlyden i evalueringskravet var at apparatet «*bør ha mulighet for autokontur av prostata og tumor, evt andre fremtidige KI-baserte funksjoner*». Hva som må til for å oppfylle dette kravet «*tilfredsstillende*», og dermed gi fire poeng, slik valgte leverandør har fått, er det opp til innklagede å vurdere, da den konkrete poengsettingen ligger innenfor oppdragsgiver innkjøpsfaglige skjønn. Klager har heller ikke påpekt konkrete holdepunkter for at innklagedes vurdering ikke er korrekt. Forskjellene mellom klagers og valgte leverandørs tilbud gjenspeiles også i poengsettingen, ved at klager har fått full uttelling med seks poeng, og valgte leverandør har fått fire poeng. Klagenemnda kan ikke

se at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen på dette punkt. Klagers anførsel fører ikke frem.

- (61) Klagers anførsel om at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet ved at innklagede i svar på klage opplyste at det var gitt karakterer basert på «*erfaring og opplevelse under utprøving*», kan klart ikke føre frem. Denne uttalelsen sikter kun til innklagedes erfaring under utprøvingen, og ikke til tidligere erfaringer med produktet. Dette er også bekreftet av innklagede. En vektlegging av tidligere erfaring ville, som klager selv påpeker, ikke vært mulig da klagers produkt er nytt på det norske markedet.
- (62) Når det gjelder om klager er gitt trekk, eller om klager ikke er gitt like god uttelling som valgte leverandør på de forskjellige punktene i evalueringen, bemerker klagenemnda at dette er to sider av samme sak. Enten dette betegnes som at en leverandør er gitt trekk, eller at en leverandør har synliggjort ytterligere merverdi enn de øvrige, handler dette om å rangere tilbudene. Klagenemnda har som nevnt over kommet til at innklagede ikke har vektlagt feil faktum i evalueringen av tilbudene. Hvilken konkret uttelling et tilbud oppnår, ligger til oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, jf. Rt. 2007 s. 1738, avsnitt 44.

Konklusjon:

Sykehusinnkjøp HF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne S. Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur