



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 20. oktober 2025 i sak 2025/0986

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd under tilskuddsordningen «Neo idéutvikling»

Klager: A

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) A (heretter klager) søkte 13. februar 2025 Norsk Filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til utvikling av spillefilm under tilskuddsordningen «Neo idéutvikling».
- (2) NFI kontaktet klager 5. mars 2025 og viste til at ordningen rettet seg mot profesjonelle aktører som ønsker å utvikle sitt første prosjekt i langt format. NFI forstod det slik at klager allerede har debutert i langformat, og ga klager anledning til å inngi kommentarer før NFI behandlet søknaden. Klager besvarte henvendelsen 6. mars 2025 og opplyste om at klager hadde debutert i langt format som manusforfatter, men at han med dette prosjektet ville debutere som skrivende regissør. Det var korrespondanse mellom NFI og klager fra 10. mars til 20. mars 2025.
- (3) NFI avsto 2. mai 2025 søknaden. Avslaget var begrunnet i at klager ikke hadde relevant utdanning eller yrkeserfaring, jf. detaljforskriften § 2-2. Klager sendte samme dag inn klage til NFI. I klagen opplyste klager blant annet at han er profesjonell manusforfatter, og at han derfor søker som manusforfatter. Klager viste til at prosjektet er under utvikling og at rollen som regissør vil komme senere etter at manus er ferdigutviklet.
- (4) NFI vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 26. juni 2025.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 20. oktober 2025.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket:

- (6) NFI vurderer at klager ikke har dokumentert at vilkåret om relevant utdanning eller relevant yrkeserfaring i detaljforskriften § 2-2 første ledd er oppfylt. Bestemmelsen forutsetter relevant utdanning på minimum bachelornivå, eller at søker har relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen. Både utdanningen og yrkeserfaringen må videre være «relevant» sett i lys av hva det er søkt om tilskudd til og den aktuelle ordningens formål.
- (7) NFI tolker vilkåret om relevant utdanning slik at utdanningen må ha sitt tyngdepunkt innen skapende virksomhet tilknyttet den audiovisuelle bransjen, det vil si praktisk

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

filmarbeid, jf. Medieklagenemndas avgjørelse i sak 2024/1028. Klagers bachelor i statsvitenskap oppfyller ikke vilkåret.

- (8) Vilåret om yrkeserfaring gjelder søkers realkompetanse, jf. Medieklagenemndas avgjørelse i sak 2022/1143. Yrkeserfaringen må også være av et visst omfang. For å få tilskudd fra tilskuddsordningen «Neo idéutvikling» som skrivende regissør, er det et krav at søker må ha relevant erfaring som regissør. NFI anser at søkers erfaring som manusforfatter for ett tidligere prosjekt er svært relevant, men som den eneste relevante erfaringen anses den ikke som tilstrekkelig. Manusforfatter og regissør er to ulike fagdisipliner som krever ulik type kompetanse. Klager må opparbeide seg mer erfaring som regissør gjennom å arbeide i kortere format.
- (9) Når det gjelder å kunne søke som manusforfatter er klager heller ikke kvalifisert for ordningen. Neo idéutvikling er som utgangspunkt en tilskuddsordning som er begrenset til de som ønsker å utvikle sitt første prosjekt i langt format. Klager har allerede debutert som manusforfatter i langt format. Unntaksvis kan det gis til søkers andre prosjekt i langt format, såfremt debutprosjektet ikke fikk vist søkers «kunstneriske potensial». NFI vurderer at unntaket ikke gjør seg gjeldende i foreliggende sak. Klagers forklaring er ikke tilstrekkelig grundig og overbevisende om hvorfor klager ble misfornøyd med resultatet eller føler seg overkjørt i den kunstneriske prosessen.

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Klager fremhever at han søkte på ordningen som profesjonell manusforfatter, og ikke regissør. Siden prosjektet er under utvikling vil rollen som eventuell regissør komme senere, etter at manus er ferdig utviklet.
- (11) Klager mener at hans suksess med filmen «Nr. 24», beviser at klager har et manifestert talent som profesjonell manusforfatter, som veier opp for manglende utdanning innen bransjen og viser at klager oppfyller vilkåret om relevant yrkeserfaring. Klager har også bemerket at det ikke står i retningslinjene at talentet må være manifestert i samme disiplin som man søker, kun at det må være et manifestert talent innen en av disiplinene.
- (12) Klager anfører at han ikke fikk vist sitt kunstneriske potensial på sitt første prosjekt, og at han derfor kvalifiserer for unntaket i NFIs retningslinjer. Klager har vist til at han også skal ta på seg flere roller i dette prosjektet, blant annet rollen som regissør.

Medieklagenemndas vurdering:

- (13) Saken gjelder klage 2. mai 2025 over NFI sitt avslag 2. mai 2025 på søknad om tilskudd under tilskuddsordningen «Neo idéutvikling». Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (14) Det rettslige grunnlaget for behandling av søknaden er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden.
- (15) Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, og særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må

imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.

- (16) Detaljforskriftens regler om tilskudd til enkeltpersoner fremgår i kapittel 2. Tilskudd til utvikling av ideer og manuskripter – som denne saken gjelder – reguleres av detaljforskriften § 2-4. Bestemmelsen lyder:

«Tilskuddene skal stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet. Ordningen skal bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper.

Søknaden må gjelde et kulturprodukt.

Søker skal kunne dokumentere prosjektets opphavsrettslige historikk. Dersom søker har inngått opsjonsavtale eller solgt filmretten må det fremlegges en bekreftelse fra den som forvalter rettighetene om at søker har rett til å utvikle prosjektet.»

- (17) Bestemmelsens første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Det er også fastsatt mer overordnede mål for tilskudd til utvikling i hovedforskriften. Av hovedforskriften § 2 fremgår det at tilskudd til utvikling blant annet skal «bidra til å styrke både enkeltaktører og bransjen som sådan, samt gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter, herunder bidra til at flere prosjekter blir realisert». I NFIs retningslinjer for ordningen, som er offentliggjort på NFIs nettside, er formålet formulert slik:

«Det er ordningens formål å gjennom tilskudd la nye talenter utfolde seg som tydelige kunstneriske stemmer, og slik bidra til å sikre kvalitet, fornyelse og diversitet i fremtidens norske audiovisuelle fortellinger. Filmskaperne og prosjektene i Neo har høye kunstneriske ambisjoner og vilje til å utfordre og engasjere. Neo skal bidra til nyskaping og nye perspektiver, være seg ambisjoner i prosjektets fortelling, sjanger, formspråk, format, distribusjon og/eller metodikk. Prosjektene i ordningen skal jobbe målrettet med å definere og å innfri sitt publikumspotensial uavhengig av distribusjonsplattform.

Ordningen skal bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet, og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper.

Resultatet av tilskudd i ordningen skal bidra til å synliggjøre det fulle potensialet i prosjektet og kan fungere som en presentasjon opp mot produsent, søknad til en annen ordning og/eller annen finansiering.»

- (18) NFI må foreta en samlet vurdering av og prioritering mellom søknader i henhold til detaljforskriften § 2-3, som lyder:

«Ved vurdering av og prioritering mellom søknader og utmåling av tilskudd skal det legges vekt på ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden. Tilskuddsforvalter kan prioritere søknader ut fra målet om likestilling i filmbransjen.»

- (19) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan i utgangspunktet prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Det er imidlertid vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs faglige vurderinger og prioritering mellom søknadene. I praksis vil det derfor være slik at nemnda innrømmer NFI et betydelig rom for skjønn i

tildelingssaker som dette, og nemndas overprøving vil normalt være begrenset til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.

- (20) Medieklagenemnda forstår det slik at NFI i vedtaket har lagt til grunn at klager har søkt om tilskudd i rollen som skrivende regissør for prosjektet. Nemnda forstår det slik at dette har bakgrunn i korrespondansen mellom NFI og klager av 5. og 6. mars 2025, der klager opplyste at han på dette prosjektet ville debutere som skrivende regissør. I klagen redegjør imidlertid klager for at det er søkt om tilskudd i rollen som manusforfatter, og at han først vil innta rollen som regissør senere i prosessen. NFI har i klagerunden foretatt en fornyet vurdering av søknaden i lys av klagers opplysninger i klagen. NFI har i innstillingen til nemnda kommet til at klager heller ikke kan tilkjennes tilskudd i rollen som manusforfatter. På bakgrunn av klagen legger nemnda til grunn at klager har søkt som manusforfatter, og nemnda vil avgrense klagebehandlingen i samsvar med dette.
- (21) NFI har avslått søknaden om tilskudd med den begrunnelse at klager allerede har debutert som manusforfatter. NFI har videre kommet til at unntaket om at tilskudd ved andregangsfilm kan gis til søkere som ikke har fått vist sitt kunstneriske potensial i sin debutfilm, ikke kommer til anvendelse. Det første spørsmålet nemnda må ta stilling til er dermed om en slik vurdering er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.
- (22) Det følger av detaljforskriften § 2-3 at NFI må foreta en prioritering mellom søknadene. Ved vurdering av og prioritering mellom søknader er det forutsatt i bestemmelsen at NFI «skal» legge vekt på «ordningens formål», og «den faglige begrunnelsen for søknaden». Det fremgår ikke av detaljforskriften § 2-3 at NFI kan legge vekt på egne prioriterte satsningsområder, eller at tilskudd etter ordningen skal prioriteres til debuterende talenter slik NFI har lagt til grunn i sine retningslinjer for ordningen. Det følger imidlertid av forskriftens høringsnotat på s. 9 at prioriteringen vil «skje på bakgrunn av skjønnsmessige vurderinger [...] som blant annet tar hensyn til [...] prioriterte satsingsområder og lignende». Videre fremgår det at «det ikke er mulig å redegjøre i detalj for hvilke skjønnsmessige vurderinger som skal gjøres». Det er derfor Medieklagenemndas syn at det ikke var intensjonen at detaljforskriften § 2-3 skulle være uttømmende med tanke på hvilke momenter NFI kan vektlegge i sin prioritering av søknadene. Som nevnt har nemnda forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, og særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling.
- (23) I detaljforskriften § 2-4 første ledd er det forutsatt at tilskudd etter bestemmelsen «skal stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet» og «bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper». Det følger videre av NFIs retningslinjer for ordningen «Neo idéutvikling» at formålet med tilskuddet blant annet er å «la nye talenter utfolde seg som tydelige kunstneriske stemmer, og slik bidra til å sikre kvalitet, fornyelse og diversitet i fremtidens norske audiovisuelle fortellinger». Medieklagenemnda vurderer at NFIs mål om å gi tilskudd til nye talenter, vil stimulere til utvikling av ideer og manuskripter og bidra til et bredt og mangfoldig repertoar, i tråd med detaljforskriften § 2-4 første ledd. Nemnda mener på denne bakgrunn at det er i tråd med ordningens formål, og detaljforskriften § 2-3, at NFI ved nedprioriteringen av klagers søknad har lagt vekt på at klager allerede har

debutert som manusforfatter. Som NFI også har bemerkt, har NFI et mangfoldig utvalg av ulike tilskuddsordninger hjemlet i detaljforskriften § 2-4. For mer erfarne manusforfattere har NFI andre tilskuddsordninger, som NFI har opplyst at klager kan søke på. Nemnda ser det derfor ikke som problematisk at NFI prioriterer debuterende talenter for den aktuelle tilskuddsordningen «Neo idéutvikling».

- (24) NFI har også opplyst at det unntaksvis kan gis tilskudd til søkere som søker om utvikling av sin andre film dersom søker ikke har fått vist sitt kunstneriske potensial. Dette er nedtegnet i NFIs retningslinjer for ordningen under overskriften «Hvem kan søke». Medieklagenemnda mener at dette sikrer at NFIs retningslinjer ikke er absolutte, og at det kan foretas en konkret og skjønsmessig helhetsvurdering av søknadene. Dette er i tråd med detaljforskriften § 2-3 som forutsetter at det skal foretas en helhetlig vurdering og prioritering av søknadene.
- (25) Det fremgår videre av detaljforskriften § 2-3 at det skal legges vekt på «den faglige begrunnelsen for søknaden». Klager har argumentert for at han oppfyller unntaket om ikke å ha fått vist sitt kunstneriske potensiale i den første filmen. Klager har videre fremholdt at han skal ta på seg flere roller i sin andre film, blant annet rollen som regissør. NFI har vurdert at klagers begrunnelse for hvorfor hans første film ikke ble slik han hadde tenkt kunstnerisk sett, ikke er overbevisende nok til at han prioriteres for tilskudd til sin andre film som manusforfatter. NFI savner at klager forklarer hvorfor klager ble misfornøyd med resultatet eller føler seg overkjørt i den kunstneriske prosessen. Medieklagenemnda legger her til grunn NFIs vurderinger, da nemnda ikke kan se at klager har redegjort nærmere for hvorfor han ikke fikk vist sitt kunstneriske potensial i sin første film som manusforfatter. Nemnda legger også til grunn at NFI har vurdert og vektlagt den faglige begrunnelsen for søknaden i tråd med detaljforskriften § 2-3.
- (26) Klager har avslutningsvis anført at det ikke står i retningslinjene for ordningen at talentet må være manifestert i samme «disiplin», kun at det må være et manifestert talent i en av «disiplinene». Medieklagenemnda forstår det slik at klager med «disiplin» henviser til de ulike rollene/profesjonene som kvalifiserer for tilskudd. Nemnda forstår anførselen fra klager slik at den knytter seg til rollen som regissør, og ikke manusforfatter. Som nevnt i premiss 20 ovenfor er det i klagen avkreftet at det er søkt om tilskudd med klager under rollen som regissør. Nemnda finner derfor ikke grunn til å foreta en nærmere vurdering av dette.
- (27) Medieklagenemnda er etter dette kommet til at NFIs vurderinger er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.
- (28) Medieklagenemnda skal til slutt ta stilling til om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (29) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd andre setning, vil nemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.
- (30) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske

forhold som vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønnet.

- (31) På denne bakgrunn finner Medieklagenemnda at begrunnelsen er egnet til å vise at NFI har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur