



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 20. oktober 2025 i sak 2025/0905

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om reisestipend utland

Klager: Eleanor Clara Margaret Debreu

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Eleanor Clara Margaret Debreu (heretter klager) søkte 15. januar 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 30 500 kroner i tilskudd til deltakelse på Torino Film Lab - Audience Design Lab.
- (2) NFI avslo 17. mars 2025 søknaden, begrunnet i at klager verken oppfylte kravet til relevant utdanning eller relevant yrkeserfaring i detaljforskriften § 2-2.
- (3) Klager sendte 7. april 2025 inn fristavbrytende klage til NFI. Den 9. april 2025 ettersendte klager en supplerende begrunnelse for klagen.
- (4) NFI vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 13. juni 2025.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 20. oktober 2025.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (6) NFI vurderer at klager ikke har dokumentert at vilkåret om relevant utdanning eller relevant yrkeserfaring i detaljforskriften § 2-2 første ledd er oppfylt. Bestemmelsen forutsetter relevant utdanning på minimum bachelornivå, eller at søker har relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen.
- (7) NFI tolker vilkåret om relevant utdanning slik at utdanningen må ha sitt tyngdepunkt innen skapende virksomhet tilknyttet den audiovisuelle bransjen, det vil si praktisk filmarbeid, jf. Medieklagenemndas avgjørelse i sak 2024/1028. Utdanningen må videre være «relevant» sett i lys av hva det er søkt om tilskudd til og den aktuelle ordningens formål. Klagers utdanning fremstår å ha sitt tyngdepunkt innen musikk og skuespillerfaget, og ikke innen praktisk filmarbeid i den audiovisuelle bransjen. Selv om en del av utdanningen til klager er relevant, kan ikke dette sidestilles med en bachelor i eksempelvis manus, regi eller produsent, som har et treårig løp med fokus på det valgte faget.
- (8) Vilkåret om yrkeserfaring gjelder søkers realkompetanse, jf. Medieklagenemndas avgjørelse i sak 2022/1143. Yrkeserfaringen må også være av et visst omfang. NFI tolker videre vilkåret slik at erfaringen må være relevant opp mot det tiltaket som det søkes om

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

tilskudd til, og sees i lys av formålet med tilskuddsordningen etter detaljforskriften § 2-2. NFI vurderer at kurset som det søkes om støtte til å delta på, er rettet mot «film professionals», slik at relevant yrkeserfaring i denne sammenheng inkluderer roller som er en del av den skapende delen av filmbransjen, eksempelvis regissør, produsent, manusforfatter og klipper. NFI kan ikke se at klager innehar en slik rolle eller annen nøkkelrolle for noen av prosjektene som er oppgitt i søknaden. Klagers erfaring oppfyller derfor ikke kompetansevilkåret om «relevant yrkeserfaring» i detaljforskriften § 2-2.

- (9) NFI presiserer at innvilgelse på søknad om reisestipend for EAVE Marketing Workshop 2023 var en feil da klager heller ikke på det tidspunktet oppfylte vilkårene i detaljforskriften § 2-2.

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Klager har gjort gjeldende at NFIs vurdering ikke reflekterer klagers kvalifikasjoner. Klager mener også at hennes kvalifikasjoner samsvarer med tiltaket som det søkes om støtte til, og formålet med tilskuddsordningen slik dette fremgår av NFIs retningslinjer.
- (11) Klager påpeker at hennes Bachelor of Arts var med spesialisering i filmusikk, og at hun under utdannelsen var i praksis hos White Horse Pictures in Los Angeles. Her arbeidet klager med å forme narrativet i filmen «The Beatles: Eight Days a Week – The Touring Years». Klager er kreditert for arbeidet med filmen.
- (12) Klager har videre fremholdt at utdannelsen Master of Fine Arts in Actor Performer Training fokuserte på historiefortelling og kontakt med publikum. I løpet av andre studieår gjennomførte klager omfattende trening i manusskriving, strukturering av narrativ og filmskapning med mentor John Yorke. Klager hadde i forbindelse med mentorskapet regissør og produsentansvar for to kortfilmer, «Moonrise Maiden» (2018) og «How Ugly This Child Is» (2019).
- (13) Klager mener også at opptak til EAVE Marketing Workshop og Torino Film Lab viser at klagers utdanning er relevant, ettersom hun ikke ville blitt valgt ut til å delta på disse programmene dersom hun ikke hadde tilstrekkelig med kvalifikasjoner.
- (14) Klager har videre anført at NFIs vurdering av at klagers arbeid ikke er en del av den skapende virksomheten i bransjen, ikke er riktig. Klager opplyser at hun i sitt arbeid som lanseringsprodusent hos STÆR AS støtter både utviklingen og distribusjonen av norsk film: Klager støtter filmregissører fra de tidligste stadier i utviklingsfasen, herunder gir tilbakemeldinger på manuskript, utarbeider ulike søknader på engelsk og fransk til internasjonale stipendfond og filmforum, samt utformer strategier for å engasjere publikum.

Medieklagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage 7. april 2025 over NFIs avslag 17. mars 2025 på søknad om reisestipend utland. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (16) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften).

- (17) Detaljforskriftens regler om tilskudd til enkeltpersoner, som denne saken gjelder, fremgår i kapittel 2. Krav til søker fremgår av detaljforskriften § 2-2, som lyder:

«For å kunne motta tilskudd etter dette kapittelet må søker ha relevant utdanning på bachelornivå eller høyere, eller kunne dokumentere relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen.

Regionale filmsentre og filmfond kan gjøre unntak fra kompetansekravet i denne bestemmelsen for tilskudd etter dette kapittelet.

Tilskudd etter § 2-4 kan kun gis til søkere som er registrert som enkeltpersonsforetak i Enhetsregisteret.»

- (18) Detaljforskriften § 2-2 første ledd oppstiller to alternative vilkår for tilskudd. Søker må dokumentere å enten ha «relevant utdanning på bachelornivå eller høyere», eller «relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen». Vilkårene er som nevnt alternative, slik at bare ett av dem behøver å være oppfylt.
- (19) Ordlyden «relevant» tilsier at søkers utdanning eller yrkeserfaring må være relevant sett i lys av hva det er søkt om tilskudd til og den aktuelle ordningens formål.
- (20) I høringsnotatet som lå til grunn for detaljforskriften, har NFI uttalt følgende om § 2-2 på side 8 og 9:

«Bestemmelsen stiller krav til søkers profesjonelle erfaring. Søkers kompetanse må være relevant sett opp mot det tiltaket det søkes om tilskudd til.

Formålet bak bestemmelsen i dagens regelverk er at tilskuddsordningene skal være med å bidra til at kompetansen i bransjen skal bli høyere. Bestemmelsen tolkes i tråd med det tiltaket det søkes om tilskudd til.

NFI foreslår at dagens kompetansekrav videreføres i denne forskriften. Hva som anses som tilstrekkelig og relevant kompetanse vil bero på en konkret vurdering av søkers kompetanse opp mot det aktuelle tiltaket.

Bestemmelsen om kompetansekrav gjelder for alle tilskuddsordningene i kapittel 2.»

- (21) Formålet med den aktuelle tilskuddsordningen fremgår av detaljforskriften § 2-5 første ledd. Her fremgår det at tilskudd blant annet skal «bidra til kompetanseutvikling av fagarbeidere i den norske audiovisuelle bransjen». I NFIs retningslinjer for ordningen, som er offentliggjort på NFIs nettside, er formålet formulert slik:

«Målet med stipendordningen er å styrke kompetansen til norske fagarbeidere og øke oppmerksomheten rundt norsk film, serier og spill.»

- (22) Medieklagenemnda forstår det slik at den aktuelle tilskuddsordningen primært tar sikte på å heve kompetansen blant ansatte i den skapende delen av den audiovisuelle bransjen. Dette er også lagt til grunn av nemnda i sak 2024/1028, se premiss 21. I hovedsak betyr dette at søkere til denne tilskuddsordningen må ha utdanning eller yrkeserfaring innenfor den skapende delen av den audiovisuelle bransjen, med tyngdepunkt innenfor dramatisk eller audiovisuell fortelling. Nemnda har også i tidligere saker lagt til grunn at den aktuelle tilskuddsordningen primært tar sikte på å heve kompetansen blant produsenter,

og at distributører som utgangspunkt faller utenfor målgruppen for tilskudd etter denne ordningen, jf. nemndas avgjørelse i sak 2018/0123 premiss 34.

- (23) Medieklagenemnda vil først vurdere om klager oppfyller utdanningsvilkåret.
- (24) Klager viser til at hennes Bachelor of Arts var med spesialisering i filmmusikk, og at hun i forbindelse med denne utdannelsen var i praksis hos White Horse Pictures hvor hun arbeidet som produksjonsassistent og bidro med å forme handlingen i «The Beatles: Eight Days a Week – The Touring Years», gjennom undersøkelser, musikk, arkivopptak og markedsføringsstrategi. Det er også vist til at klagers Masters of Fine Arts fokuserte på historiefortelling og kontakt med publikum. Klager har opplyst at hun under andre studieår gjennomførte omfattende trening i manusskriving, historiefortelling og filmskaping, og at hun regisserte og produserte to kortfilmer.
- (25) NFI har vurdert at klagers utdanning fremstår å ha sitt tyngdepunkt innen musikk- og skuespillerfaget, og ikke innen praktisk filmarbeid i den audiovisuelle bransjen. NFI mener at dette understøttes av at bacheloravhandlingen har en teoretisk tilnærming til faget filmmusikk, og at klagers Master of Fine Arts har tyngdepunkt innen teater, skuespill og scenekunst. NFI legger til grunn at en del av klagers utdanning er relevant, men mener at hennes utdanning likevel ikke kan sidestilles med en bachelor i eksempelvis manus, regi eller produsent, som har et treårig løp med fokus på det valgte faget.
- (26) Med grunnlag i den fremlagte dokumentasjonen er Medieklagenemnda enig i NFIs vurdering av at klagers utdanning ikke fremstår å ha sitt tyngdepunkt innen dramatisk eller audiovisuell fortelling. Tyngdepunktet fremstår å være på musikk- og skuespillerfaget. Slik klager har beskrevet sin utdanning, synes deler av hennes utdanning å ha bestått av audiovisuell fortelling, men nemnda vurderer i likhet med NFI at hoveddelen av utdannelsen ikke synes å være relevant for den aktuelle tilskuddsordningen. De to kortfilmene som klager har opplyst at hun regisserte og produserte under sitt andre studieår, kan ikke alene gjøre at hennes Masters of Fine Arts oppfyller utdanningsvilkåret. Nemnda legger også til grunn NFIs vurdering av at klagers utdanning ikke kan sidestilles med en treårig bachelor med fokus innen enten manus-, regi- eller produsentfaget.
- (27) På bakgrunn av dette er det Medieklagenemndas syn at klagers dokumenterte utdanning ikke kan anses å være tilstrekkelig relevant, jf. detaljforskriften § 2-2.
- (28) Medieklagenemnda vil så vurdere om klager oppfyller det alternative vilkåret om yrkeserfaring.
- (29) Det nærmere innholdet i det alternative vilkåret om relevant yrkeserfaring må etter Medieklagenemndas vurdering fastlegges slik at det harmonerer med vilkåret om relevant utdanning. Det er ikke holdepunkter for å mene at vilkåret om relevant yrkeserfaring gir uttrykk for et lavere krav til søkers kompetanse enn det som følger av vilkåret om relevant utdanning. Poenget med det alternative vilkåret er å åpne for at realkompetanse kan være tilstrekkelig, se nemndas avgjørelse i sak 2022/1143 premiss 17 og 2024/1028 premiss 25. Sammenhengen i regelverket tilsier derfor at søkeren må dokumentere å ha relevant yrkeserfaring av et ikke ubetydelig omfang fra utvikling av ideer eller manuskript til audiovisuelle verk. Det må foretas en konkret og skjønnsmessig helhetsvurdering av

søkers dokumenterte yrkeserfaring på feltet. Se nemndas avgjørelse i sak 2022/0584 premiss 20.

- (30) Klager har vist til at hun som lanseringsprodusent hos STÆR AS bidrar både til utviklingen og distribusjon av norsk film, blant annet ved at hun bistår filmregissør i utviklingsfasen for å sette visjonen for prosjektet, gir tilbakemeldinger på manuskript, tilrettelegger for og utarbeider ulike søknader til internasjonale stipendfond, og utformer strategier for å engasjere publikum. Klager mener at hennes erfaring er sentral både for den kreative komponenten i audiovisuell produksjon og for distribusjon. I søknaden er det også opplyst at klager har erfaring fra Luxbox Films, og det fremgår her at klager i dette selskapet har hatt roller som «Festivals and International Sales Coordinator» på fire spillefilm-produksjoner.
- (31) NFI har vurdert at klagers yrkeserfaring ikke fremstår som relevant yrkeserfaring av et visst omfang innenfor den skapende delen av filmbransjen. NFI kan ikke se at klager innehar en rolle som regissør, produsent, manusforfatter, klipper eller annen nøkkelrolle for noen av prosjektene som er oppgitt i søknaden. NFI har lagt vekt på at klager i STÆR AS er ansvarlig for distribusjon og markedsføring, og at hun har tidligere erfaring som Festivals and International Sales Coordinator for Luxbox Films. NFI har videre vektlagt at klager ikke har krediteringer/oppføringer på produksjoner som tilsier at hun har hovedansvaret for annet enn distribusjon og markedsføring.
- (32) Med grunnlag i den fremlagte dokumentasjonen mener Medieklagenemnda at NFIs vurdering fremstår forsvarlig og i tråd med detaljforskriften § 2-2. Som nevnt i premiss 29 ovenfor, har nemnda i tidligere saker lagt til grunn at det kreves relevant yrkeserfaring av et ikke ubetydelig omfang. Yrkeserfaringen som klager har oppført i søknaden tilsier at klagers realkompetanse i hovedsak har vært knyttet til distribusjon og markedsføring. Klager har argumentert for at hennes jobb hos STÆR AS er sentral også for den kreative komponenten i audiovisuell produksjon. Klager har vist til at hun støtter filmregissører i utviklingsfasen for å sette visjonen for prosjektet, herunder gir tilbakemeldinger på manuskript, tilrettelegger for og utarbeider ulike søknader til internasjonale stipendfond, samt utformer strategier for å engasjere publikum. Nemnda har forståelse for dette, men viser til at realkompetansen også må være av et visst omfang.
- (33) Til klagers anførsel om at hennes opptak til EAVE Marketing Workshop og Torino Film Lab viser at hun har relevant utdanning og yrkeserfaring vil Medieklagenemnda bemerke at klagers opptak til nevnte programmer ikke er ensbetydende med at klager oppfyller detaljforskriftens vilkår om utdanning og yrkeserfaring slik disse er tolket i praksis.
- (34) På bakgrunn av dette er det Medieklagenemndas syn at klagers relevante yrkeserfaring ikke er av et omfang som innebærer at vilkåret om realkompetanse i detaljforskriften § 2-2 er oppfylt.
- (35) Det siste Medieklagenemnda skal ta stilling til, er om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (36) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf.

forvaltningsloven § 24 annet ledd, andre setning, vil nemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.

- (37) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler vedtaket bygger på, de faktiske forhold vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønnet. Nemnda mener også at begrunnelsen er egnet til å vise at NFI har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur