



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 23. mars 2026

Sak 2025/887 - BCC-forbundet - org.nr. 828 408 712 - klage over vedtak om delvis innvilget søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) BCC-forbundet (heretter «klager») søkte 30. august 2023 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022 for seg og fire underledd. Søknaden gjaldt et samlet søknadsbeløp på 13 797 525 kroner etter forenklet modell.
- (2) Lotteritilsynet fattet 20. desember 2023 vedtak om delvis innvilgelse av søknaden. Underleddet BCC-forbundets Fellestjenesters søknadsgrunnlag på 15 105 340 kroner ble avslått, med den begrunnelse at underleddet ikke hadde dokumentert at frivillig innsats var en viktig del av virksomheten det var søkt om kompensasjon for.
- (3) BCC-forbundet og de øvrige underleddenes søknadsgrunnlag ble redusert med totalt 33 000 782 kroner, med den begrunnelse at kostnadene gjaldt viderefakturerings mellom leddene i forbundet. Avgrensningene medførte at det samlede søknadsbeløpet ble redusert fra 13 797 525 kroner til 10 811 159 kroner.
- (4) Klager, representert ved Ernst & Young Advokatfirma AS, påklaget vedtaket 23. januar 2024. Lotteritilsynet fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 27. mai 2024 til Lotterinemnda for behandling.
- (5) Lotterinemnda fattet vedtak i klagesaken 18. desember 2024. Lotterinemnda vurderte i likhet med Lotteritilsynet at BCC-forbundets Fellestjenester ikke hadde dokumentert at frivillig innsats var en viktig del av virksomheten det var søkt om kompensasjon for. Når det gjaldt kostnadene som bestod av viderefakturerings mellom leddene i forbundet, uttalte nemnda i avsnitt 39 at:

«kostnader som faller inn under merverdiavgiftsloven § 3-12 fjerde ledd [må] anses å være i en særstilling, da formålet med bestemmelsen er å forhindre at veldedige og allmenntjenlige organisasjoner skal måtte fakturere merverdiavgift til ledd innenfor samme organisasjon. Når lovgiver på dette grunnlaget har valgt å holde kostnader utenfor merverdiavgiftsloven, og det som følge av dette ikke foreligger dobbel avgiftsbelastning, kan det ikke samtidig ha vært intensjonen at kostnadene skal inngå i søknadsgrunnlaget til både leddet som har fått refusjon og leddet som blir viderefakturert. Dersom avgiftsbelastningen er den samme, uavhengig av

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

organiseringen, vil tildeling av kompensasjon basert på intern viderefakturerings medføre dobbel kompensasjon.»

- (6) Lotterinemnda la til grunn at det omtvistede beløpet på 33 000 782 kroner hovedsakelig gjaldt kostnader som bestod av viderefakturerings av rene utlegg, eller kostnader som var refundert ved viderefakturerings internt i forbundet, uten at det var beregnet utgående merverdiavgift. Nemnda vurderte derfor at kostnadene i utgangspunktet ikke var kompensasjonsberettiget.
- (7) Klager hadde anført at det uansett var feil å trekke ut kostnadene som var viderefakturert fra leddene i forbundet som ikke oppfylte vilkårene ved ordningen. Disse leddene hadde ikke mottatt kompensasjon, og det kunne derfor ikke bli noen dobbel kompensasjon. Kostnadene utgjorde 12 329 052 kroner av søknadsgrunnlaget. Lotterinemnda la til grunn at saken ikke var tilstrekkelig opplyst til at nemnda kunne ta stilling til om disse kostnadene var kompensasjonsberettiget. På bakgrunn av hensynet til kontradiksjon og sakens opplysning, samt for å sikre at problemstillingen ble behandlet i to instanser, anså Lotterinemnda det som riktig at Lotteritilsynet vurderte spørsmålet i førsteinstans ved ny behandling av søknaden. Nemnda opphevet derfor den delen av tilsynets vedtak som gjaldt viderefakturerings fra BCC-forbundets Fellestjenester, BCC Event AS og BCC Property AS, og sendte den delen av saken tilbake til tilsynet for ny behandling. Nemnda opprettholdt de øvrige delene av tilsynets vedtak.
- (8) I forbindelse med den fornyede behandlingen av søknaden, ba Lotteritilsynet i e-post 8. januar 2025 om å få oversendt BCC Event AS og BCC Property AS sine vedtekter og årsregnskap for 2022, samt alle bilagene knyttet til kostnader som gjaldt viderefakturerings fra disse leddene.
- (9) Lotteritilsynet og BCC-forbundet gjennomførte et Teams-møte 16. januar 2025, der de diskuterte Lotterinemndas avgjørelse og de tilleggsopplysningene som ble etterspurt av tilsynet i brev 8. januar 2025.
- (10) Klager oversendte den etterspurte dokumentasjonen i e-poster av 31. januar, 27. februar og 19. mars 2025. I e-posten 27. februar 2025 var det også vedlagt et følgebrev med en oppsummering av klagers anførsler.
- (11) Etter en fornyet vurdering av saken, opprettholdt Lotteritilsynet 14. april 2025 vedtaket om delvis avslag på søknaden. Tilsynet la til grunn at kostnader som faller inn under lov 19. juni 2009 nr. 58 om merverdiavgift («merverdiavgiftsloven») § 3-12 fjerde ledd måtte anses å være i en særstilling, ettersom formålet med bestemmelsen er å forhindre at veldedige og allmenntilgode organisasjoner må fakturere merverdiavgift til ledd innenfor samme organisasjon. Når lovgiver på dette grunnlaget hadde valgt å holde kostnadene utenfor merverdiavgiftsloven, kunne det ikke samtidig ha vært intensjonen at slike kostnader skulle inngå i søknadsgrunnlaget for merverdiavgiftskompensasjon. Det ble også vist til at det er den organisasjonen som ved leveranse av en tjeneste har fått en faktura med merverdiavgift, og som hadde den reelle merverdiavgiftskostnaden, som kunne søke om merverdiavgiftskompensasjon. Dersom organisasjonen ikke oppfylte vilkårene for å komme inn under ordningen, kunne det ikke oppnås kompensasjon ved å viderefakturere kostnaden til en annen organisasjon som var innenfor ordningen.
- (12) Klager ba i e-post 2. mai 2025 om utsatt klagefrist til 8. mai 2025, og fikk dette innvilget i e-post 5. mai 2025.

- (13) Klager påklaget vedtaket 6. mai 2025. Klager anfører at det ikke er et krav ved forenklet modell at alle kostnader som tas med i søknadsgrunnlaget er belagt med merverdiavgift. Det vises til at et slikt krav vil være i direkte motstrid med forenklet modells konsept, ettersom modellen tar høyde for at både kostnader med og kostnader uten merverdiavgift er en del av søknadsgrunnlaget. Klager påpeker at merverdiavgiftsloven § 3-12 fjerde ledd kun er ett unntak fra avgiftsplikt, og at det finnes mange unntak slik som eksempelvis for undervisningstjenester som kurs og seminarer. Det anføres at det ikke er grunnlag for å behandle tjenester som er unntatt avgiftsplikt ulikt. Klager er enig i at det kun er reelle kostnader som kan tas med i søknadsgrunnlaget, men presiserer at den reelle kostnaden ligger hos mottaker av viderefaktureringen fordi kostnaden er løftet videre fra den som opprinnelig mottok fakturaen fra leverandøren. Klager hevder at det da må være riktig at mottaker kan ta med kostnaden i sitt søknadsgrunnlag.
- (14) Klager anfører videre at det ikke foreligger dobbel kompensasjon ved viderefakturering fra BCC-forbundets Fellestjenester, BCC Event AS og BCC Property AS, da disse underleddene ikke har mottatt kompensasjon. Merverdiavgiftsbeløpet ligger «innbakt» i den kostnaden som mottakeren har betalt til avsenderen. Dette betyr at merverdiavgiftskostnaden ikke avlastes, men er bakt inn i det beløpet mottakeren betaler til avsenderen. Dersom verken avsenderen eller mottakeren får kompensasjon, vil det medføre at en reell kostnad ikke tas med i søknadsgrunnlaget. Dersom viderefaktureringen ikke hadde vært omfattet av merverdiavgiftsloven § 3-12 fjerde ledd, ville den vært avgiftspliktig etter merverdiavgiftsloven. Da ville den som viderefakturerte hatt rett til fradrag, og også beregnet utgående merverdiavgift på viderefaktureringen etter merverdiavgiftsloven. I et slikt tilfelle ville det ikke foreligget kompensasjonsrett for avsenderen.
- (15) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 4. juni 2025 til Lotterinemnda for behandling.
- (16) Klager sendte i e-post 18. juni 2025 merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

- (17) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner («forskriften»), som er opphevet, men som gjaldt på søknadstidspunktet.
- (18) Formålet med ordningen er å fremme frivillig aktivitet. Ordningen skal kompensere for kostnader som frivillige organisasjoner har til merverdiavgift ved kjøp av varer og tjenester, jf. forskriften § 1.
- (19) I forenklet modell skal søknadsgrunnlaget beregnes på grunnlag av totale driftskostnader etter avgrensninger og poster det skal gjøres fradrag for, jf. andre ledd og § 6. Totale driftskostnader skal hentes fra revidert og godkjent regnskap ett år tilbake i tid, jf. forskriften § 7 første ledd. Det følger av forskriften § 7 siste ledd at det beregnes åtte prosent søknadsbeløp på de første fem millioner kroner i søknadsgrunnlag. Deretter beregnes det seks prosent søknadsbeløp av søknadsgrunnlag over fem millioner kroner.
- (20) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan

selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (21) BCC-forbundet sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 14. april 2025 om delvis innvilget søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022.
- (22) Lotterinemnda skal i denne saken ta stilling til om kostnadene på 12 329 052 kroner, som gjelder viderefakturering fra BCC-forbundets Fellestjenester, BCC Event AS og BCC Property AS, skal trekkes ut av søknadsgrunnlaget til BCC-forbundet, BCC A-Team STI, BCC Event STI og BCC Media STI.
- (23) BCC A-Team STI sitt søknadsgrunnlag på 6 702 573 kroner inneholder 1 011 410 kroner som består av viderefakturering fra BCC Property AS. Kostnadene knytter seg til strøm og husleie.
- (24) Søknadsgrunnlaget til BCC Media STI på 80 442 556 kroner inneholder 259 837 kroner som består av viderefakturering fra BCC Event AS. BCC Event AS ble slettet 16. oktober 2024 etter fusjon med BKM Holding AS. Kostnadene knytter seg til levering av varer eller tjenester fra eksterne aktører til BCC Event AS.
- (25) Det resterende beløpet på 11 057 805 kroner består av viderefakturering fra BCC-forbundets Fellestjenester til BCC-forbundet, BCC A-Team, BCC Event STI og BCC Media STI.
- (26) Lotterinemnda forstår det slik at de omtvistede kostnadene i all hovedsak består av rene utlegg, og at viderefaktureringen av kostnadene er basert på hel kostnadsdekning. Det er ikke beregnet utgående merverdiavgift på noen av kostnadene.
- (27) Det følger av forskriften § 1 at ordningen skal kompensere for kostnader som frivillige organisasjoner har til merverdiavgift ved kjøp av varer og tjenester. Ordningen er ment å kompensere for merverdiavgift som frivillige organisasjoner har i forbindelse ved kjøp av varer og tjenester. Dette kan utledes av ordningens navn og formål, samt av forskriften § 8 første ledd som fastsetter at søknadsbeløpet i dokumentert modell er merverdiavgiftskostnader på varer og tjenester basert på regnskapet ett år tilbake i tid, etter avgrensninger for kostnader som ikke er kompensasjonsberettiget. Etter dokumentert modell skal søknadsbeløpet beregnes med utgangspunkt i de reelle merverdiavgiftskostnadene til den enkelte organisasjon.
- (28) I forenklet modell skal søknadsgrunnlaget beregnes på grunnlag av totale driftskostnader etter avgrensninger og poster det skal gjøres fradrag for, jf. forskriften § 7 første ledd første setning. Totale driftskostnader skal hentes fra revidert og godkjent regnskap ett år tilbake i tid, jf. § 7 første ledd andre setning. Selv om søknadsgrunnlaget baseres på totale driftskostnader, er søknadsbeløpet, på samme måte som ved dokumentert modell, ment å gjenspeile den enkelte organisasjons reelle merverdiavgiftskostnader. Dette betyr for det første at uavhengig av hvilken modell det søkes om kompensasjon etter, må kostnadene som inngår i søknadsgrunnlaget være reelle. Kostnader som er viderefakturert til og refundert av et annet ledd i samme forbund basert på hel kostnadsdekning, kan ikke anses å være reelle for begge organisasjonene. Dersom begge leddene fikk innvilget kompensasjon for den samme kostnaden, ville det medført dobbel kompensasjon, uten at det forelå en dobbel kostnad. Lotterinemnda legger til grunn at en slik løsning ville vært

i strid med formålet i forskriften § 1, og prinsippet om at det kun er organisasjonens egne faktiske kostnader ved kjøp av varer og tjenester som skal inngå i søknadsgrunnlaget, jf. forskriften § 7 første ledd. Dette ble lagt til grunn av nemnda ved behandlingen av den opprinnelige klagen i sak 2024/836.

- (29) Når det gjelder kostnadene på 12 329 052 kroner som gjelder viderefakturering fra BCC-forbundets Fellestjenester, BCC Event AS og BCC Property AS, vil det ikke foreligge dobbel kompensasjon, ettersom disse organisasjonene ikke oppfyller vilkårene for å motta merverdiavgiftskompensasjon.
- (30) Lotteritilsynet legger i vedtaket til grunn at det er den organisasjonen som ved leveranse av en tjeneste har fått en faktura med merverdiavgift som kan søke om kompensasjon, og at det er organisasjonen som har den reelle merverdiavgiftskostnaden som kan oppnå kompensasjon. Tilsynet viser videre til at dersom denne organisasjonen ikke oppfyller vilkårene for å komme inn under ordningen, kan det ikke oppnås kompensasjon ved å viderefakturere kostnadene til en annen organisasjon som faller innenfor ordningen.
- (31) Lotterinemnda legger til grunn at det ikke er beregnet utgående merverdiavgift på de omtvistede kostnadene knyttet til viderefakturering mellom leddene i BCC-forbundet, da dette utgjør «[o]msetning av tjenester fra veldedige og allmenntilnyttende institusjoner og organisasjoner til ledd innenfor samme organisasjon», jf. merverdiavgiftsloven 3-12 fjerde ledd. Det er et vilkår at tjenestene er direkte knyttet til organisasjonens ideelle virksomhet. Ettersom det ikke er beregnet utgående merverdiavgift på de aktuelle viderefaktureringsene mellom leddene i forbundet, har ikke BCC-forbundet, BCC A-Team STI, BCC Event STI og BCC Media STI hatt inngående merverdiavgift på de omtvistede kostnadene.
- (32) Som nevnt ovenfor skal søknadsgrunnlaget i forenklet modell imidlertid beregnes på grunnlag av totale driftskostnader etter avgrensninger og poster det skal gjøres fradrag for, jf. forskriften § 7 første ledd. Lotterinemnda vurderer at det avgjørende er om søkerne har hatt en reell kostnad ved kjøp av varer eller tjenester. Slik saken er opplyst, fremstår det som at de ulike leddene i forbundet kjøper varer eller yter tjenester for hverandre. Kostnadene som påløper i forbindelse med denne virksomheten, refunderes av det leddet som mottar varen eller tjenesten basert på hel kostnadsdekning. Nemnda forutsetter videre at varen eller tjenesten skal brukes i mottakers frivillige og ikke-fortjenestebaserte virksomhet. Dette innebærer at det er det leddet som har mottatt varen eller tjenesten og som er blitt viderefakturert, som vil sitte igjen med hele den reelle kostnaden, herunder merverdiavgiften som er innbakt i beløpet som blir viderefakturert. Det leddet som foretar viderefaktureringen, vil på sin side få dekket sin kostnad. Selv om det ikke er beregnet utgående merverdiavgift på viderefaktureringen mellom leddene i forbundet, foreligger det derfor likevel en reell kostnad for BCC-forbundet, BCC A-Team STI, BCC Event STI og BCC Media STI.
- (33) Lotterinemnda har ikke nærmere vurdert om enkelte av de omtvistede kostnadene ikke er knyttet til levering av varer eller tjenester som skal brukes i mottakers frivillige og ikke-fortjenestebaserte virksomhet. Dersom et ledd i forbundet ikke oppfyller vilkårene for ordningen, og viderefakturerer kostnader som ikke skal brukes av mottaker eller ikke er knyttet til levering av en vare eller tjeneste, kan ikke mottaker kreve kompensasjon. I et slikt tilfelle kan ikke viderefaktureringen anses som en reell kostnad som mottakeren har hatt ved kjøp av varer eller tjenester, jf. forskriften § 1. Dette kan potensielt utgjøre en omgåelse av regelverket, ettersom organisasjoner som ikke er kompensasjonsberettiget i

realiteten vil kunne oppnå kompensasjon ved å viderefakturere egne faktiske kostnader til organisasjoner som omfattes av ordningen. Nemnda forutsetter derfor i vurderingen at de aktuelle kostnadene er knyttet til levering av varer eller tjenester som skal brukes i mottakers frivillige og ikke-fortjenestebaserte virksomhet, og at viderefaktureringen av kostnadene er basert på hel eller delvis kostnadsdekning, samt at det generelt ikke viderefaktureres med påslag.

- (34) Når de omtvistede kostnadene er knyttet til at leddene i forbundet yter tjenester til hverandre, og kostnadene som påløper i forbindelse med dette refunderes av det leddet som mottar tjenesten ved viderefakturering basert på hel kostnadsdekning, kan ikke Lotterinemnda se at det er adgang til å avgrense for kostnadene. Det vil heller ikke foreligge dobbel kompensasjon i denne saken. Nemnda bemerker i denne sammenheng at hvis BCC-forbundet, BCC A-Team STI, BCC Event STI og BCC Media STI hadde kjøpt varene eller tjenestene direkte fra eksterne aktører, ville organisasjonene kunne mottatt kompensasjon.

Konklusjon

- (35) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at de aktuelle kostnadene skal inngå i søknadsgrunnlaget, forutsatt at det er snakk om reelle kostnader som faller innenfor leddenes egen frivillige og ikke-fortjenestebaserte virksomhet.

Vedtak

Klagen tas til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur