



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 28. november 2025

Sak: 2025/0996

Klager: Hydro Aluminium AS

Klagemotpart: Leira Næringspark AS

Prosessfullmektig: Advokat Per Andreas Bjørgan, Advokatfirmaet Lund & Co DA

Saken gjelder: Uenighet om anleggsbidrag

Saken gjelder klage fra Hjetland Industripark AS (nå innfusjonert i Leira Næringspark AS) over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») den 17. januar 2025 i uenighetssak om anleggsbidrag for en forespørsel om effektuttak på 8 MW, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b. I vedtaket slo RME fast at industriparken hadde rett på 8 MW effektuttak selv om det ikke forelå en skriftlig avtale som uttrykkelig tilkjennega retten til kapasitet. Energiklagenemnda foretok en konkret vurdering av omstendighetene ved tilknytningen og stadfestet RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsmedlemmene Edna Grepperud, Tormod Anders Sletten og Morten Sundt.

1 Innledning

- (1) Bakgrunnen for saken er uenighet mellom Hydro Aluminium AS (heretter «Hydro» eller «klager») og Leira Næringspark AS om rett til effektuttak i Hjetland Industripark i Høyanger kommune. I 2023 ble Hjetland Industripark fusjonert inn i Leira Næringspark AS, som hovedsakelig er eid av Hydro og Høyanger kommune. Nemnda vil referere til klagemotparten som «HIP» da denne forkortelsen er benyttet av både partene og RME i korrespondanse i saken, også etter den nevnte fusjonen.
- (2) HIP er eier av en industritomt som er tilknyttet distribusjonsnettet der Hydro både er netteier og uttakskunde. Tilknytningen til Hydros 12 kV samleskinne skjer gjennom kabel 3 og 4, som begge er eid av HIP. BKK er områdekonsesjonær og har en rolle i driften av kabel 3 og 4. Hydro har opplyst at de fakturerer BKK for forbruket i industriparken.
- (3) Da en tidligere virksomhet holdt til i det som nå er HIPs lokaler, var tilgjengelig effektuttak 8 MW. I dag er faktisk tilgjengelig effektuttak 2 MW, men HIP mener å ha krav på 8 MW. Hydro har opplyst at det vil kreve forsterkning av Hydros nett dersom HIP skal kunne ta ut høyere effekt enn i dag. Uenigheten knytter seg til HIPs rettigheter til effektuttak og hvem som har ansvar for kostnadene ved en eventuell forsterkning av nettet.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») traff 17. januar 2025 vedtak om at Hydro ikke skulle kreve anleggsbidrag av HIP for en ny forespørsel om effektuttak på 8 MW, jf. forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om kontroll av nettvirksomhet (nå forskrift for omsetningskonsesjonærer) § 16-1 første ledd bokstav b. I vedtaket slo RME også fast at Hydro hadde beregnet HIPs rett til effektuttak i strid med forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-6 første ledd.
- (5) Vedtaket ble påklaget av Hydro 21. februar 2025.

2 Sakens bakgrunn

- (6) Den 10. juli 2021 brakte HIP spørsmålet om rett til effektuttak inn for avgjørelse hos RME. Spørsmålet som selskapet ønsket avklart var om netteier Hydro kunne hindre industriparken i å ta ut samme effekt som tidligere under henvisning til at effektkapasiteten var brukt opp, eller om industriparken hadde rett til å ta ut samme effekt som tidligere.
- (7) RME tilskrev Hydro den 27. august 2021 og opplyste om HIPs klage. RME oppfattet at klagen gjaldt uenighet om rett til å utnytte kapasitet til Hjetland Industripark i Høyanger og ba Hydro om informasjon om hvordan tilknytningsforholdet med klager er regulert, gjennom avtale eller på annet vis, med beskrivelse av hvordan klagers tilgang på kapasitet er avtalt. I tillegg ba RME om enlinjeskjema eller annen beskrivelse av det relevante nettet, samt beskrivelse av eiergrenseskillet mellom klager, nettselskapet og eventuelt andre netteiere i det relevante nettet. Videre ba RME om en overordnet vurdering av hva som kreves for at klager skal kunne ta ut 8 MW, om det innebærer oppgradering av nettanlegg og hvor lang tid eventuelle nødvendige tiltak vil ta å gjennomføre. RME ba også om en vurdering av om, og eventuelt hvorfor, nettselskapet vurderer å ilegge kunden et anleggsbidrag.
- (8) Hydro besvarte RMEs henvendelse i brev datert 17. september 2021. I brevet redegjorde Hydro blant annet for sin håndtering av HIPs forespørsel om økt effekt. Videre gjennomgikk Hydro historikk knyttet til tidligere virksomheters effektuttak og hvordan kraft- og nettsituasjonen hadde utviklet seg i Høyanger de siste årene. Hydro opplyste at de i november 2018 ble kontaktet av HIP som forespurte uttak av 20 MW fra deres 12 kV samleskinne for etablering av datasenter. Hydro svarte at det ikke var driftsmessig forsvarlig «som følge av manglende kapasitet på transformering». HIP ba senere om å få ta ut 4 MW fra 12 kV samleskinne i Hydro Høyanger. Dette ble heller ikke ansett som driftsmessig forsvarlig av Hydro. Sommeren 2020 ble det stilt spørsmål fra HIP om hvilken utvekslingsrett de hadde. Hydro viste til at det ikke var etablert noen avtale som regulerer utvekslingsretten. Derfor gikk de gjennom timesverdier for uttak til HIP i perioden 2017 til 2019 og definerte utvekslingsretten som det femtiende høyeste timesuttaket i denne perioden. Hydro konkluderte med en utvekslingsrett på 2 MW. Hydro har påpekt at metoden for å fastsette en utvekslingsrett er den samme som Statnett benyttet ved fastsettelse av utvekslingsrett i transmisjonsnettet i 2014. I dialogen mellom partene har Hydro kommunisert at kapasiteten i trafoene er utnyttet slik at industriparken ikke kan ta ut mer enn 2 MW, og dersom industriparken ønsker høyere effektuttak må det skje gjennom å bygge en ny trafostasjon. Etter Hydros syn må industriparken betale kostnadene dette utløser etter reglene om anleggsbidrag.
- (9) Den 10. juli 2021 brakte HIP spørsmålet om rett til effektuttak inn for avgjørelse hos RME. Spørsmålet som de ønsket avklart var om netteier Hydro kunne hindre

industriparken i å ta ut samme effekt som tidligere under henvisning til at effektkapasiteten var brukt opp, eller om industriparken hadde rett til å ta ut samme effekt som tidligere.

- (10) Den 19. oktober 2023 stilte RME oppfølgingsspørsmål til Hydro og ba om informasjon om hvordan kapasiteten etter tidligere virksomhet var blitt omfordelt, og i så fall om denne kapasiteten var blitt omfordelt til Hydro.
- (11) Hydro besvarte RMEs henvendelse i e-post fra 3. november 2023. Hydro gjennomgikk kraftforbruket til aluminiumsverket i Høyanger og viser til endringer som i ulik grad har påvirket nettanleggenes uttak. I tillegg ønsket Hydro å gi innspill om fremtidige planer og pågående prosesser knyttet til endring av nettkapasitet i Høyanger.
- (12) RME ba Hydro den 30. november 2023 om å oversende HIPs høyeste timesuttak siden de overtok målepunktet. Det ble avholdt møte mellom RME og Hydro 7. desember 2023. Den 12. desember 2023 oversendte Hydro samlet uttak fra Hjetland industripark for perioden 2015-2020.
- (13) Den 26. februar 2024 ba RME Hydro om å redegjøre for tildelingen av kapasitet til Hydro Havrand gjennom kabel 1 og 2 eid av Statkraft, som går fra Høyanger transformatorstasjon. RME ønsket en redegjørelse av om kapasitetstildelingen til Hydro Havrand har hatt betydning for Hydros vurdering av HIPs rett til effektuttak. I e-post fra 28. februar 2024 viste Hydro til at HIPs rett til effektuttak i 12 kV-anlegget ikke påvirkes av Hydro Havrands tildelte kapasitet. Denne ble tildelt på vilkår om utkobling, og isolert fra øvrig forbruk i industriparken gjennom forsyning fra kabel 1 og 2.
- (14) HIP innga oppsummerende merknader i brev fra 14. mai 2024, der HIP gjennomgår historikken bak eierskap og bruk av lokalene. Det ble vist til at bedriften Fundo Wheels tidligere var etablert i industriparken. Bedriften produserte bilfelger i aluminium og hadde et effektuttak på 8 MW, men gikk konkurs i 2009 etter ca. 40 års drift. HIP har vist til at Høyanger kommune kjøpte eiendommen i industriparken og alle rettigheter etter selskapet. Det er også opplyst at fabrikklokalene etter konkursen ble leid ut til det franske selskapet Saint Jean Wheels. Dette selskapet startet opp en ny produksjonslinje, men la ned driften i 2018. Det er opplyst at kommunen siden den tid har arbeidet med å få ny kraftkrevende industri til lokalene. Etter HIPs syn faller det på sin egen urimelighet at rettighetene for forsyning til industriparken på et tidspunkt skal ha bortfalt. HIP har særlig fremhevet at Høyanger kommune og Fundo Wheels inngikk en avtale 6. januar 2009, der kommunen overtok Fundo Wheels' rettigheter overfor Hydro. Ifølge HIP medfører avtalen at HIP fortsatt har krav på det samme effektuttaket som tidligere; 8 MW. HIP motsetter seg nedreguleringen og viser til at kundeforholdet har blitt videreført og opprettholdt, og ikke frakoblet. Det er påpekt at det i Energiklagenemndas sak 2021/1047 var tale om frakobling.
- (15) Den 15. august 2024 sendte RME ut forhåndsvarsel om vedtak i saken.
- (16) Hydro sendte sine merknader til varselet den 5. september 2024. HIP leverte merknader 8. oktober 2024 foranlediget av Hydros svarbrev. Vedlagt var avtalen fra 6. januar 2009 mellom Fundo Wheels og Høyanger kommune samt tillatelse til Hydro Høyanger transformatorstasjon fra 4. oktober 2016.

- (17) Hydro leverte ytterligere merknader 28. oktober 2024 som følge av HIPs svarbrev. Hydro bestrider der relevansen til avtalen fra 2009 og imøtegår HIPs beskrivelser av faktum i saken. Den 12. november 2024 leverte HIP kommentarer til Hydros merknader.
- (18) RME traff vedtak i saken 17. januar 2025. Vedtaket lød som følger:
- «1. Hydro Aluminium AS skal ikke kreve anleggsbidrag av Hjetland Industripark for en forespørsel om effektuttak på 8 MW, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav b.
2. Hydro Aluminium AS har beregnet Hjetland Industripark sin rett til effektuttak i strid med forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-6 første ledd.»
- (19) Etter avtale om forlenget klagefrist påklaget Hydro vedtaket 21. februar 2025. RME informerte HIP om deres rett til å uttale seg om klagen før behandling 25. februar 2025. HIP innga kommentarer til Hydros klage 25. mars 2025. Hydro leverte 28. april 2025 innspill til HIPs kommentarer.
- (20) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda den 26. juni 2025.
- (21) Klager og klagemotpart fikk i brev 1. juli 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (22) Energiklagenemnda fikk den 5. november og 11. november 2025 tilsendt kopi av avtaler fra Hydro mellom Fundamus AS og Høyanger kommune om levering av konsesjonskraft fra 27. mai 2003, avtale mellom Fundo Wheels AS og Høyanger kommune om levering av konsesjonskraft fra 6. januar 2009 og avtale mellom Høyanger kommune og Norsk Hydro AS/Hydro Aluminium AS fra september 2009.
- (23) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøter i saken 22. september, 28. oktober og 28. november 2025.

3 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (24) I vedtaket datert 17. januar 2025 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler. RME legger til grunn at sakens hovedspørsmål er om kunden har bedt om økt kapasitet, jf. § 16-1 første ledd bokstav b. RME anser spørsmålet som avgjørende for om kunden skal betale anleggsbidrag for effektuttak på inntil 8 MW. RME vurderer først hvilken rett HIP har til effektuttak i dag.
- (25) RME påpeker at kundens rett til kapasitet ikke er eksplisitt omtalt i energiregelverket, men er regulert i NEM § 4-6 første ledd, om markedsadgang. RME viser til egen forvaltningspraksis hvor det er lagt til grunn at kunden må kunne vise at det er en realitet i deres tilknytningsforespørsel, herunder at de faktisk har eller vil få et reelt behov for forespurt kapasitet innen rimelig tid. For kunder som allerede er tilknyttet nettet ligger det i begrepet «markedsadgang» at kunden skal få beholde nettilgangen.

- (26) RME oppstiller et utgangspunkt om at kundens avtalte kapasitet regulerer kundens rett til effektuttak. Spørsmålet RME stiller er derfor hvordan en allerede tilknyttet kundes rett til effektuttak skal fastsettes i fravær av en avtale som regulerer dette. Etter RMEs oppfatning må spørsmålet løses i lys av kravet om «markedsadgang» i NEM § 4-6.
- (27) I vurderingen viser RME til at en formålsrettet tolkning av begrepet «markedsadgang» tilsier at det bør legges til grunn det tolkningsalternativet som best sikrer en samfunnsmessig rasjonell kraftforsyning, samt samfunnsmessig rasjonell fordeling og bruk av energi, jf. lov 29. juni 1999 nr. 50 1999 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 1-2.
- (28) I mangel av en avtalt kapasitetsgrense for tilknytningen, mener RME det er naturlig å ta utgangspunkt i hva kundens reelle behov for effektuttak er. Ved vurdering av kundens reelle behov må nettselskapet se hen til kundens historiske forbruk.
- (29) RME viser til at Hydro har tatt utgangspunkt i historisk bruk i denne saken, som RME også mener er et relevant moment. RME påpeker at hva som er en beskyttelsesverdig forventning om tilgjengelig kapasitet, også bør favne om flere forhold. Kundens investeringer og konkrete planer om utnyttelse av kapasitet kan etter RMEs oppfatning også tillegges betydning. Nettselskapets atferd overfor kunden kan også få betydning ved avklaringen av kundens beskyttelsesverdige forventning om kapasitet.
- (30) RME kommer etter en totalvurdering til at HIPs markedsadgang innebærer en rett til 8 MW effektuttak. RME har særlig lagt vekt på at de mener HIP har hatt en beskyttelsesverdig forventning om å kunne ta ut 8 MW, samt Hydros passivitet og at det ikke har vært klare kriterier for justering av kundens rett til kapasitet.

4 Klagers anførsler

- (31) Klager har i det vesentlige anført:
- (32) Vedtaket er truffet mellom feil parter. Hydro mener at det ikke foreligger et avtaleforhold mellom HIP og Hydro. Etter klagers syn bør kapasitetsspørsmål knyttet til HIP avklares mellom HIP/de enkelte kundene i HIP og områdekonsesjonæren BKK.
- (33) De fysiske forholdene er i dag slik at HIP eier kabel 3 og 4, som er tilknytningen mellom HIP og Hydros 12 kV nett. BKK har en rolle i driften av kabel 3 og 4, som inngår i BKKs områdekonsesjon. Hydro viser til NVEs vedtak av 9. april 2024 som klargjorde BKKs rolle som områdekonsesjonær i Høyanger. Dette vedtaket bekrefter at henholdsvis HIP og/eller industrivirksomhetene i industriparken skal ha BKK som tilknyttet nettselskap, og det skal da foreligge et direkte kundeforhold mellom HIP/industrivirksomhetene i industriparken og BKK. Hydro har også fakturert BKK som kunde i sitt nett, hvor forbruket i HIP har inngått. Det foreligger dermed per i dag ikke et direkte kundeforhold mellom HIP og Hydro. Hydro fakturerte Fundo Wheels frem til januar 2009, og dets konkursbo frem til september 2009. Etter dette har ikke Hydro fakturert verken HIP eller for den saks skyld Saint Jean Wheels direkte. Eventuelt forbruk i HIP eller hos Saint Jean Wheels har dermed inngått i Hydros fakturering av BKK som tilknyttet nettkunde i Hydros nett.
- (34) For Hydro er HIPs rolle fortsatt uavklart. Hydro er ikke kjent med hvorvidt BKK per i dag fullt ut har etablert et direkte kundeforhold til industrivirksomhetene som er etablert i HIP eller om det er HIP som er BKKs kunde, og som viderefakturerer

industrivirksomhetene i industriparken gjennom leieforholdet. Det er i dag flere prosjekter som har forespurt økt nettkapasitet som har lokasjon i HIPs bygningsmasser, og som etter det Hydro kjenner til står i en kapasitetskø med et samlet behov for 14 MW. Det er BKK som administrerer denne kapasitetskøen. Dersom det er slik at HIP er riktig nettkunde, vil det ikke være behov for de enkelte industrivirksomhetene å stå i kapasitetskø, ettersom det vil være HIP som må forvalte denne kapasiteten videre til sine kunder. Dette vil da også innebære at HIP i realiteten blir et eget nettselskap for sine kunder, noe det ikke per i dag er indikasjoner om at er en rolle og ansvar HIP ser for seg.

- (35) Forutsatt at det konkluderes med at vedtaket retter seg mot riktige parter, og at det foreligger et avtaleforhold mellom HIP og Hydro, mener Hydro subsidiært at RME har gått utover sin kompetanse ved å fastlegge hvilket effektuttak HIP har krav på med grunnlag i en tolkning av tilknytningsavtalen mellom Hydro og HIP. Saken skal derfor ifølge Hydro avvises.
- (36) Hydro påpeker at det ikke er bestridt av noen av partene at en kunde har rett til å utnytte hele det avtalte effektuttaket. Problemstillingen i denne saken er imidlertid hvilket effektuttak som er det avtalte. Hydro kan ikke se at energiloven med forskrifter, da særlig NEM, gir en løsning for hvordan en avtale om effektuttak skal tolkes. Vurderingstemaet RME har utledet av ordlyden «markedsadgang» mangler etter deres syn rettslig forankring, og en slik utvidende tolkning av regelverket, som i tillegg griper inn i tolkningen av en privatrettslig avtale, vil utvide NEM-forskriftens anvendelsesområde på en måte som denne ikke var tiltenkt.
- (37) Som RME også skriver, mener Hydro at dette er et spørsmål om en privatrettslig avtale mellom den aktuelle kunden og nettselskapet. Under forutsetning av at det foreligger et avtaleforhold mellom HIP og Hydro, må utgangspunktet være at avtalen også inneholder regulering av effektuttak. Det foreligger imidlertid ingen skriftlighet rundt dette mellom partene. Avtaleforholdet har likevel pågått over 14 år, og har dermed fått en viss praksis. Ettersom det ikke er inngått en skriftlig avtale, må avtaleforholdet tolkes etter alminnelige avtalerettslige prinsipper for å fastlegge hva som er det nærmere innholdet i avtalen.
- (38) Atter subsidiært mener Hydro at avtaleforholdet mellom partene gir HIP rett til et effektuttak på 2 MW.
- (39) Da det ikke ble fastsatt et konkret effektuttak mellom partene ved avtaleinngåelsen, og det heller ikke er slik at tidligere nettkundes kapasitet automatisk følger eiendommen ved ny eier, fremholder Hydro at det mest nærliggende er å se hen til hvordan avtalen har blitt praktisert av partene for å fastlegge avtalens innhold. Hydro anfører at dette gir det beste uttrykket for partenes felles vilje og er i samsvar med alminnelige avtalerettslige tolkningsprinsipper. Det faktiske uttaket gir også det beste uttrykket for hva som har vært kundens reelle behov for kapasitet.
- (40) Hydro påpeker at det ikke var virksomhet i bygget mellom 2009 og 2011, og etter at HIP overtok eiendommen i 2011 har det ikke på noe tidspunkt vært brukt i nærheten av 8 MW – en periode på 14 år fra HIP overtok eiendommen og 16 år siden virksomheten til Fundo Wheels ble avviklet. HIPs gjennomgående uttak har vært lav og i all hovedsak i underkant av 2 MW i perioden.
- (41) Etter Hydros syn tilsier ikke forbruket i årene mellom 2011 og 2020 en forventning om at de allerede hadde krav på effektuttak på 8 MW. Hydro påpeker at HIP først flere år

etter at tilknytningsavtalen var etablert fikk et behov for høyere effektuttak. Tvert om viser forespørslene både i 2018 og 2020 at HIP selv var i tvil om hvilke rettigheter de hadde. Oppsummert er det vanskelig å se at HIP, basert på historisk bruk og praktiseringen av avtalen, kunne ha en berettiget forventning om uttak utover 2 MW. At tidligere nettkunde ved Fundo Wheels har hatt et slikt forbruk kan ikke være avgjørende, og heller ikke gi en berettiget forventning, slik RME synes å ha lagt til grunn. Hydro minner også om at da HIP tok kontakt med Hydro for å be om et 20 MW effektuttak i 2018, var formålet å undersøke mulighetene for et datasenter, altså også et helt annet formål enn den virksomhet som Saint Jean Wheels hadde hatt fra 2011. Hydro anfører dermed at metoden Hydro har benyttet for å tolke avtalen mellom Hydro og HIP er korrekt, og at HIPs avtalte effektuttak er 2 MW.

- (42) I vedtaket gjennomgår RME at Hydro ikke har hatt klare kriterier og retningslinjer å vise til om de ønsker å justere kundens rett til kapasitet. Hydro mener dette momentet ikke er relevant i vurderingen av HIPS rett til kapasitetsrett HIP. Hydro nevner at det er få nettselskaper som har etablert slike skriftlige kriterier og at det heller ikke tradisjonelt sett har vært behov for det da det ikke har vært mangel på nettkapasitet.
- (43) Hydro påpeker også at RME feilaktig har lagt til grunn at Hydro har omdisponert kapasiteten som tidligere var tilgjengelig for Fundo Wheels uten nærmere dialog. Hydro har i flere brev forklart at den manglende kapasiteten i Hydros nett skyldes endringer i kraftsystemet i Høyanger og ikke Hydros disponering av kapasitet.
- (44) Hydro ønsker å gjøre oppmerksom på at denne saken kan få store konsekvenser for håndtering av kapasitetsutfordringer i nettet ulike steder i landet. Dersom det åpnes for at kunder kan få «berettigede forventninger» om kapasitet alene ved å kjøpe en tomt og se hen til hvilken kapasitet tidligere tilknyttet nettkunde hadde krav på, kan det innebære betydelig usikkerhet med hensyn til i hvilken utstrekning det er beslaglagt kapasitet latent på en rekke lokasjoner og ulike nett. Sammenhengen i energisystemet og regelverket bør derfor tas for øyet ved videre vurdering av denne saken.

5 HIPS kommentarer til Hydros klage

- (45) HIP fremholder at ikke foreligger en uttrykkelig avtale som regulerer effektuttaket i koblingspunktet mellom HIPs egen infrastruktur i næringsparken (kabel 3 og 4 samt 7 transformatorstasjonen og målepunkt) og Hydros distribusjonsnett. RME har derfor riktig lagt til grunn andre momenter, herunder tidligere effektuttak og etablert infrastruktur i næringsparken, partenes forventninger, herunder etablering med ny industriell aktør Saint Jean Wheels og betydelige investeringer i HIP. RME har også tatt i betraktning størrelsen på kundens overbelastningsvern uten at dette alene er gitt avgjørende betydning.
- (46) HIP viser til at Hydro ikke foretok seg noe for å avklare effektbehov og om det kunne være grunnlag eller enighet om eventuell omdisponering av tidligere levert kapasitet. Det var først da HIP forespurte kapasitetsøkning til 20 MW at Hydro etter hvert kom med ensidig pålegg som innebar at HIP, på grunnlag av netteiers målinger, fikk begrenset sin kapasitet fra de tidligere 8 MW til 2 MW.

6 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (47) I RMEs innstilling den 26. juni 2025 redegjør RME for sakens bakgrunn og klagers anførsler. RME er uenig i at vedtaket bygger på feil lovforståelse, skjønnsutøvelse og faktum.

- (48) RME trekker frem at virkeområdet til NEM § 4-6 ikke er begrenset til kun å gjelde slutt kunder, da bestemmelsen gjelder «alle som etterspør netttjenester». Selv om det er kundene i industriparken som er slutt kundene i denne konteksten, vil en urettmessig nedjustering av retten til effektuttak i industriparken være omfattet av bestemmelsen. I denne saken har Hydro pålagt HIP å nedjustere effektuttaket til kundene i industriparken til under 2 MW. Pålegget er ikke rettet mot en enkeltkunde i industriparken, men industriparken som helhet. RME mener da at det er naturlig å anse dette som en tvist mellom Hydro og HIP.
- (49) Slik RME ser det er retten til effektuttak ikke et spørsmål av kun privatrettslig karakter, men også regulert i NEM § 4-6 som regulerer retten til markedsadgang. Bestemmelsen er preseptorisk og kan ikke fravikes ved avtale. RME har vurdert at retten til markedsadgang må inneholde en rett til et bestemt effektuttak. I mangel på avtale mener RME at man må se hen til hva som er kundens beskyttelsesverdige forventning.

7 Energiklagenemndas vurdering

- (50) Saken gjelder klage fra Hydro Aluminium AS på vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 17. januar 2025 i uenighetssak om rett til effektuttak mellom Hjetland Industripark og Hydro. I vedtaket slo RME fast at Hydro ikke skal kreve anleggsbidrag av HIP for en forespørsel om effektuttak på 8 MW, jf. omsetningskonsesjonærforskriften § 16-1 første ledd bokstav b, og at Hydro har beregnet HIPs rett til effektuttak i strid med NEM § 4-6 første ledd.

Rette parter

- (51) Innledningsvis vil nemnda vurdere om RMEs vedtak fra 17. januar 2025 retter seg mot korrekte parter. Hydro mener at det ikke foreligger et direkte kundeforhold mellom partene ettersom HIP er tilknyttet Hydros 12 kV nett gjennom kabel 3 og 4, som inngår i BKKs områdekonsesjon. Hydro viser til at det er BKK som er tilknyttet nettkunde i Hydros nett, og at Hydro derfor har fakturert BKK for forbruket, inkludert eventuelt forbruk i HIP siden september 2009.

- (52) Nemnda tar utgangspunkt i hovedspørsmålet i saken, nemlig hva som er industriparken HIPs rett til effektuttak. NEM § 4-6 første ledd første punktum hjemler nettselskaps leverings- og tilknytningsplikt og har følgende ordlyd:

«Konsesjonærene skal sørge for markedsadgang for alle som etterspør netttjenester til ikke-diskriminerende og objektive punkttariffer og vilkår.»

- (53) Bestemmelsen rammer «alle som etterspør netttjenester». Selv om HIP ikke er sluttbruker i denne sammenhengen, er Hydro konsesjonær og markedsadgangen til HIP er oppe til vurdering. Det er Hydro som styrer HIPs effektuttak, og i likhet med RME legger nemnda vekt på at Hydro har pålagt HIP å nedjustere effektuttaket til under 2 MW. Pålegget er rettet mot industriparken som helhet og ikke enkeltkunder. RME har sammenlignet situasjonen med hvordan Statnett opererer overfor underliggende nettselskap i transmisjonsnettet, og har vist til at Statnett ikke kunne sette kapasitetsgrensen til nettselskapene til et nivå hvor de kunne risikere å bryte forpliktelsene overfor nettkundene. Nemnda ser det på samme måte og vurderer derfor at Hydro og HIP er de rette partene for vedtaket.

Anførsel om at saken er privatrettslig

- (54) Energiklagenemndas kompetanse fremgår av forskrift 24. oktober 2019 nr. 1420 om Energiklagenemnda § 1 hvor det står at «Energiklagenemnda behandler klager over enkeltvedtak truffet av Reguleringsmyndigheten for energi med hjemmel i energiloven». Saker som gjelder «uenighet om vilkår for tilknytning til og bruk av nettet» bringes inn til RME for avgjørelse, jf. NEM § 4-13. Etter nemndas syn inngår spørsmål om endringer av maksimalt tillatt effektuttak i «vilkår for tilknytning til og bruk av nettet». Nettselskap har som vist plikt til å sørge for markedsadgang til alle som etterspør nettjenester til ikke-diskriminerende og objektive vilkår iht. den preseptoriske bestemmelsen i NEM § 4-6. Videre skal et nettselskap kreve anleggsbidrag dersom en kunde ber om «økt kapasitet» iht. forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b. For å vurdere om en kunde faktisk ber om økt kapasitet, må det først slås fast hvor stor kapasitet kunden hadde tilgjengelig eller hvor stor kapasitet kunden i utgangspunktet hadde krav på før forespørselen.
- (55) Videre er nettavtalen en privatrettslig regulering mellom nettselskapet og kunden, basert på et offentligrettslig pålegg om å inngå slik avtale, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-6. Problemstillingene RME og Energiklagenemnda tar stilling til, avgrenses mot rent privatrettslige problemstillinger mellom partene, men i vurderingene etter NEM § 4-6 og forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b, er det nødvendig for RME og nemnda å avgjøre hvilket maksimale effektuttak som har vært avtalt og praktisert mellom partene. I den forbindelse må det nødvendigvis foretas en vurdering av avtalenes tilblivelse og innhold for å kunne slå fast hvorvidt en kundes maksimalt tillatte effektuttak har blitt redusert, samt hvorvidt nettselskapet hadde adgang til slik reduksjon, og hvilken kapasitet kunden har krav på i dag. Dette er spørsmål som RME, og i sin tur Energiklagenemnda, har kompetanse til å prøve.

HIPs rett til effektuttak

- (56) Hovedproblemstillingen i saken er hvor stort effektuttak HIP har krav på i dag. Dersom det er klart at HIP har rett på 8 MW effektuttak vil ikke Hydro kunne kreve anleggsbidrag for den nødvendige oppgraderingen som må foretas i nettet for at kapasiteten på 8 MW skal utnyttes. I et slikt tilfelle har ikke HIP bedt om «økt kapasitet» iht. forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b. Er derimot HIPs rett til effektuttak begrenset til 2 MW vil anleggsbidragsreglene i kapittel 16 i forskrift om omsetningskonsesjonærer tre inn og regulere den eventuelt forestående oppgraderingen.
- (57) Det klare utgangspunktet for vurderingen er «[nett]avtale[n] med vilkår for tilknytning og bruk av nettet (...) mellom nettselskape[t] og hver enkelt kunde», jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-6. Nettavtalen skal gjenspeile kundens reelle behov og danne grunnlaget for det videre avtaleforholdet mellom nettselskapet og kunden, og kan gi uttrykk for hva partene har ment, jf. HR-1993-76-A. Det er imidlertid enighet mellom partene at det ikke foreligger en fysisk tilknytningsavtale mellom Hydro og HIP som kan kaste lys over partenenes felles forståelse av HIPs effektuttak.
- (58) Det er et mangfold av omstendigheter som ligger til grunn for ulike kunders tilknytninger, særlig for de som ble inngått tilbake i tid da oppmerksomheten om betydningen av notoritet ved tilknytninger var en annen. Selv i tilfeller hvor det ble inngått tilknytningsavtaler i tråd med forskrift om omsetningskonsesjonærer § 13-6, var ikke nødvendigvis maksimalt tillatt effektuttak eksplisitt regulert i denne. Avgjørelser av en kundes rett til effektuttak der det tilsynelatende ikke er inngått tilknytningsavtale, må

nødvendigvis foretas på bakgrunn av en konkret vurdering i lys av det bakenforliggende energiregelverket.

HIPs rett til effektuttak på overtakelsestidspunktet

- (59) Selv om det ikke foreligger et avtaledokument som danner grunnlaget for forholdet mellom Hydro og HIP, mener nemnda likevel at det er etablert et avtaleforhold mellom partene som har vart i cirka 14 år. HIP har vært tilknyttet Hydros 12 kV samleskinne gjennom kabel 3 og 4. For nemnda fremstår det som at da HIP overtok industriparken, var deres forutsetning at parken skulle ha tilgang til tilsvarende kapasitet i nettet som tidligere. Det fremstår som en bærende premiss for overtakelsen. Etter nemndas syn har det vært en felles forståelse om denne tilknytningen. Varigheten på tilknytningen tilsier også at partene har innrettet seg til at det foreligger en avtale. Motsetningsvis, om det ikke skulle foreligge en avtale mellom partene, ville Hydro som netteier ha måttet ta grep for å hindre den uberettigede tilgangen som HIP i så fall tilsynelatende hadde.
- (60) Etter nemndas syn må de konkrete omstendighetene i saken tas i betraktning når fastsettelsen av HIPs rett til effektuttak skal vurderes. Nemnda ser HIPs rett til effektuttak i lys av alminnelige avtalerettslige prinsipper for avtaletolkning.
- (61) Partenes intensjon er da sentralt for å avdekke hva som var deres berettigede forventning til kapasitet ved oppstarten av HIPs drift av næringsparken. Det er forventningene på avtaletidspunktet som skal klarlegges, ikke forventninger som har oppstått i ettertid. Her er det særlig relevant å se hen til Høyanger kommunes formål med overtakelsen av næringseiendommen.
- (62) Fundo Wheels konkurs i 2009 rammet Høyanger kommune hardt, både som deleier av selskapet, men også som følge av ringvirkningene den medførte med påfølgende arbeidsledighet og redusert skatteinntektsgrunnlag. Nemnda legger til grunn at HIPs overtakelse av fabrikklokalet fra tidligere virksomhets konkursbo ble gjort for å skaffe næringsutvikling og arbeidsplasser til Høyanger kommune ved å tiltrekke seg tilsvarende kraftkrevende industri inn igjen i lokalene. Det er derfor naturlig å anta at dersom spørsmålet om effektuttak hadde vært diskutert, ville det ha blitt fremmet fra HIPs side at det skulle settes til tilsvarende nivå som Fundo Wheels rett til effektuttak fra samme målepunkt – 8 MW. Denne forutsetningen må dessuten Hydro ha vært kjent med. Behovet for forutsigbarhet knyttet til fremtidig forretningsvirksomhet tilsier at kommunen ville vært tilbakeholden med å begrense sitt eget kapasitetspotensial. En eventuell nedregulering av effektuttaket ville i så fall ha måttet vært initiert av Hydro. Samtidig hadde ikke kommunen konkrete kraftkrevende industriaktører klare som ville tre inn i lokalene da disse ble overtatt. Det var dermed ikke et påtrengende behov for å ha tilsvarende effekt umiddelbart etter overtakelsen. Det taler imot en berettiget forventning om et like stort effektuttak som Fundo i sin tid hadde.
- (63) Det har formodning mot seg at Hydro ville forbli taus dersom deres innstilling hadde vært at effektuttaket skulle reduseres. Dette underbygges av at Hydro som netteier er ansvarlig for inngåelsen av nettavtalen, og dermed vil ha en tettere tilknytning til spørsmålet om effektuttak. Dette ga i utgangspunktet en oppfordring til å avklare spørsmålet da HIP overtok eiendommen. Alminnelig lojalitetsplikt i avtaleforhold tilsier at dersom det ikke var tilfellet at industriparken skulle ha tilsvarende effektkapasitet som Fundo, burde Hydro ha markert dette tydelig. I motsatt fall, slik som her, blir HIP værende i den tro at

de har 8 MW kapasitet tilgjengelig. Eventuell risiko for misforståelse omkring rekkevidden av effektuttaket ligger etter nemndas oppfatning hos nettselskapet.

- (64) Kommunens arbeid med rekruttering av ny industri fra den tid og til i dag underbygger deres forventning. Denne innsatsen ville trolig hatt en helt annen tilnærming dersom nye aktører ikke skulle operere med de samme rammene for effektuttak som Fundo Wheels i sin tid hadde. Budskapet kommunen skulle selge til aktuelle industriaktører var at kommunen kunne tilby tilgjengelig areal og kapasitet for kraftkrevende industri i Høyanger. Tilnærmingen ville antageligvis vært en annen dersom effektuttaket i realiteten var 75 % lavere enn hva kommunen hadde anslått. Hadde det blitt gjort klart for HIP at de bare ville ha tilgang på 2 MW effekt, ville det fra industriparkens side vært nærliggende å avklare dette og få økt kapasiteten, eventuelt tilrettelagt slik at en eventuell økning ville la seg utføre dersom behovet etter hvert skulle melde seg. Nemnda legger også til grunn at HIP da raskt ville søkt å oppklare om kapasiteten i realiteten var ca. 75 % lavere enn antatt, dersom de hadde oppdaget at de ikke hadde tilgang på 8 MW kapasitet. Det er følgelig illustrerende at HIP kontaktet Hydro angående kapasitetsøkning til 20 MW først i 2018 da et datasenter vurderte å flytte inn i lokalene.
- (65) Forholdene ved overtakelsen tilsier at partene hadde en felles forståelse om at kommunen i 2011 hadde rett til et effektuttak tilsvarende uttaket som Fundo Wheels hadde frem til konkursen. Med mindre andre rettsgrunnlag endrer på denne rettstilstanden, er det også industriparkens rett til effektuttak i dag.

Historisk forbruk

- (66) Hydro har fastsatt HIPs effektuttak ved å ta utgangspunkt i Statnetts metode for fastsettelse av utvekslingsrett i transmisjonsnettet. Metoden inngikk i tilknytningsavtalen for transmisjonsnett, som ble ferdigstilt og inngått, mellom Statnett og kunder av transmisjonsnettet i 2015. Denne avtalen ble sagt opp av Statnett med virkning fra 31. desember 2024. Hydro har fremholdt at HIPs historiske forbruk basert på måledata fra BKK tilsier at dagens effektuttak skal være 2 MW og at uttaket gir best uttrykk for hva som har vært kundens reelle behov for kapasitet etter 2011. Ifølge Hydros fremlagte målinger fra BKK viser forbruket at HIP jevnt over har hatt et uttak omkring ca. 2 MW. Deres reelle behov har følgelig vært 25 % av det etterspurte effektuttaket på 8 MW. Hydro har vist til RMEs rapport Forskriftsendring for raskere nettilknytning og bedre utnyttelse av nettet – Delleveranse 2,3 og 4 (Rapport Nr. 5/2024). I punkt 3.6.6 står det følgende:

«RME er kjent med at mange kunder i regional- og transmisjonsnettet, og større uttakskunder i distribusjonsnettet, heller ikke har hatt et bevisst forhold til hva deres overbelastningsvern er. Det er derfor ikke gitt at overbelastningsvernet i ethvert tilfelle vil være det som gir best uttrykk for hva kundens rett og forventning til effektuttak er. I slike tilfeller vil det være mer naturlig å se hen til kundens historiske forbruk, som i mange tilfeller gir et bedre bilde av hva kundens reelle behov for kraft har vært. At et nettselskap i fraværet av avtaleregulering av effektuttak, kan vektlegge også historisk last, har særlig betydning for kunder som har vært tilknyttet nettet i lang tid, og som har blitt tilknyttet på et tidspunkt hvor nettkapasiteten var langt bedre enn i dag. I slike tilfeller mener vi historisk bruk er en god indikasjon på kundens berettigede forventning om utnyttelse av kapasitet.»

- (67) Videre skriver Energidepartementet i Forslag til endring i forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) (krav til mer åpenhet rundt driftsmessig forsvarlighetsvurderinger

og hjemmel til å nedjustere en nettkundes maksimalt tillatte effektuttak i særlige tilfeller) fra 14. mars 2025 at:

«Nettkunder som har overtatt anlegg med et høyt overbelastningsvern fra langt tilbake i tid, uten at det er et reelt behov for hele den installerte kapasiteten, gir potensielt en tilfeldig fordel på bekostning av andre som ønsker nettilknytning. Dette vil være uheldig og kan innebære en markedsbarriere for andre. For kunder i regional- og transmisjonsnettet, samt større kunder i distribusjonsnettet, vil det være mer naturlig å se hen til kundens historiske forbruk, som i mange tilfeller gir informasjon om hva kundens reelle behov for kraft er. At et nettselskap i fraværet av avtaleregulering av effektuttak, kan vektlegge historisk last, har særlig betydning for kunder som har vært tilknyttet nettet i lang tid, og som har blitt tilknyttet på et tidspunkt hvor nettkapasiteten var langt bedre enn i dag. I slike tilfeller mener departementet at historisk bruk er en god indikasjon på kundens berettigede forventning om utnyttelse av kapasitet.»

- (68) Nemnda er som utgangspunkt enig i at det er flere grunner som taler for å benytte historisk forbruk for å fastsette effektuttak i situasjoner der dette ikke er entydig fastsatt. Det historiske forbruket kan gi en indikasjon på praktiseringen av avtalen og gir uansett et godt bilde av hvordan kapasiteten har blitt utnyttet over en periode. HIP har vært tilknyttet nettet i lang tid og ble tilknyttet på et tidspunkt da nettkapasiteten var bedre enn i dag. Nemnda er derfor enig i at historisk forbruk er et relevant parameter i vurderingen, men er ikke enig i at det nødvendigvis best gir uttrykk for partenenes felles vilje i dette tilfellet. Slik nemnda ser det må forbruket også ses i lys av HIPs intensjon med overtakelsen av målepunktet og de konkrete omstendighetene i saken.
- (69) Fra HIPs side var det ønskelig å tilknytte seg større industriaktører for å fylle tomrommet som Fundo Wheels på flere måter etterlot seg i Høyanger. HIP hadde også lyktes med å få inn kraftkrevende industri i lokalene ved at Saint Jean Wheels inngikk leieavtale med HIP for å bruke de tilgjengelige produksjonslokalene til felgproduksjon. I 2018 avsluttet imidlertid Saint Jean Wheels driften. Nemnda legger til grunn at Saint Jean Wheels ønsket å få produksjonen og effektbehovet på nivåer tilsvarende hva Fundo Wheels hadde da deres virksomhet fortsatt var i drift. For å oppnå dette ville det være nødvendig med et tilgjengelig marked som kunne forsvare de nødvendige investeringene samt nivået på produksjonsraten. At selskapet ikke evnet å oppnå disse målsetningene kan ikke tas til inntekt for at HIP ikke hadde rett på 8 MW effektuttak. Det historiske forbruket viser følgelig bare at potensialet i industriparken i den aktuelle tidsperioden ikke ble utnyttet fullt ut.

Relevant regelverk

- (70) Energiregelverket regulerer ikke situasjonen for hvordan en allerede tilknyttet kundes rett til effektuttak skal fastsettes i fravær av en avtale som regulerer dette direkte. Enkelte regler gir likevel føringer til hvordan situasjonen kan løses. NEM § 4-6 regulerer markedsadgang og tariffier og har tett sammenheng med den generelle leveringsplikten etter energiloven § 3-3. Leveringsplikten innebærer både en tilknytningsplikt og en plikt til å levere energi til abonnentene i henhold til leveringsvilkårene, jf. Ot.prp.nr.43 (1989-1990) s. 88. NEM § 4-6 første ledd lyder slik:

«Konsesjonærene skal sørge for markedsadgang for alle som etterspør nettjenester til ikke-diskriminerende og objektive punkttariffer og vilkår.»

- (71) Det sentrale vilkåret er «markedsadgang». Ordet «-adgang» tilsier at bestemmelsen viser til nettselskapenes tilrettelegging for tilgang til markedet. En snever forståelse gir anvisning på at vilkåret begrenser seg til selve inntreden og muligheten til å delta i markedet. Denne forståelsen gir ikke noe føring på det nærmere innholdet i selve markedsadgangen, bare at konsesjonær skal sørge for markedsadgang. Nemnda forstår at ordlyden favner bredere slik at «markedsadgang» samsvarer med den som etterspør nettselskaper sitt reelle behov. Markedsadgangen må altså dekke det som faktisk blir etterspurt. Riktignok ikke slik at denne rettigheten blir ubegrenset. Nettselskapet har naturligvis anledning til å fastsette vilkår for tilknytningen og må tilpasse det nye eller økte effektuttaket basert på tilgjengelig kapasitet i nettet. Bestemmelsen gir følgelig anvisning på at uttakskunder har rett til å utnytte sin avtalte kapasitet og markedsadgang.
- (72) Når kunden først er tilknyttet må nettselskapet levere den avtalte tjenesten, og kan ikke etter eget ønske redusere ytelsen de skal levere til kunden, jf. energiloven § 3-3. Om markedsadgangen for uttakskunder skal begrenses må det gjøres på forhåndsfastsatte vilkår etter NEM § 3-2 tredje ledd, eller gjennom tilbaketrekking i tråd med nettselskapets fastsatte kriterier. Nemnda viser i den forbindelse til Fornybar Norges standardvilkår for nettleie og tilknytning for næringskunder fra 14. januar 2021 punkt 8-3 som pålegger nettselskap å varsle berørte kunder ved midlertidig avbrudd eller redusert leveringskapasitet. Kravet til hensiktsmessig varsling gjør seg dermed særlig gjeldende ved permanent reduksjon.
- (73) Kraftsituasjonen i energisystemet har utviklet seg betydelig siden 2010-tallet. Da HIP overtok lokalene til Fundo Wheels var det rikelig med tilgjengelig nettkapasitet, mens nettkapasitet i dag er blitt et knapphetsgode. Nå som situasjonen i kraftnettet er en annen er det også et mer fremtredende behov for tydelige nettavtaler som klart gir anvisning på hvilken rett kunden har til uttak av kraft gjennom nettselskapets nettsystem. En relevant tolkningsfaktor er i denne sammenhengen formålsbestemmelsen i NEM § 1-1. Bestemmelsen er dynamisk og kan ta inn hvordan samfunnsutviklingen har vært de siste årene. I NEM § 1-1 står det følgende:
- «Forskriften skal sikre at produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte, herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt.»
- (74) Tilsvarende ordlyd finnes i energilovens formålsbestemmelse i § 1-2. Bestemmelsene fremholder på den ene siden at energifordeling skal foregå på en samfunnsmessig rasjonell måte, men på den andre siden at allmenne og private interesser skal hensyntas. Denne saken befinner seg til en viss grad mellom to kolliderende hensyn. Tilgang på nettkapasitet er en begrenset ressurs og hensynet til samfunnsmessig rasjonell energifordeling tilsier at kapasiteten i nettsystemene må utnyttes rasjonelt. Låst ubrukt kapasitet bør derfor ideelt sett frigjøres til andre med et mer presserende kraftbehov for å ivareta formålet i både energiloven og NEM.
- (75) Likevel har kundene en forventning om å kunne utnytte den kapasiteten som er blitt tildelt, og slik situasjonen er i dette konkrete tilfellet – kunne tilby kapasitet for å tiltrekke kraftkrevende industri til lokalene de besitter. RME påpeker i vedtaket at en kunde ved kjøp av en tomt ikke kjøper en uforanderlig rett til effektuttak. Nemnda er enig i denne betraktningen, men understreker at slike vurderinger må foretas på bakgrunn av omstendighetene i hver enkelt sak.

- (76) Det påligger nettselskapet å ha oversikt over kapasiteten som er tilgjengelig i deres eget nett og tilstrebe at det utnyttes samfunnsmessig rasjonelt, jf. energiloven § 1-2. Hvis det foreligger indikasjoner på at en kunde besitter en overflødig kapasitet, vil det være en oppgave for nettselskapet å avklare om kunden har et reelt behov for å bruke denne nettkapasiteten. Den nylige vedtatte bestemmelsen i NEM § 3-8 som trer i kraft 1. januar 2026 vil være et egnet supplement til denne prosessen.

Konklusjon

- (77) Samlet sett legger nemnda vekt på de konkrete omstendighetene i saken og deres påvirkning av forståelsen av markedstilgang-vilkåret, samt hva som lå til grunn for det historiske forbruket. Forholdene på tidspunktet for når overtakelsen av målepunktet fant sted er også sentrale i denne vurderingen. Dette tilsier at HIPs rett til effektuttak har vært, og er i dag 8 MW.

8 Vedtak

- (78) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Vedtak nr. 202112640-27 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi den 17. januar 2025 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Trondheim, 28. november 2025

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Tormod Anders Sletten

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur