



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Avvisning av tilbud. Miljøbestemmelsen § 7-9. Tilbudsevaluering

Innklagede gjennomførte en konkurranse for inngåelse av rammeavtale for rørtjenester. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å oppstille et tildelingskriterium om klima- og miljøhensyn vektet 30 prosent, at valgte leverandør skulle vært avvist, at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, og at det var gjort feil i evalueringen. Klagers anførsler om avvisning av valgte leverandør og valgte leverandørs tilbud ble avvist på grunn av manglende saklig klageinteresse. Klagers anførsler førte ikke frem, eller ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 4. september 2025 i sak 2025/0978

Klager: SJT Miljø AS

Innklaget: Kristiansand og Vennesla kommune

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Bjørn Berg og Kjersti Holum Karlstrøm

Bakgrunn:

(1) Kristiansand og Vennesla kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. januar 2025 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for rørtjenester. Det ville inngås en rammeavtale per kommune. Anskaffelsens verdi var estimert til 85 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 21. februar 2025.

(2) Rammeavtalen omfattet følgende områder:

- *Kamerainspeksjon. Inspeksjon av nyanlegg og eksisterende anlegg. Det kan også bli aktuelt med filming av vannledninger.*
- *Trykkprøving og desinfisering. Komplette klargjøring og utførelse av trykkprøving, kloring og deklorering. Entreprenøren utfører all planlegging, klargjøring og selve trykkprøvingen og desinfiseringen*
- *Andre rørtjenester.*

(3) Under overskriften «Miljø» var følgende angitt i konkurransegrunnlaget:

«I dette oppdraget har oppdragsgiver valgt å stille klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen, i stedet for å ha klima- og miljøhensyn som tildelingskriterium. Klima- og miljøkravene er absolutte. I tillegg er kravene på et høyt nivå sammenligna med hva som er rasjonelt mulig å oppnå for dette oppdraget, og kravene omhandler mange av de mest sentrale forholdene som hvor det er relevant å stille krav til klima- og miljøhensyn. Det vurderes på bakgrunn av dette som klart at dette vil gi en bedre klima- og miljøeffekt, jf. anskaffelsesforskriften § 7-9 fjerde ledd.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Det var stilt følgende kvalifikasjonskrav til leverandørenes system for kvalitetssikring og miljøstandard:

«Kvalitetssystem

Leverandøren skal ha et godt og velfungerende kvalitetssystem. Redegjørelse for leverandørens kvalitetssikringssystem/kvalitetsstyringssystem, samt kopi av innholdsfortegnelse. Dersom leverandøren er sertifisert etter ISO 9001 eller tilsvarende sertifiseringsordninger, vil dette være tilstrekkelig for å tilfredsstille kravet.

Miljøledelsessystem

Leverandøren skal ha tilstrekkelig relevant miljøkompetanse, styringssystemer og rutiner for kvalitetssikring for å sikre at ytelsen blir utført på en miljømessig riktig måte og i samsvar med miljørelevante krav i offentligrettslige bestemmelser og kontrakten. Redegjørelse for leverandørens miljøpolicy og retningslinjer for miljøoppfølging. Dersom leverandøren er sertifisert etter ISO 14001, Miljøfyrtårnet eller tilsvarende sertifiseringsordninger, vil dette være tilstrekkelig for å tilfredsstille kravet.»

- (5) Kontrakt ville tildeles basert på tildelingskriteriene «Pris», vektet 60 prosent, og «Løsningsbeskrivelse», vektet 40 prosent. Om «Løsningsbeskrivelse» var følgende angitt:

«Under dette kriteriet evalueres leverandørenes beskrivelse av hvordan oppdraget er tenkt utført.

Særlig vektlegges følgende forhold ved den tilbudte løsningen:

- *Rutiner for kommunikasjon*
 - *Tilgjengelighet*
 - *Beredskap*
 - *Miljø og HMS*
 - *Utstyr og materiell som skal benyttes, derunder reserveutstyr»*
- (6) Som dokumentasjon skulle leverandørene levere «Besvarelse av kravene som er angitt i blått i kravspesifikasjonen. Vedlegg – 01_00.»
- (7) I kravspesifikasjonen var det angitt en rekke krav, som var angitt i punkter markert med enten gult eller blått. Om kravene merket med gult var det angitt at det var «tilstrekkelig med JA eller NEI», og om kravene merket med blått var det angitt at leverandørene «skal besvare med utfyllende kommentar/beskrivelse».
- (8) Punkt 3.2 gjaldt «Responstid for akutte arbeider». Punktet var markert med gult, og det var angitt at responstid var «Tiden fra telefonkontakt er etablert med tilbyders kontaktperson til ankomst på oppdragsgivers sted.». De oppstilte kravene til responstid var:
- *Maksimalt 1 time innenfor normal arbeidstid.*
 - *Maksimalt 1,5 time utenfor normal arbeidstid.*
 - *Det skal være mulig å bestille akutte oppdrag på telefon. [...]*

- (9) Punkt 5 i kravspesifikasjonen inneholdt krav til «Miljø og HMS», hvor punkt 5.2 var markert med gult, og de resterende tre med blått.

5	Miljø og HMS
5.1	Krav til miljø og HMS • <i>Arbeidet skal utføres på en forsvarlig, miljømessig og hygienisk måte og slik at publikum/beboere sjeneres minimalt av støy og lukt, og til tider som ikke forstyrrer alminnelig nattefred og helligdagsfred.</i> • <i>Oppdrag skal planlegges etter beste evne for å optimalisere kjøreruter og effektivisere arbeidet for slik å best mulig ivareta miljø, og minske klimaavtrykk.</i> • <i>Beskrivelse av intern/ekstern opplæring for nye og erfarne medarbeidere</i> • <i>Beskrivelse av HMS-opplæring og HMS-utstyr for tilbudt personell</i> Leveres inn som et eget vedlegg med referanse til pkt i kravspesifikasjonene
5.2	Miljø og HMS • <i>Ved arbeid for avdeling Vann skal det benyttes rent og egnet utstyr i henhold til gjeldende standard og lovverk. Ved arbeid der en kan komme i kontakt med drikkevann/åpen vannspeil skal separat arbeidstøy og verktøy benyttes. Eventuelt kan spesielt verktøy brukes etter desinfeksjon.</i> • <i>Bruk av riktig sikkerhetsutstyr og overholdelse av sikkerhetsrutiner er obligatorisk.</i>
5.3	Miljø og HMS • <i>Alle biler som skal benyttes ved oppdrag skal være minimum Euroklasse 6</i> • <i>EL-Bil, eksempelvis rørinspeksjonsbil vil vektes positivt</i> • <i>Unødig tomgangskjøring av biler og eventuelt annet utstyr skal ikke forekomme.</i> • <i>Overholdelse av gjeldende kjøretøyforskrifter og EU-godkjennelse for bil og utstyr</i> Leveres inn som et eget vedlegg med referanse til pkt i Kravspesifikasjonene
5.4	Miljø og HMS • <i>Avfall skal leveres til godkjent mottak for rett avfallshåndtering og behandling i henhold til gjeldende regelverk.</i> • <i>Tilbyder skal innhente, og på forespørsel kunne fremlegge, miljødokumentasjon/miljødeklarasjoner for alle kjemikalier som benyttes.</i> • <i>Tilbyderen skal organisere sine arbeider slik at risiko for miljøulykker (for eksempel utslipp til vann, jord eller luft) reduseres.</i> • <i>Uhell med spill av olje eller kjemikalier og andre hendelser som kan skade miljøet, skal registreres og rapporteres.</i> Leveres inn som et eget vedlegg med referanse til pkt i kravspesifikasjonene

- (10) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Nye Aktiv Rørteknikk AS og SJT Miljø AS (heretter *klager*).
- (11) Innklagede meddelte så leverandørene at kontrakt var tildelt Nye Aktiv Rørteknikk AS (heretter *valgte leverandør*). Valgte leverandør ble vurdert som best på «*Løsningsforslag*» og fikk med det 10 poeng på kriteriet. Klager fikk 6,77 poeng på dette kriteriet. Valgte leverandør hadde også lavest pris, og fikk derfor totalt 10 poeng. Klagers totale poengsum var 8,20 poeng, og ble med det rangert som nummer tre.
- (12) I tildelingsbrevet ble det også opplyst at innklagede hadde delt inn evalueringen av «*Løsningsforslag*» i tre, ved at «*Kommunikasjon/Tilgjengelighet og responstid*» var gitt en vekt på 20 prosent, «*Miljø og HMS*» var gitt en vekt på 20 prosent, og «*Personell og Utstyrskrav*» var gitt en vekt på 60 prosent.
- (13) Innklagedes begrunnelse for poengsettingen under «*Løsningsforslag*» var:
- «Under tildelingskriteriet «løsningsforslag» er tilbudet fra Nye Aktiv Rørteknikk AS vurdert som det beste, marginalt foran tilbudet fra JTR Gruppen AS.*
- Begge tilbydere er vurdert som best på kommunikasjon/tilgjengelig og responstid. JTR Gruppen AS er vurdert som best på miljø og HMS, mens Nye Aktiv Rørteknikk AS er trukket for litt svakere besvarelse av krav i pkt. 5.3. Nye Aktiv Rørteknikk AS er vurdert som best på personell og utstyrskrav, mens JTR Gruppen AS er trukket litt for besvarelse av pkt. 10.2. Samlet sett er tilbudene vurdert som jevn gode under kriteriet «Løsningsforslag».*
- Tilbudet fra SJT Miljø AS er noe svakere enn de beste tilbudene. Det blir trukket i poeng pga. mangelfull besvarelse av miljø og HMS, samt utstyr og materiell. I tillegg er vurdert som litt dårligere på tilgjengelighet.»*
- (14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 25. juni 2025. Klagebehandling startet 1. juli 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (15) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (16) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. september 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (17) Innklagede har brutt regelverket ved å utforme et mangelfullt konkurransegrunnlag, i strid med forskriftens krav om klima- og miljøhensyn i offentlige anskaffelser. Det skulle vært oppstilt et tildelingskriterium vektet 30 prosent som ivaretar klima- og miljøhensyn. Det ville klart hatt bedre klima- og miljøeffekt dersom det var oppstilt et tildelingskriterium vektet 30 prosent, enn det som er gjort i konkurransen.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fra konkurransen. Valgte leverandør oppfyller ikke kvalifikasjonskravene om klima- og miljø, da de ikke oppfyller ISO 9001 eller ISO 14001. Valgte leverandør skulle derfor vært avvist.

- (19) Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist på grunn av vesentlig avvik. Det er opplyst i tilbudet at utstyr for gass, marklyttre, pipemic og korrelator befinner seg på Hønefoss og kan tilkalles raskt. Dette kan imidlertid ikke skje så raskt at responstidene på 1 time innen normal arbeidstid og 1,5 time utenfor normal arbeidstid kan overholdes.
- (20) Innklagede har brutt regelverket ved evaluering av tilbudene. Det bestrides at valgte leverandør har en bedre besvarelse av miljø og HMS, at de har bedre utstyr og materiell, og at de har bedre tilgjengelighet. Det bestrides også at valgte leverandør har bedre responstid. Klagers rørinspeksjonsbil som er elektrisk, er ikke positivt vektlagt, selv om dette fremgår direkte av konkurransegrunnlaget at vil vektlegges positivt. Valgte leverandør er heller ikke ISO sertifisert eller tilsvarende, slik klager er både i henhold til ISO 9001 for kvalitetssikringssystem, og ISO 14001 for miljøledelsessystem.
- (21) Innklagede henstilles til å avlyse konkurransen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Det bestrides at regelverket er brutt. Unntaket i § 7-9 (4) er oppfylt. Det er stilt krav til miljø i kravspesifikasjonen punkt 5.1 til 5.4, og til alle relevante miljøaspekt ved anskaffelsen. Det ble ikke vurdert som hensiktsmessig å stille krav om elektriske kjøretøy, da alle leverandørenes kamerabiler er fossilbiler. At det er kombinert klima- og miljøkrav med et tildelingskriterium som ivaretar klima- og miljø vektet lavere enn 30 prosent må ses i sammenheng. Leverandørene er gitt en mulighet til å konkurrere på en god oppfyllelse av miljøkriteriene, for eksempel ved bruk av elbil. Det bemerkes at et kriterium vektet 30 prosent om klima- og miljøhensyn i en kontrakt med estimert verdi på 85 millioner kroner, tilsier en verdi på et slikt kriterium på omtrent 36,5 millioner kroner, som vanskelig kan forsvares.
- (23) Valgte leverandør oppfyller kvalifikasjonskravene. ISO-sertifisering er bare en mulig måte å oppfylle kravet på, og var ikke påkrevd. Valgte leverandør har imidlertid redegjort for sin miljøpolicy og retningslinjer for miljøoppfølging, samt levert tre dokumenter som utdyper dette. Valgte leverandør ble derfor vurdert å være kvalifisert.
- (24) Valgte leverandørs tilbud inneholder ikke et vesentlig avvik. Kravet til responstid skulle bekreftes med Ja/Nei, og er besvart med Ja av valgte leverandør. Videre er det angitt i kravspesifikasjonen hvilket utstyr leverandørene skal ha. Konkurransegrunnlaget kan ikke tolkes slik at det er stilt krav om at leverandørene nødvendigvis skal være på plass innenfor responstiden med alt utstyret som er oppgitt. Utstyret som befinner seg i Hønefoss skal uansett benyttes til lekkasjesøking, som er en svært liten del av avtalen. Kristiansand kommune har egen lekkasjesøkingsbil, og har bare helt unntaksvis behov for ekstern lekkasjesøkingsbil. Vennesla kommune har av og til behov for lekkasjesøkingsbil, men omfanget er meget begrenset i forhold til den totale verdien av rammeavtalen.
- (25) Klagers elbil ble positivt vektlagt i evalueringen. Det forelå imidlertid ingen besvarelse av de øvrige punktene under miljøkriteriet, som forklarer den lavere scoren til klager. Valgte leverandør har på sin side levert en konsis besvarelse hvor det konkret besvares de kravene som er angitt i kravspesifikasjonen.
- (26) Det er ikke påvist at konkurransen kunne fått et annet utfall. Klager ble rangert som nummer tre i konkurransen, og ville ikke blitt tildelt kontrakt selv om klager hadde fått vesentlig bedre score på miljøkriteriet. Dersom det legges til grunn at

konkurransegrunnlaget er utformet i strid med § 7-9, er det heller ikke påvist at konkurransen kunne fått et annet utfall. Valgte leverandør har fått best score på miljøkriteriet, og utfallet av konkurransen ville ikke endret seg, selv om dette tildelingskriteriet hadde blitt vektet høyere.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en rammeavtale for levering av rørtjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 85 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 975 om innkjøpsregler i forsyningssektoren (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-2.

Saklig interesse

- (28) Av klagenemnds forskriften § 6 andre ledd første punktum fremgår det at klage kan fremsettes av «*enhver som har saklig interesse*» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. Klagenemnda har i tidligere praksis tolket kravet til saklig interesse slik at klagers interesse i å få avgjort anførselen eller anførslene, må være aktuell. Den konkrete vurderingen av om slik aktuell interesse foreligger, må gjøres for hver av de anførslene klager har fremsatt, basert på hvilken betydning en vurdering av disse vil kunne ha for klager, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/426, avsnitt 59.
- (29) I denne saken ble klagers tilbud rangert som nummer tre i konkurransen. Anførslene om avvisning av valgte leverandør på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, og avvisning av valgte leverandørs tilbud på grunn av vesentlig avvik, retter seg kun mot valgte leverandør og valgte leverandørs tilbud, ikke leverandøren rangert som nummer to eller dennes tilbud. Disse anførslene, dersom de fører frem, vil dermed ikke føre til at klager ville blitt tildelt kontrakten. Klager har derfor ikke et reelt behov for å få avklart hvorvidt valgte leverandør eller valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist.
- (30) Klagenemnda avviser derfor disse anførslene for behandling på grunn av manglende saklig klageinteresse, jf. klagenemnds forskriften § 6 andre ledd.
- (31) For klagers anførsel som gjelder brudd på § 7-9 vil denne anførselen, dersom den fører frem, medføre at det er utformet et ulovlig tildelingskriterium. Videre vil klagers anførsel om påståtte feil i evalueringen av tilbudene, kunne ha konsekvens for rangeringen av tilbudene dersom den fører frem. Klager har derfor saklig interesse i å få avgjort disse anførslene.

Miljøbestemmelsen § 7-9

- (32) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt forskriften § 7-9 ved å ikke ha klima- og miljøhensyn som tildelingskriterium vektet 30 prosent.
- (33) Ifølge forskriften § 7-9 (2) skal oppdragsgivere «*vekte klima- og miljøhensyn med minimum tretti prosent*». Av bestemmelsens fjerde ledd fremgår det at tildelingskriteriet i andre ledd kan erstattes med «*klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen*», dersom det er «*klart*» at det vil gi en bedre klima- og miljøeffekt og at dette «*begrunnes*» i anskaffelsesdokumentene. Ved tolkning av bestemmelsen vil det være aktuelt å se hen til praksis etter den likelydende bestemmelsen i forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0666, avsnitt 26.

- (34) Ordlyden «*klart*» tilsier at krav i kravspesifikasjonen må gi en objektivt bedre effekt på klima og miljø enn om dette hensynet ivaretas i tildelingskriteriene. Det er tilstrekkelig at effekten er marginalt bedre, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1387, avsnitt 24 flg. Det er den samlede klima- og miljøeffekten i kravspesifikasjonen som må vurderes opp mot miljøeffekten av tildelingskriteriene, jf. formålet i forskriften § 7-9 (1), og det vil derfor kunne være aktuelt å se hen til om oppdragsgiver har oppstilt en kombinasjon av krav og kriterier som ivaretar klima- og miljøhensyn, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/639, avsnitt 30.
- (35) Oppdragsgiver må i forkant av anskaffelsen ha kartlagt tilstrekkelig hvilke klimaavtrykk og miljøbelastninger anskaffelsen har, og hvilke klima- og miljøhensyn som vil ha effekt på disse. Dette kan gjøres ved for eksempel å avholde markedsdialog, eller gjennomføre andre former for undersøkelser. Da sikres et «*tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag*» for vurderingen, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0356, avsnitt 28. Begrunnelsen for beslutningen om å benytte unntaksbestemmelsen skal inntas i anskaffelsesdokumentene og skal sannsynliggjøre hvorfor unntaket er anvendelig, i samsvar med det grunnleggende kravet til etterprøvbarehet, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0322, avsnitt 46.
- (36) Spørsmålet er derfor om det gir «*klart*» bedre klima- og miljøeffekt å stille klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen, enn å stille et tildelingskriterium vektet 30 prosent.
- (37) Innklagedes begrunnelse for å fravike hovedregelen i § 7-9 (2) som var angitt i konkurransegrunnlaget, er inntatt i sakens bakgrunn avsnitt 3. Selv om begrunnelsen ikke eksplisitt viser til hvilke krav som er stilt, vises det til at det er stilt krav i kravspesifikasjonen, hvor det er benyttet overskriften «*Miljø og HMS*» for punkt 5. Det måtte derfor fremstå tilstrekkelig klart for en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder at det var disse kravene begrunnelsen siktet til. Begrunnelsen viser også til at kravene omhandler mange av de mest sentrale forholdene hvor det er relevant å stille krav til klima- og miljøhensyn. En naturlig, språklig forståelse av dette er at de forhold det er stilt krav om, er de forhold innklagede har identifisert som anskaffelsens klimaavtrykk og miljøbelastning. Det vises også til at kravene som er stilt er «*på et høyt nivå sammenlignet med hva som er rasjonelt mulig å oppnå for dette oppdraget*».
- (38) Kravspesifikasjonens punkt 5.1 til 5.4 er gjengitt i sin helhet i sakens bakgrunn avsnitt 9. Det var angitt i konkurransegrunnlaget at klima- og miljøkravene var absolutte. Punkt 5.2 inneholdt krav om bruk av rent og egnet utstyr, og bruk av sikkerhetsutstyr- og rutiner. Dette punktet var merket med gult, og skulle derfor kun besvares med ja eller nei for om kravet ville oppfylles. De tre øvrige punktene var markert med blått, som indikerte at leverandørene skulle besvare punktene, og denne besvarelsen ville bli en del av evalueringen av kriteriet «*Løsningsforslag*». I de tre punktene er det oppstilt en rekke krav av forskjellige typer. Noen av kravene fremstår som absolutte krav, ved at det er angitt forhold som «*skal*» oppfylles. Enkelte av kravene fremstår som evalueringskrav, ved at det angis hvilke forhold det skal leveres «*Beskrivelse*» av. Til sist er det også angitt at for eksempel elektriske kjøretøy vil vektes positivt, se punkt 5.3. I tildelingsbrevet opplyste innklagede at de tre evalueringspunktene under «*Miljø og HMS*» var vektet 20 prosent under kriteriet «*Løsningsforslag*». Dette utgjør 8 prosent av den totale evalueringen, hvor «*Løsningsforslag*» var vektet totalt 40 prosent.
- (39) I anledning klagesaken har innklagede utdypet sin begrunnelse overfor klagenemnda. Innklagede har forklart at det ikke ble vurdert som hensiktsmessig å stille krav om bruk av elektriske kjøretøy, da alle leverandørenes kamerabiler er fossilbiler. Klager har ikke

imøtegått innklagedes påstander rundt dette, og klagenemnda legger derfor innklagedes forklaring til grunn på dette punkt. Inspeksjon med kamera er ett av to hovedområder for kontrakten. Klagenemnda bemerker også at innklagede hadde oppstilt krav om at samtlige biler som skulle benyttes måtte oppfylle minimum Euroklasse 6, og at bruk av elektriske kjøretøy ville vektlegges positivt. Leverandørene konkurrerte derfor på meroppgjørelse av dette kravet.

- (40) Slik saken er opplyst for klagenemnda, har klagenemnda kommet til at det gir en «klart» bedre klima- og miljøeffekt å oppstille de klima- og miljøkrav innklagede har gjort i denne konkurransen, enn å oppstille et tildelingskriterium vektet 30 prosent. Videre har nemnda også kommet til at dette er tilstrekkelig begrunnet i anskaffelsesdokumentene.
- (41) Innklagede har ikke brutt forskriften § 7-9.

Tilbudsevaluering

- (42) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evaluering av tilbudene.
- (43) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44.
- (44) Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Tilbudsevalueringen er en sammensatt vurdering hvor enkelte egenskaper vil kunne trekke opp, og andre ned. Leverandørene har ingen berettiget forventning om at ethvert fortrinn ved tilbudet skal gi utslag i poengscoren, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1803, avsnitt 84 med videre henvisninger. Leverandørene har ansvar for å levere sitt beste tilbud og synliggjøre oppfyllelse av de krav og kriterier som er stilt.
- (45) Klager har for det første vist til at klager selv innehar både ISO 9001 og ISO 14001 sertifisering, og at valgte leverandør ikke har slik sertifisering. Dette skulle ifølge klager vært synliggjort gjennom evalueringen. Klagenemnda bemerker at ingen av evalueringskravene oppstilt i kravspesifikasjonen oppgav at leverandørene ville oppnå positiv eller negativ uttelling for om de hadde sertifisert kvalitets- eller miljøledelsessystem. Det var imidlertid inntatt kvalifikasjonskrav, som er krav til leverandørene, om både kvalitets- og miljøledelsessystem. Som klagenemnda har konstatert over, har ikke klager saklig interesse i å få avgjort sin anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.
- (46) Videre har klager påpekt at klager i sitt tilbud opplyste om at de hadde en elektrisk rørinspeksjonsbil i bestilling, som ville benyttes i kontrakten. Ifølge klager synes ikke dette å ha vært vektlagt i positiv retning. Av innklagedes begrunnelse for tildeling fremkom det at klagers score på «Miljø og HMS» skyldes «Mangelfull besvarelse». Klagers poengsum på dette underkriteriet var 5,71 poeng. Innklagede har fremlagt et referat fra evalueringen hvor det opplyses at det for punktene 5.1, 5.3 og 5.4 ikke er funnet svar på kravene i tilbudet. Det er også angitt at det er gitt litt høyere uttelling fordi det var bestilt elektrisk bil. Det er også opplyst at valgte leverandør fikk trekk for ikke å tilby

elektrisk bil. Klager har dermed fått uttelling for den elektriske bilen, og poengsummen til klager gjenspeiler den helhetlige vurderingen av momentene. Klagenemnda bemerker at så lenge et tilbud er vurdert som best, vil det kunne få full uttelling på et kriterium, selv om tilbudet ikke er feilfritt. Klagenemnda har ingen rettslige innvendinger mot innklagedes evaluering på dette punkt.

- (47) Klager har også bestridt innklagedes vurdering av at valgte leverandør har bedre besvarelse av miljø og HMS, at de har bedre utstyr og materiell, at de har bedre tilgjengelighet og at de har bedre responstid enn klager. Foruten momentene som er behandlet over, har imidlertid ikke klager utdypet hvordan innklagedes evaluering av disse forholdene er i strid med regelverket. Denne delen av klagers anførsel avvises derfor som ubegrunnet, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (48) Klagers anførsler fører ikke frem eller avvises fra behandling, jf. klagenemndsforordningen § 6.

Konklusjon:

Kristiansand og Vennesla kommuner har ikke brutt anskaffelsesregelverket.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kjersti Holum Karlstrøm

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur