



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avlysning/totalforkastelse. De generelle kravene i § 4. Feil/uklart konkurransegrunnlag. Miljøbestemmelsen § 7-9. Ulovlig direkte anskaffelse. Ulovlig tildelingskriterium.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om ventilasjon- og kuldetjenester. Klager anførte at innklagede hadde brutt de grunnleggende prinsippene om likebehandling og konkurranse ved å benytte det samme prisskjemaet som i en avlyst konkurranse, at det utgjorde et brudd på forutberegnelighetsprinsippet å oppstille andre tildelingskriterier enn i den avlyste konkurransen, at innklagede pliktet å oppstille tildelingskriterier om kvalitet, klima og miljø, at prisskjemaet ikke var tilstrekkelig tilpasset innklagedes behov, og at det var begått en ulovlig direkte anskaffelse. Klager gjorde gjeldende at feilene måtte føre til avlysningsplikt. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt § 7-9 ved ikke å vekte klima og miljø med tretti prosent i tildelingskriteriene, og at innklagede derfor var forpliktet til å avlyse konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 10. september 2025 i sak 2025/0992

Klager: Energi og Miljø AS

Innklaget: Rogaland fylkeskommune

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Hanne S. Torkelsen og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Rogaland fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 13. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om ventilasjon- og kuldetjenester. Rammeavtalene hadde en varighet på to år med opsjon på forlengelse i ett + ett år. Anskaffelsens verdi var estimert til maksimalt 110 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 10. juni 2025.
- (2) I konkurransegrunnlaget var det informert om at det skulle tildeles to kontrakter fordelt på to soner i henholdsvis Sør-Rogaland og Nord-Rogaland. Leverandørene kunne inngi tilbud på én eller begge soner.
- (3) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriet «Pris», vektet 100 prosent. Tildelingskriteriet skulle besvares ved å legge inn totalpris og fylle ut vedlagt prisskjema. Prisskjemaet inneholdt både en oversikt over varer og tjenester det ville bli aktuelt å anskaffe under rammeavtalene, og et estimert volum av de aktuelle varene og tjenestene. Evalueringen av tildelingskriteriet ville foregå ved bruk av en lineær metode der leverandørene fikk poeng fra en skala fra 0 til 10, der 10 poeng var best.
- (4) Konkurransegrunnlaget inneholdt også innklagedes begrunnelse for hvorfor det ikke var oppstilt tildelingskriterier knyttet til klima og miljø:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Oppdragsgiver har i denne konkurransen valgt å erstatte kravet om å vekte klima- og miljøhensyn med minimum 30 % i FOA 7-9 (2) med å stille spesifikke og strenge klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen da dette etter våre vurderinger klart vil gi en bedre klima- og miljøeffekt.

Begrunnelsen for dette er at arbeidet med utskifting av filter i ventilasjon- og kuldeanlegg i Fylkeskommunens bygg er av rutinemessig og gjentakende karakter uten for stor variasjon og mulighet for å utføre arbeidet på en mer klima og miljøvennlig måte enn det som allerede er stilt krav om i kontraktsdokumentene.

Det stilles også i kravspesifikasjonen strenge krav til reparasjon- og gjenbruk av montert anlegg og gjenvinning og resirkulering av demontert materiell. Virksomheten er også strengt regulert gjennom lov og forskrift når det gjelder bruk av kjemikalier og deponering av disse.

Kontakt med aktuelle leverandører i markedet har også vist at samtlige leverandører har tatt i bruk klimavennlige transportløsninger og vil kunne bruke el-biler for det konkrete kontraktsarbeidet.

Det er i tillegg stilt strenge kvalifikasjonskrav knyttet til miljøsertifisering og miljøstyringssystem som krever at leverandøren skal dokumentere at de oppfyller viktige og målbare krav knyttet til klima og miljøstyring i virksomheten.

Oppdragsgiver vurderer på bakgrunn av dette at unntaksbestemmelsen i FOA § 7-9 (4) er oppfylt.»

- (5) Under overskriften «Overordnede krav til utøvelse av tjenesten og arbeidet» i kravspesifikasjonen, var det angitt at arbeidet skulle utøves på en måte som sikret gode og stabile tjenester for innklagede, med særlig fokus på blant annet «[e]n gjennomføring med lavest mulig belastning på miljøet». Det videre stilt følgende krav til kvalitet og materiell:

«Kvalitet

[...] Leverandør skal tilby standardiserte produkter fra anerkjente produsenter med god kvalitet og lang levetid. Produktene skal bidra til kostnadseffektivitet i hele produktets levetid og være egnet for formålet (bruk i offentlige bygg).

Rogaland fylkeskommune ønsker å benytte miljøvennlige alternativ hvor disse finnes, og ønsker at leverandør både har godt kunnskap og utvalg av miljøvennlige alternativ.

[...]

Materiell og kvalitet

Leverandør forplikter seg til å holde oppdragsgiver orientert om aktuell utvikling innen denne bransjen, dette gjelder særlig for nye produkter og løsninger som kan gi lavere livssyklus kostnader og lave miljøbelastninger.

Det skal etterstrebes bruk av miljømerkede produkter. Disse skal være godkjent av miljømerking Norge og tilfredsstille kravene til miljømerkene Svane, EU-blomsten og luftfiltre klassifisert etter En ISO 16890.»

- (6) Under overskriften «*klima og miljøkrav*» var det stilt krav om miljøvennlig arbeidstøy, avfallshåndtering, bistand med statistikk og klimaregnskap. Det var i tillegg angitt:

«Rogaland fylkeskommune har som en offentlig virksomhet et mål om å bidra til å nå FNs bærekraftsmål og redusere sine samlede klimagassutslipp og miljøbelastning fram mot 2030. Det vil derfor være viktig for oppfyllelse av denne avtalen at Leverandøren arbeider sammen med Oppdragsgiver for å nå disse målene.

Valg av miljøvennlig materiale

Leverandøren skal ved utskifting av anlegg og utstyr anvende materiale med lang levetid og som kan resirkuleres etter endt bruk.

Målet er å bidra til redusert ressursbruk og avfallsmengde.

Leverandøren skal kunne tilby løsninger med lavest mulig miljøpåvirkning med økende bruk av naturlige kuldemedier som CO2 og propan.

[...]

Gjenbruk og resirkulering

Rogaland fylkeskommune har som et mål å redusere forbruk og avfallsmengden ved gjenbruk av deler/komponenter i ventilasjon og kjøleanleggene der det lar seg gjøre.

Ved behov for utbedring av anlegg skal leverandøren, sammen med Oppdragsgiver, alltid vurdere reparasjon- og gjenbruk av montert anlegg.

Dersom anlegget, etter en helhetlig vurdering, likevel må skiftes settes det krav til godkjent gjenvinning- og resirkulering av demontert materiell.

Utskiftet materiell skal leveres til godkjent mottak eller deklarerer via produsent eller Stiftelsen Returgass.

[...]

Kjøring i forbindelse med oppdrag

Tomgangskjøring skal ikke forekomme ved Oppdragsgivers bygg/lokasjoner eller under oppdrag for Oppdragsgiver.

Leverandørene skal fortrinnsvis bruke el-biler eller andre biler med lavt karbonutslipp ved utførelse av arbeid under denne kontrakten.

Oppdragsgiver understreker viktigheten av å begrense bruken av piggdekk til kun nødvendige tilfeller, og oppfordrer til miljøvennlige alternativer der det er mulig.»

- (7) Klager påklaget konkurransen 28. mai 2025. I klagen ble det vist til at innklagede tidligere hadde kunngjort og senere avlyst en konkurranse om de samme ventilasjons- og kuldetjenestene, og det ble anført at det var gjort flere feil ved den nye konkurransegjennomføringen. Klager pekte blant annet på at prisskjemaet var gjenbrukt,

og at innklagede hadde endret tildelingskriteriene ved blant annet å fjerne kriteriet om klima og miljø. Innklagede informerte om at klagen ikke ble tatt til følge 4. juni 2025.

- (8) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fem tilbud for sone 1 og seks tilbud for sone 2, herunder fra klager, GK Norge AS og HABI AS.
- (9) Den 18. juni 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt for sone 1 var tildelt GK Norge AS og at kontrakt for sone 2 var tildelt HABI AS.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 30. juni 2025. Klagebehandling startet samme dato, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (11) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. september 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede har brutt prinsippene om likebehandling og konkurranse ved å benytte det samme prisskjemaet som i forrige konkurranse, samtidig som totalprisene fra forrige konkurranse var offentliggjort. Dette har gitt enkelte leverandører et konkurransefortrinn, og det har gjort det mulig for leverandørene å prise sine tilbud strategisk.
- (14) Innklagede har brutt prinsippet om forutberegnelighet ved å endre tildelingskriteriene i den nye konkurranseutlysningen. Det er ikke redegjort for hvordan endringen av tildelingskriteriene vil påvirke konkurransen, slik at konkurransesituasjonen har blitt uforutsigbar.
- (15) Klager bemerker også at dersom den nye kunngjøringen er benyttet for å tildele kontrakt uten reell konkurranse, så kan det være begått en ulovlig direkte anskaffelse.
- (16) Konkurransegrunnlaget, herunder prisskjemaet, er ikke tilpasset innklagedes reelle behov. I prisskjemaet er det inkludert produkter og mengder som etter klagers vurdering ikke samsvarer med de reelle behovene og tekniske kravene i prosjektet. Dette gjelder blant annet 30mm A60 brannisolasjon som ikke har brannklasse etter dagens godkjenninger, og T-rørene som er svært lite brukt i dag og som ikke gir et treffende bilde av leveransens omfang.
- (17) Innklagede har brutt sine forpliktelser etter anskaffelsesforordningen § 7-9. Det er ikke gitt en tilstrekkelig god begrunnelse for hvorfor det er stilt krav om klima og miljø istedenfor å vekte klima og miljø i tildelingskriteriene. Når det gjelder kravet om ISO 16890 bemerkes det at dette er en ren teststandard som forteller hvordan man skal utføre tester for å klassifisere filtre. De øvrige miljøkravene som er stilt i kravspesifikasjonen er i stor grad generelle og lite målbare. Det oppfordres for eksempel til bruk av el-biler, men uten at det stilles krav til andel eller dokumentasjon. Det ytres også et ønske om gjenbruk og resirkulering, men det er ikke angitt kvantitative mål eller kontrollmekanismer. Henvisning til miljømerking knytter seg ikke til spesifikke produkter eller deler av referansen.

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å oppstille et tildelingskriterium knyttet til kvalitet. Kontrakten gjelder tekniske tjenester hvor kvalitet har stor betydning, og det er da ikke forholdsmessig å utelate kvalitet som evalueringsgrunnlag.
- (19) Innklagede plikter å omgjøre tildelingen eller avlyse konkurransen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (20) Konkurransen er gjennomført i samsvar med likebehandlingsprinsippet. Alle leverandører er gjort kjent med den samme informasjonen og har deltatt i konkurransen på samme vilkår og med lik sjanse til å vinne. Det at samtlige tilbydere har kunnet gjøre seg kjent med de tilbudte totalprisene fra forrige konkurranse, endrer ikke dette. Totalprisen ble meddelt leverandørene i tråd med oppdragsgivers begrunnelsesplikt i forbindelse med kontraktstildeling etter den første konkurransen. Den nåværende konkurransen har ikke blitt svekket eller på annen måte blitt gjennomført i strid med regelverket, ved at prisskjemaet omhandler varer og tjenester som det ble bedt om pris på i den første, avlyste konkurransen. Det har kommet inn mange tilbud, og tilbudsprisene er gode, men langt fra unormale sett opp mot ytelsen og det samlede nivået på tilbudene.
- (21) Konkurransen er gjennomført i samsvar med forutberegnelighetsprinsippet. Det kan ikke hjemles i forutberegnelighetsprinsippet at to adskilte konkurranser må gjennomføres med like tildelingskriterier. I tillegg til at konkurransereglene fremkommer klart av konkurransegrunnlaget, fremgikk det dessuten av avlysningsbrevet at den etterfølgende konkurransen ikke ville kunne gjennomføres på samme vilkår som den avlyste.
- (22) Innklagede har ikke foretatt noen ulovlig direkte anskaffelse. Den påklagede anskaffelsen er kunngjort, og etter konkurranse er kontrakt tildelt leverandørene med best tilbud i tråd med anskaffelsens konkurranseregler. Kontrakt er dessuten ikke inngått.
- (23) Når det gjelder klagers innvendinger mot elementene i prisskjemaet, bemerkes det først at den nye klassifiseringsordningen ikke medfører at innklagedes etterspurte brannisolasjon er ulovlig. Det er branntekniske prosjekteringer som avgjør hvilken isolasjon som kan brukes, og ikke klassifiseringen i seg selv. Videre er mengden T-rør forsvarlig estimert basert på innklagedes kjennskap til egne behov de kommende årene.
- (24) Det er grunnlag for å oppstille krav om klima og miljø i kravspesifikasjonen, fremfor å vekte klima og miljø med 30 prosent i tildelingskriteriene. I den forutgående, avlyste konkurransen oppnådde alle leverandører full score på tildelingskriteriet om klima og miljø. Gjennom denne konkurransen er det sikret et sterkt kunnskapsgrunnlag om hvordan klima- og miljøhensyn best kan ivaretas i anskaffelsen. Den avlyste konkurransen gir et godt uttrykk for den aktuelle markedssituasjonen. Den avdekket at markedet er modent for at det stilles krav og illustrerte at et tildelingskriterium om klima og miljø ikke var egnet til å skille mellom leverandørene. Det er stilt en rekke strenge krav om klima og miljø i kravspesifikasjonen, og det er klart at disse gir en bedre effekt enn å ivareta klima- og miljøhensyn i tildelingskriteriene. Når det gjelder kravet knyttet til NS-EN ISO 16890:2016 bemerkes det at denne standarden inneholder retningslinjer for energiberegning. Sett hen til innklagedes behov og de tekniske begrensingene som ligger i eksisterende driftsanlegg, er ytterligere konkurranse på dette punkt svært vanskelig.
- (25) Tildelingskriteriene er tilpasset innklagedes behov. Det er besluttet kun å anvende pris som tildelingskriterium. Priskriteriet står i rimelig sammenheng med det som skal

anskaffes og er ikke mer begrensende på konkurransen enn hva formålet med anskaffelsen tilsier. Leverandørenes evalueringssum bygger på et prisskjema hvor innklagede har inntatt de varer og tjenester man erfaringsvis har behov for, og hvor innklagedes erfaringer også er benyttet for å estimere et volum for de aktuelle varene og tjenestene. Tildelingskriteriet har tilstrekkelig tilknytning til ytelsen og er godt egnet til å identifisere det beste tilbudet.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder ventilasjon- og kuldetjenester, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 110 millioner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*), følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (27) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å vekte klima og miljø med 30 prosent i tildelingskriteriene.
- (28) Det følger av forskriften § 7-9 (1) at *«krav og kriterier etter denne bestemmelsen skal ha som mål å redusere anskaffelsens samlede klimaavtrykk eller miljøbelastning»*. Av ordlyden kan det utledes at oppdragsgiver skal identifisere og forsøke å avhjelpe anskaffelsens påvirkning på klima og miljø ved å stille krav og kriterier. Oppdragsgiver må derfor kartlegge hvilke klimaavtrykk og miljøbelastninger anskaffelsen har, og vurdere hvilke klima- og miljøtiltak som vil ha effekt på disse.
- (29) Etter § 7-9 (2) har oppdragsgiver en plikt til å *«vekte klima- og miljøhensyn med minimum tretti prosent»*. Av § 7-9 (4) fremgår det at tildelingskriteriet kan erstattes med *«klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen»* dersom det er *«klart»* at det vil gi en bedre klima- og miljøeffekt og dette *«begrunnes i anskaffelsesdokumentene»*. Begrunnelsen skal sannsynliggjøre hvorfor unntaket er anvendelig, i samsvar med det grunnleggende kravet til etterprøvbarehet, se også klagenemndas avgjørelse i sak 2025/322, avsnitt 49 og Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) sin veileder, punkt 6.1.3.
- (30) Ordlyden *«klart»* tilsier at krav i kravspesifikasjonen må gi en objektivt bedre effekt på klima og miljø enn om dette hensynet ivaretas i tildelingskriteriene. Det er tilstrekkelig at effekten er marginalt bedre, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1387, avsnitt 24. Formålet med bestemmelsen tilsier at det er den samlede klima- og miljøeffekten av krav i kravspesifikasjonen som må vurderes opp mot miljøeffekten av eventuelle tildelingskriterier. Terskelen for når noe *«klart»* vil anses å ha *«bedre»* klima- og miljøeffekt, må fastsettes konkret for den enkelte anskaffelsen. I den forbindelse er anskaffelsens verdi og størrelsen på anskaffelsens klima- og miljøbelastning, relevante momenter, se DFØs veileder punkt 6.1.1.
- (31) En forutsetning for å vurdere effekten av å stille krav i kravspesifikasjonen, er at oppdragsgiver sikrer et *«tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag»* for vurderingen, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/356, avsnitt 28. Dette kan for eksempel gjøres ved å avholde markedsdialog eller gjennomføre andre undersøkelser, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/666, avsnitt 29.
- (32) De ventilasjon- og kuldetjenestene som anskaffelsen gjelder, ble det opprinnelig kunngjort en konkurranse om den 4. desember 2024. Innklagede mottok da åtte tilbud,

men konkurransen ble avlyst før kontraktsinngåelse. I denne avlyste konkurransen var det stilt et tildelingskriterium om klima og miljø som leverandørene skulle besvare ved å *«beskrive hvordan miljømessige vurderinger i utførelsen av oppdrag ivaretas, blant annet med tanke på bruk av miljøstyringssystem og konkrete miljøtiltak i gjennomføringen. Herunder vil nullutslippskjøretøy som miljøtiltak tillegges stor vekt under evalueringen»*. Innklagede har dokumentert at samtlige leverandører oppnådde full score på klima- og miljøkriteriet i den avlyste konkurransen.

- (33) Overfor klagenemnda har innklagede forklart at samtlige leverandører hadde tilbudt løsninger for kildesortering, avfall, gjenbruk og bruk av el-biler for transport. På bakgrunn av den avlyste konkurransen har innklagede derfor ansett markedet modent for at det stilles krav om klima og miljø istedenfor ivaretagelse av disse hensynene i tildelingskriteriene. Slik saken er opplyst, har innklagede altså ikke henvendt seg til markedet alene med den hensikt å undersøke hvilke krav eller kriterier som var relevante å stille i anskaffelsen. Nemnda ser likevel ikke bort fra at innklagede kan ha skaffet seg et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag om hva leverandørene i det aktuelle markedet var i stand til å levere på, basert på erfaringene fra den avlyste konkurransen.
- (34) Innklagedes begrunnelse for å stille krav om klima og miljø i kravspesifikasjonen fremfor å ivareta disse hensynene i tildelingskriteriene, var inntatt i konkurransegrunnlaget og er gjengitt i sakens bakgrunn avsnitt 4. I begrunnelsen forklarte innklagede at det dreier seg om tjenester av gjentakende karakter og at det var få muligheter til å ivareta klima og miljø på andre måter enn gjennom de kravene som var stilt i kontraktsdokumentene. Det ble særskilt trukket frem at det i kravspesifikasjonen var stilt krav om alltid å vurdere reparasjon og gjenbruk av monterte anlegg, og krav om gjenvinning og resirkulering av demontert materiell. Innklagede viste også til at kontakt med markedet avdekket av samtlige leverandører ville kunne bruke el-biler for utføring av kontraktsarbeidet, og at det var stilt strenge kvalifikasjonskrav til miljøsertifisering og miljøstyringssystem.
- (35) I kravspesifikasjonen var det stilt et overordnet krav om at tjenestene skulle gjennomføres med *«lavest mulig belastning på miljøet»*. Det var stilt flere *«[k]lima og miljøkrav»* om materialvalg, arbeidstøy, avfallshåndtering, kjøring i forbindelse med oppdrag og bistand til statistikk og klimaregnskap – i tillegg til kravene om reparasjon og gjenbruk av monterte anlegg, og gjenvinning og resirkulering av demontert materiell. Også andre krav om materiell og kvalitet i kravspesifikasjonen, inneholdt elementer knyttet til klima og miljø. Det var blant annet angitt at leverandør *«skal»* tilby produkter *«med god kvalitet og lang levetid»*. Videre var det angitt at innklagede *«ønsker å benytte miljøvennlige alternativ hvor disse finnes, og ønsker at leverandør både har godt kunnskap og utvalg av miljøvennlige alternativ»*, og at *«[d]et etterstrebes bruk av miljømerkede produkter»*. Om bruk av kjøretøy i forbindelse med oppdrag var det angitt at *«[l]everandørene skal fortrinnsvis bruke el-biler eller andre biler med lavt karbonutslipp ved utførelse av arbeid under denne kontrakten»*.
- (36) Kravspesifikasjonen og utformingen av tildelingskriteriet om klima og miljø i den avlyste konkurransen, illustrerer at innklagede har identifisert transport og valg og håndtering av produkter og materiell, som anskaffelsens sentrale klima- og miljøbelastninger. Omtalen av miljøvennlige alternativer og miljømerkede produkter i kravspesifikasjonen, er imidlertid ikke formulert som forpliktelser for leverandørene. Av ordlyden i kravene sitert i avsnittet ovenfor, kan det ikke utledes mer enn at leverandørene oppfordres til å ta i bruk miljøvennlige og miljømerkede produkter. Angivelsen av at leverandørene *«skal*

fortrinnsvis» bruke el-biler eller andre biler med lavt karbonutslipp, oppstiller heller ingen forpliktelse for leverandørene under avtaleperioden.

- (37) Tilbudene i den avlyste konkurransen viste at leverandørene er i stand til å oppfylle krav om nullutslippskjøretøy, men dette innebærer ikke nødvendigvis at leverandørene vil benytte tilsvarende kjøretøy for kontraksarbeidet uten å være forpliktet til det. Det samme gjelder leverandørenes evne til å kunne tilby miljøvennlige alternativer og miljømerkede produkter. De kravene som er stilt i kravspesifikasjonen, forplikter ikke leverandørene til å levere på det nivået innklagede hadde kunnskap om at markedet kunne levere på, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2025/322, avsnitt 45. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at innklagede har sannsynliggjort at det var «klart» at krav i kravspesifikasjonen ville gi en bedre klima- og miljøeffekt enn et tildelingskriterium vektet 30 prosent.
- (38) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagede ikke har sannsynliggjort at vilkårene for å benytte unntaket i § 7-9 (4) var oppfylt. Innklagede var dermed forpliktet til å vekte klima og miljø med 30 prosent i tildelingskriteriene.
- (39) Spørsmålet er om denne feilen fører til at konkurransen må avlyses.
- (40) En oppdragsgiver plikter å avlyse en konkurranse dersom det er begått feil som kan ha påvirket deltakerinteressen eller konkurranseutfallet, og feilen ikke kan rettes på annen måte enn ved avlysning, se Høyesteretts avgjørelse i HR-2019-1801-A *Fosen Linjen*, avsnitt 85 med henvisning til EFTA-domstolens avgjørelse i sak E-16/16, avsnitt 106.
- (41) Tildelingskriteriene har stor betydning for leverandørene når de vurderer hvorvidt de skal delta i konkurransen og når de utformer tilbudene sine. Både tildelingskriterienes innhold og vekt har betydning for hvilke prioriteringer leverandørene gjør for å utforme konkurransedyktige tilbud. Et tildelingskriterium om klima og miljø skulle minimum vært vektet med 30 prosent. Hvordan dette hadde påvirket tilbudsutformingen eller rangeringen av de innkomne tilbud, er det ikke mulig å vite. Feilen kan derfor ha påvirket konkurranseutfallet, og den kan ikke rettes på annen måte enn ved avlysning, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/910, avsnitt 41. Innklagede plikter derfor å avlyse konkurransen.
- (42) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagede plikter å avlyse konkurransen. På bakgrunn av denne konklusjonen, tar ikke nemnda stilling til partenes øvrige anførsler.
- (43) Bruddet klagenemnda har konstatert, «kan» ha påvirket resultatet av konkurransen. Klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Rogaland fylkeskommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å vekte klima og miljø med 30 prosent i tildelingskriteriene.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Elisabeth Wiik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur