



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Begrunnelse. Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av diverse vintervedlikeholdstjenester. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring og at innklagedes tilbudsevaluering var ulovlig. Klager anførte også at begrunnelsen for valg av leverandør var ulovlig. Klagenemndas flertall kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør. På bakgrunn av resultatet tok ikke klagenemnda stilling til klagers øvrige anførsler.

Klagenemndas avgjørelse 28. oktober 2025 i sak 2025/1143

Klager: Trulssen Maskin AS

Innklaget: Forsvarsbygg

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Hallgrim Fagervold og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Forsvarsbygg (heretter *innklagede*) kunngjorde 8. juli 2025 en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av diverse vintervedlikeholdstjenester ved leire og anlegg i Bardufoss (Bardufoss Luftstasjon, Heggelia og Rusta). Anskaffelsens verdi var estimert til 56.800.000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 11. august 2025 kl. 12.00.
- (2) Kvalifikasjonskravene var opplistet i konkurransegrunnlagets punkt 4.2. Herunder var det blant annet stilt følgende krav til leverandørenes «*tekniske og faglige kvalifikasjoner*»:

Krav:	Dokumentasjonskrav:
Leverandøren (som firma) skal ha god erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende størrelse og kompleksitet.	Liste over tre relevante oppdrag utført i løpet av de tre siste årene (fem siste årene dersom nødvendig), som gir en kort beskrivelse av oppdragene, kontraktens verdi og navn på mottaker. Om nødvendig kan leverandøren fremlegge dokumentasjon fra underleverandør slik at de i fellesskap oppfyller kravet.

- (3) De spesielle kontraktsbestemmelsene og ytelsesbeskrivelsen ga nærmere informasjon om kontraktsarbeidene og kontraktens omfang. Av kontraktens punkt 2.1 fremgikk det at:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Avtalen skal dekke Forsvarsbyggs behov for diverse tjenester i forbindelse med vintervedlikehold av leire og anlegg i Bardufoss. Vintervedlikehold innebærer brøyting og brøyteberedskap i driftssesong, strøing, kosting og tilhørende ytelser som beskrevet i del III Ytelsesbeskrivelse.»

- (4) Videre fremgikk det av ytelsesbeskrivelsen at leverandøren blant annet skulle ha sesongberedskap hele døgnet, drive med bortkjøring av snø, ha ansvar for høvling/skraping og ansvar for å sette ut brøytestikker.
- (5) Ytelsesbeskrivelsen inneholdt også tidsfrister for brøytearbeidet. Brøyting skulle utføres i henhold til en prioritetsrekkefølge som fremgikk av kart. Områder markert med rødt hadde førsteprioritet, og gjaldt primært hovedveier og parkeringsplasser. Røde områder skulle være brøytet/strødd innen kl. 06.00. Områder markert med gult hadde andreprioritet, og gjaldt parkerings- og oppstillingsplasser. Gule områder skulle være brøytet/strødd innen kl. 07.00. Boligområde og oppstillingsplasser var markert med grønt, og hadde tredjeprioritet. Grønne områder skulle være brøytet/strødd innen kl. 14.00. I tilfelle store snøfall eller føye om natten måtte leverandøren, også om natten, utføre nødvendig brøyting slik at veien alltid var farbar ved arbeidets start. Brøyting skulle utføres etter behov, også i helger og på helligdager, dersom ikke annet var avtalt på forhånd. Ved brøyting under øvelser skulle det gjelde andre tidsfrister etter særskilte avtaler. Dersom det var varslet behov for ekstra brøyting var responstiden tolv timer. Dersom det forelå særlige grunner for at brøyting og/eller strøing av veibane eller annet vintervedlikehold ikke kunne utføres innenfor kontraktens tidsfrist, skulle leverandør varsle innklagedes lokale avdeling snarest.
- (6) En av leverandørene som innga tilbud var Målselv Maskin & Transport AS, som oppga tre referanseprosjekter med beskrivelse i sitt tilbud. Det første prosjektet, *«Veier, kjøreløyper og infrastruktur i skyte- og øvingsfelt»*, hadde en verdi på 54 millioner ekskl. mva., og var beskrevet som følger:

«Utbedre og bygge nye veier og kjørespor, opparbeide arealer for scenariolandsby. Rensking, sprenging (104.000 fm³, 37.000 fm³ i Mauken og 67.000 fm³ i Setermoen), benyttet i sprengsteinfylling og knust til 0/22, 20/120 og 0/120), masseflytting, stikkrenner, kulverter, elektro.»

- (7) Det andre prosjektet, *«Tomteopparbeidelse og infrastruktur for alliert trening»*, hadde en verdi på 100 millioner ekskl. mva., og var beskrevet som følger:

«Etablering av infrastruktur (avskoging, sprengning/fjelluttak over 50.000 fm³), masseflytting, etablering traubunn og overbygning, veier, grøfter for fjernvarme, (VA UTF 2) og El) for ny forlegnings-, forpleinings- og lagerkapasitet for gjennomføring av trening og øving for allierte styrker.

Tomteområdet (ca 50 mål) er i skogkledd, stort sett flatt terreng. Grunnen består av blandingsmasser med varierende dybde til fjell. Innfyllingsmasser sprenges på tilviste plasser i Blåtind og transporteres inn til tomte. Masser fra uttrauing deponeres på anviste tipplasser.»

- (8) Det tredje prosjektet, *«Industriomter med infrastruktur, kryssutbedring E6»*, hadde en verdi på 183 millioner ekskl. mva., og var beskrevet som følger:

«1. Bygging av nytt veikryss E6/Nordmovn (8405). Komplette m/veilys, merking, skilting etc.

2. Prosjektering og utførelse av ca 170 mål med komplette industri-arealer i flere plan (8407). Utsprengning, uttrauing, masseforflytning, fjellsikring, veier, plasser (oppbygging av Nordmoveien og internveier i hele industriområdet, asfaltering, vegbelysning, vann, avløp, overvann, pumestasjoner, trykkøknings-stasjoner (VA UTF 2), etablering av komplette trasèer (ca 2,5 km) for 132kV høyspentkabler (800 mm²) fra kraftstasjon i Kvanndalen til trafostasjon i industriområdet i Skoglund. Herunder kryssing av E6. Deretter etablering av komplette trasèer for 22kV fra trafostasjon og inn til de etablerte tomtene i industriområdet. Støping av OPI-kanaler for 22 kV. MMT la også ut alle kablene.

- 186.000 fm³ sprengning

– Masseflytting av ca 800.000 m³».

- (9) Om referanseprosjektene overføringsverdi til foreliggende anskaffelsen viste Målselv Maskin & Transport AS til at:

«Vi har ført opp prosjekter hvor vi både har vært hovedentreprenør og samtidig hatt betydelig med vinterdrift med tilhørende behov for vintervedlikehold på anleggene. Vintervedlikehold på anleggene består av både snørydding og strøing.»

- (10) Tildelingskriteriene var «[p]ris» vektet 50 prosent, «[m]iljø», vektet 30 prosent og «[k]valitet» vektet 20 prosent, jf. konkurransegrunnlagets punkt 6.

- (11) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Trulssen Maskin AS (heretter *klager*), Målselv Maskin & Transport AS og Norvald Jørgensen AS.

- (12) Den 15. august 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Målselv Maskin & Transport AS (heretter *valgte leverandør*).

- (13) Leverandørenes samlede poengscore var som følger:

Rangering	Tilbyder	Pris 50 %	Miljø 30 %	Kvalitet 20 %	Samlet poengscore
1.	Målselv Maskin & Transport AS	4,91	0,6	2	7,51
2.	Trulssen Maskin AS	5	0,6	1,72	7,32
3.	Norvald Jørgensen AS	0,07	1,45	1,2	2,72

- (14) Begrunnelsen for at MMT fikk bedre uttelling under kvalitetskriteriet enn øvrige leverandører var at:

«Det er gitt poeng ut fra hvilken grad gjennomføringsplan viser hvordan tjenesten kan leveres med høy kvalitet, tilbyders maskinkapasitet og graden av dekning for tjenesten ved ekstremt snøfall. Vinnende tilbyder har en gjennomføringsplan som synliggjør

hvordan personell og maskiner brukes for å imøtekomme de behovene oppdragsgiver har for utførelse av tjenesten, stiller flere maskiner enn minimum til disposisjon og har en forpliktende plan for ekstremt snøfall som støttes opp av konkrete tiltak.»

- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 2. september 2025. Klagebehandling startet 3. september 2025, jf. klagenemndsforskriften § 13.
- (16) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. oktober 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring.
- (19) Valgte leverandørs referanseprosjekter gjelder rene bygge- og anleggsarbeider der formålet med- og gjenstanden for kontraktene ikke har vært vintervedlikehold. Referanseprosjektene har heller ikke hatt elementer av beredskapsarbeid, og har bestått av helt andre arbeidsoperasjoner enn kontrakten i nærværende konkurranse.
- (20) Det er flere særegne vurderinger og arbeider som må gjøres i forbindelse med vintervedlikehold, herunder særlig brøyteberedskap, og dette har ikke valgte leverandør erfaring med ved bare å ha brukt store maskiner til å forflytte masser.
- (21) Valgte leverandør viste til at det ved gjennomføringen av referanseprosjektene var behov for «*betydelig med vinterdrift med tilhørende behov for vintervedlikehold på anleggene*». Uttalelsen viser at valgte leverandør selv oppfattet at kvalifikasjonskravet krevde erfaring med vintervedlikehold. I bygge- og anleggskontrakter er det vanlig at entreprenøren selv må sørge for nødvendig vinterdrift (snørydding) på den aktuelle anleggsplassen. Eventuelle kostnader til vinterdrift legges i så fall inn i entreprenørens generelle rigg- og driftspost. Det er klart at slikt vintervedlikehold av egne anleggsplasser verken i størrelse eller kompleksitet kan anses for å ha overføringsverdi til de arbeidsoperasjoner som nærværende kontrakt foreskriver. Arbeidene med snøbrøyting og strøing under referanseprosjektene har ikke vært utført under krav til konkrete responstider. Valgte leverandør har kun måttet sørge for å holde en viss stand på anlegget, for å kunne få fremdrift i arbeidene også på vinteren. Referanseprosjektene har heller ikke gitt erfaring med heldøgns kontinuerlig beredskap.
- (22) Vintervedlikeholdet av egne anleggsplasser kan heller ikke anses å være tilstrekkelig stort i faktisk eller økonomisk omfang, og oppfyller dermed ikke kravet til tilsvarende størrelse i relasjon til nærværende kontrakt som har en årlig estimert verdi på ca. 11 millioner kroner ekskl. mva.
- (23) Videre har innklagede foretatt en ulovlig tilbudsevaluering. Det er lagt til grunn feil faktum ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud, og innklagede har dermed ikke forholdt seg til tildelingskriteriet «*kvalitet*».

- (24) Hjullasteren L150, som er én av fem hjullastere i tilbudet til valgte leverandør, er tyngre enn det som tillates på offentlig vei etter reglene om offentlig veitrafikk mv. De samme vektbegrensningene gjelder også på innklagedes private områder. Dersom vektbegrensningene som gjelder for offentlig vei ikke gjelder for innklagedes private områder, er det imidlertid ikke tvilsomt at innklagede likevel praktiserer og håndhever de samme vektbegrensningene på sine private områder. Innklagede har vist til at det på disse områdene benyttes Wisent 2 bergningsvogn som veier 63,5 tonn og Leopard tank som veier 62,5 tonn. Til forskjell fra den aktuelle hjullasteren L150 som kjører på hjul, er imidlertid Wisent 2 og Leopard tank beltevogner. Beltevogner har et helt annet marktrykk enn maskin på hjul, og kan dermed ikke sammenlignes. Innklagede kunne dermed ikke legge vekt på at valgte leverandør hadde tilbudt fem hjullastere.
- (25) Det fremkommer klart av begrunnelsen i tildelingsmeddelelsen at en vesentlig del av poengforskjellen mellom valgte leverandør og øvrige tilbydere nettopp skyldes at valgte leverandør hadde tilbudt fem hjullastere. Siden valgte leverandør må bedømmes med kun fire hjullastere, plikter innklagede å justere poenggivningen betydelig ned. Grunnet den marginale poengforskjellen mellom leverandørene er det vanskelig å se for seg at feilen ikke har betydning for utfallet av konkurransen.
- (26) Innklagede hadde en undersøkelsesplikt til å avdekke at L150 ikke kunne benyttes til å gjennomføre kontrakten.
- (27) Begrunnelsen for valg av leverandør er mangelfull og ulovlig. Begrunnelsen viser ikke hvilke kvalitative egenskaper med valgte leverandørs tilbud som er bedre sammenlignet med øvrige tilbydere.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (28) Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om erfaring. Det er kvalifikasjonskravet som skal oppfylles. Dokumentasjonskravet skal stå i sammenheng med og belyse kvalifikasjonskravet, ikke erstatte det. De oppgitte referanseprosjektene var relevante og viste god erfaring med vintervedlikeholdstjenester.
- (29) Valgte leverandørs referanseprosjekter gjaldt riktignok ikke direkte vintervedlikeholdsarbeider, men basert på det utførte arbeidet må de anses tilsvarende i størrelse og kompleksitet. Det er tale om entreprisekontrakter for utbedring eller etablering av infrastruktur og tomter. Arbeidet som er beskrevet innebar bruk av maskiner i samtidig og koordinert bruk, forflytning av masser og samarbeid med andre entreprenører og brukere av områdene. Referanseprosjektene har dermed tilstrekkelig overføringsverdi til foreliggende kontrakt om vintervedlikehold, der det er behov for samtidig bruk av maskiner, forflytning av snø og hensyn til brukere av områdene. Referanseprosjektene har krevd koordinering av flere deltiltak og fagdisipliner, og kompleksiteten er minst på nivå med det som kreves for vintervedlikeholdsavtalen.
- (30) Referanseprosjektene er også av tilsvarende størrelse som anskaffelsen. Riktignok er referansene av kortere varighet enn foreliggende kontrakt som løper over fem år, men de gjenspeiler arbeider som er utført over like lange perioder som en vintersesong. Verdien på referanseprosjektene er i kroneverdi større enn vintervedlikeholdsavtalen.
- (31) Videre bestrides at det er lagt til grunn feil faktum ved tilbudsevalueringen.

- (32) Kontraktsområdet består hovedsakelig av privat område, hvor den aktuelle hjullasteren lovlig kan benyttes. På disse områdene benyttes maskiner som er langt tyngre enn L150, slik som Wisent 2 bergningsvogn som veier 63,5 tonn og Leopard tank som veier 62,5 tonn.
- (33) Utstyret som valgte leverandør har tilbudt oppfyller minimumskravene som er satt i tilbudsgrunnlaget, og ble vurdert som egnet for å løse oppdraget. Det er satt minimumskrav for maskinpark i konkurransen, men verken sperret for å operere med ekstra kapasitet eller for å tilby ekstra ressurser ved ekstraordinært snøfall. Den ekstra maskinen som valgte leverandør tilbyr er dessuten priset inn i tilbudet, slik at evalueringsprisen er høyere.
- (34) Valgte leverandørs tilbud har blitt vurdert til 10 poeng på kvalitetskriteriet, og scoret best av leverandørene. Klagers tilbud ble vurdert til en noe lavere score med 8,6 poeng. Poengene er skjønnsmessig fastsatt, og vurderingen ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnets som ikke kan overprøves.
- (35) Det var ingen omstendigheter som utløste en undersøkelsesplikt og ga grunn til å stille spørsmålstegn ved valgte leverandørs tilbudte utstyr.

Klagenemndas vurdering:

- (36) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vintervedlikeholdstjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 56,8 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (37) Klagenemnda skal i det følgende ta stilling til om valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring. Klager anfører at valgte leverandørs oppgitte referanseprosjekter ikke dokumenterer at kvalifikasjonskravet om erfaring er oppfylt. Når det gjelder dette spørsmålet, har klagenemnda delt seg i et flertall og mindretall.

Flertallet bestående av nemndsleder Wiik og nemndsmedlem Fagervold legger til grunn:

- (38) Det følger av forskriften § 24-2 første ledd bokstav a. at oppdragsgiveren «*skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene*».
- (39) Ved fastleggelsen av innholdet i et kvalifikasjonskrav skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravet. Utgangspunktet for tolkningen er kravets ordlyd. Det kan også være nødvendig å tolke kvalifikasjonskravet i lys av det tilhørende dokumentasjonskravet og andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på, herunder kravspesifikasjonen og øvrige kontraktsdokumenter lest i sammenheng, se Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 55, EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 følgende.
- (40) Kvalifikasjonskravet er at «*[l]everandøren (som firma) skal ha god erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende størrelse og kompleksitet.*» Dokumentasjonskravet er at leverandørene skal oppgi «*tre relevante oppdrag utført i løpet av de tre siste årene*

(fem siste dersom nødvendig), som gir en kort beskrivelse av oppdragene, kontraktens verdi og navn på mottaker.»

- (41) Spørsmålet blir om valgte leverandørs referanseprosjekter viser «god erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende størrelse og kompleksitet».
- (42) Klagenemnda kan prøve tolkingen av kvalifikasjonskravet, og – dersom tolkingen gir rom for skjønn ved anvendelsen av kvalifikasjonskravet - hvorvidt skjønnsutøvelsen er innenfor rammene som kvalifikasjonskravene angir og i samsvar med de grunnleggende prinsippene som følger av anskaffelsesloven § 4, jf. for eksempel Flage Maskin avsnitt 54.
- (43) At referanseprosjektene skal vise «god erfaring» gir uttrykk for et visst skjønn på oppdragsgivers hånd, og kan dermed i begrenset grad overprøves av klagenemnda. Slik denne saken ligger an, er det uansett ikke nødvendig for flertallet å ta stilling til denne delen av kvalifikasjonskravet.
- (44) Vilkåret «tilsvarende» innebærer at det er satt en konkret terskel, som er høyere og etterlater et mindre rom for skjønn hos oppdragsgiver enn eksempelvis «tilstrekkelig» eller «relevant», se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2023/1226 avsnitt 37.
- (45) Kravet til «tilsvarende kompleksitet» tilsier at referanseprosjektene må vise erfaring med arbeid av lik vanskelighetsgrad og som er like sammensatt som arbeidet i denne anskaffelsen. Kravet må også tolkes i lys av dokumentasjonskravet om erfaring fra tre «relevante» oppdrag. I mangel av presisering av hva som er relevant, er det naturlig å forstå dette slik at den aktuelle erfaringen og dens kompleksitet må ha en viss tilknytning og overføringsverdi til kontraktsgjenstanden i anskaffelsen.
- (46) Kravet om «tilsvarende størrelse» tilsier at referanseprosjektene må vise erfaring med arbeid som er av lik verdi, omfang og ressursbruk som denne anskaffelsen. Også her tilsier dokumentasjonskravet om erfaring fra «relevante» oppdrag at størrelsen må knyttes opp mot oppdrag av en viss tilknytning og overføringsverdi til kontraktsgjenstanden i anskaffelsen.
- (47) Flertallet går så over til å behandle om kravet til erfaring fra arbeider med tilsvarende kompleksitet – slik dette er fastlagt ovenfor – er oppfylt. Om kravet er oppfylt beror på en bred og sammensatt helhetsvurdering, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2024/1632 avsnitt 33 med videre henvisning til sak 2023/1009 avsnitt 38.
- (48) Valgte leverandørs oppgitte referanseprosjekter gjaldt ikke vintervedlikeholdstjenester, men entreprisekontrakter for utbedring eller etablering av infrastruktur og tomter. At referanseprosjektene var av en annen art enn nærværende kontrakt, er ikke i seg selv avgjørende for om kvalifikasjonskravet er oppfylt. Anskaffelsen går imidlertid ut på vintervedlikeholdstjenester, og det er denne typen arbeid kvalifikasjonskravet har til formål å vise at leverandøren har evne til å gjennomføre.
- (49) Referanseprosjektene har til en viss grad overføringsverdi til foreliggende kontrakt ved at de innebar bruk av maskiner i samtidig og koordinert bruk, forflytning av masser og samarbeid med andre entreprenører og brukere av områdene. Foreliggende kontrakt skiller seg imidlertid fra referanseprosjektene ved at det gjør seg gjeldende særegne

forhold og oppgaver som skal utføres. Det skal for eksempel utføres heldøgns kontinuerlig beredskap og snøbrøyting under krav til konkrete responstider. Referanseprosjektene viser ingen erfaring med slike særegne forhold og oppgaver.

- (50) Referanseprosjektene har videre en viss overføringsverdi ved at valgte leverandør har måttet sørge for fremdrift gjennom vinteren, noe som påkrevde utføring av nødvendig vintervedlikehold på anleggene. Flertallet kan imidlertid ikke se at slik vinterdrift av egne anlegg gir tilstrekkelig overføringsverdi til vintervedlikeholdstjenesten som skal utføres under foreliggende kontrakt. I tillegg til det som er påpekt om døgnkontinuerlig brøyteberedskap og snøbrøyting under krav til konkrete responstider, knytter vintervedlikeholdstjenestene i denne anskaffelsen seg til et vesentlig større areal. Dessuten har valgte leverandør bare måttet utføre vintervedlikehold i den grad det er nødvendig for å muliggjøre fremdrift i hovedprosjektene. Vintervedlikehold har med andre ord vært en sekundær aktivitet. I denne anskaffelsen, der vintervedlikehold utgjør kontraktens hovedinnhold, stilles det krav til vintervedlikeholdsarbeidet av en helt annen karakter.
- (51) Flertallet mener på denne bakgrunn at valgte leverandørs referanseprosjekter ikke dokumenterer *«erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende kompleksitet»*.
- (52) Utover å vise til referanseprosjektenes størrelse generelt, kan flertallet heller ikke se at valgte leverandør har synliggjort at omfanget av *vintervedlikeholdselementet* i referanseprosjektene er like omfattende som vintervedlikeholdstjenestene i denne anskaffelsen. Dermed er heller ikke kravet til *«tilsvarende størrelse»* oppfylt.
- (53) Kvalifikasjonskravet om erfaring var følgelig ikke oppfylt, og valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen, jf. forskriften § 24-2 første ledd bokstav a.

Mindretallet nemndsmedlem Bekkedal legger til grunn:

- (54) Mindretallet har kommet til at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om erfaring. Innklagede hadde dermed ingen plikt til å avvise valgte leverandør etter forskriften § 24-2 første ledd bokstav a.
- (55) Det omstridte kvalifikasjonskravet stilte krav om *«god erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende størrelse og kompleksitet»*. Ved tolkingen av kravet må det tas utgangspunkt i en naturlig språklig forståelse av ordlyden jf. HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 51. Slik kvalifikasjonskravet er formulert stiller det etter sin ordlyd ikke krav om erfaring fra oppdrag av tilsvarende *art*. En slik presisering hadde både vært enkel og naturlig å ta inn dersom oppdragsgivers intensjon var å kreve erfaring fra vintervedlikeholdsarbeid. Det ble ikke gjort. Da øver ordlyden motstand mot å innfortolke et slikt krav.
- (56) Det følger av Flage Maskin avsnitt 51 at det kan være nødvendig å *«utfylle det generelle kvalifikasjonskravet med andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på»*. Slikt samspill skal sikre at fastleggelsen av kvalifikasjonskravet er i samsvar med anskaffelsens formål. I dette tilfellet står vi overfor en kontrakt om vintervedlikeholdstjenester av et meget betydelig omfang. Derfor vil et tenkt krav om god erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende *art*, størrelse og kompleksitet vesentlig kunne begrense kretsen av tilbydere. Samtidig var kontrakten av en slik størrelse at den potensielt kunne være av interesse for større maskinentreprenører som ikke hadde vintervedlikehold som sin

primærvirksomhet. Da er det formålstjenlig å formulere og tolke kvalifikasjonskravet mer åpent.

- (57) Tolket i samsvar med sin objektive ordlyd vil kvalifikasjonskravet sikre at den som får kontrakten har god erfaring med gjennomføring av store og komplekse kontrakter med lang varighet som innebærer samarbeid med andre entreprenører og brukere, koordinert bruk av maskinpark og masseforflytning. Gitt at dette kvalifikasjonskravet er på plass, vil de særegne krav som stilles til vintervedlikehold kunne ivaretas på en annen og mer fleksibel måte enn gjennom absolutte kvalifikasjonskrav.
- (58) Mindretallet viser i den forbindelse til at valgte leverandør fikk bedre uttelling under tildelingskriteriet «*kvalitet*» enn de øvrige tilbydere fordi valgte leverandørs gjennomføringsplan synliggjorde hvordan personell og maskiner skulle brukes for å imøtekomme oppdragsgivers behov og oppstilte en forpliktende plan for ekstremt snøfall støttet opp av konkrete tiltak.
- (59) Allerede da kvalifikasjonskravet ble utformet var det etter mindretallets syn plausibelt at tilbydere som oppfylte kravet om «*god erfaring med utførelse av arbeider av tilsvarende størrelse og kompleksitet*» ville kunne omsette denne erfaringen til utførelse av vintervedlikeholdstjenester. Store og godt kvalifiserte entreprenører vil ha opparbeidet kontraktsforståelse, gjennomføringsevne og beredskapsferdigheter. Dette underbygger at kvalifikasjonskravet skal tolkes objektivt i samsvar med sin ordlyd.
- (60) Den konkrete vurderingen under det oppstilte kvalifikasjonskravet hører under oppdragsgivers skjønn. Mindretallet viker tilbake for å sette denne vurderingen til side gjennom å tolke kvalifikasjonskravet slik at referanseprosjektene etter sin art må ha klare likhetstrekk med vintervedlikeholdstjenester. Det siste vil ha som konsekvens at en tilbyder som reelt og materielt fremstår som godt i stand til å gjennomføre kontrakten blir diskvalifisert uten at dette har tydelig forankring i kvalifikasjonskravets ordlyd.
- (61) På bakgrunn av resultatet som flertallet har kommet til, tar klagenemnda ikke stilling til klagers øvrige anførsler om at tilbudsevalueringen og begrunnelsen var ulovlig.
- (62) Bruddet som er konstatert, kan ha påvirket utfallet av konkurransen. Klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Forsvarsbygg har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å ikke avvise valgte leverandør.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hallgrim Fagervold

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur