



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør.

Innklagede gjennomførte en konkurranse for å anskaffe heldøgns omsorgstjenester til voksne med særlige behov. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise klager, og ved å ikke sette ny karensfrist ved ny tildeling. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 27. mars 2026 i sak 2025/1134

Klager: Sikker Omsorg AS

Innklaget: Drammen kommune

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Hallgrim Fagervold og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Drammen kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 14. oktober 2024 en konkurranse for anskaffelse av om rammeavtale for heldøgns omsorgstjenester til voksne med særlige behov. Anskaffelsens verdi var estimert til 180 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 5. november 2024.
- (2) I kunngjøringen ble leverandørene bedt om å fylle ut ESPD-skjema om avvissningsgrunner. Et av spørsmålene var knyttet til alvorlige feil i yrkesutøvelsen og lød slik:
«Har leverandøren begått alvorlige feil i yrkesutøvelsen? Hvis det er relevant, se definisjoner i nasjonal rett, den relevante kunngjøring eller anskaffelsesdokumentene.»
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 4 fremgikk at *«Tilbyder må være kvalifisert for å delta i konkurransen, og må derfor dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravene i henhold til de opplyste dokumentasjonskrav. Manglende oppfyllelse av disse vil medføre avvisning av leverandør fra konkurransen.»*
- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 6 fremgikk følgende om krav til utføring av tjenesten:
«Oppdraget skal gjennomføres i samsvar med gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer. Leverandør skal utføre oppdraget i samsvar med bestilling, tiltaksplan og enkeltvedtak. Tjenesten skal holde god etisk og faglig standard.»
- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede 26 tilbud, herunder fra Sikker Omsorg AS (heretter *klager*). I klagers tilbud ble det krysset av for «nei» på spørsmålet gjengitt i avsnitt 2.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Den 17. januar 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt fem leverandører. Klager var en av leverandørene som ble tildelt kontrakt. Det ble også informert om karenperioden på 10 kalenderdager, og når karenperioden utløp.
- (7) Innklagede ba klager om å forlenge vedståelsesfristen i melding 29. januar 2025. Klager bekreftet at de vedsto seg tilbudet.
- (8) Klager ble avvist fra konkurransen i brev 10. februar 2025. I brevet fremgikk at årsaken til avvisningen var et varsel om at Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (heretter *Statsforvalteren*) hadde behandlet en tilsynssak mot Arendal kommune og tjenester levert av klager. Av avvisningsbrevet fremgikk bl.a.:

«Bruddene på lovkravene Statsforvalteren påpeker, dokumenterer alvorlige mangler ved driften til Sikker Omsorg AS. Dette medfører tvil om leverandørens yrkesmessige integritet.

Forholdene Statsforvalteren påpeker er omfattende, graverende og ligger kort tilbake i tid. Vi anser det derfor som utelukket at det skal være gjennomført tiltak etter forskrift om offentlige anskaffelser (foa) § 24-5. Slike tiltak er heller ikke påberopt eller dokumentert av Sikker Omsorg AS i forbindelse med innsending av tilbud.

Drammen kommune avviser derfor Sikker Omsorg AS fra konkurransen med grunnlag i analogisk anvendelse av foa § 24-2 (3) i.»

- (9) Forholdene nevnt i innklagedes avvisningsbrev knyttet seg til Statsforvalterens brev av 3. mai 2024 der det ble varslet om tilsynssak vedrørende klagers drift av helse- og omsorgstjenester. Tilsynssaken ble opprettet på bakgrunn av en bekymringsmelding knyttet til brukere i Arendal kommune. I brev av 10. juli 2024 ba Statsforvalteren klager om oversendelse av ytterligere opplysninger. Det ble også opprettet tilsynssak mot Arendal kommune i september 2024.
- (10) I anledning tilsynssaken ba Statsforvalteren klager oversende en plan for lukking av avvik. Klager oversendte en slik plan høsten 2024. Klager fremla den samme planen for innklagede i forkant av denne klagesaken.
- (11) I avgjørelse 15. november 2024 konkluderte Statsforvalteren slik:

- *Statsforvalteren konkluderer med at Sikker omsorg AS har: Brutt kravet til forsvarlige tjenester i helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1*
- *Benyttet tvangstiltak i strid med Grunnloven § 113.*
- *Brutt kravene i forskrift om legemiddelhåndtering for virksomheter og helsepersonell som yter helsehjelp §§ 4 og 7*

Videre har Sikker Omsorg AS:

- *Brutt kravene til journalføring i helse- og omsorgstjenesteloven § 5-10, jf. helsepersonelloven §§ 16, 39 og 40, samt pasientjournalforskriften §§ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 og 12*

Sikker Omsorg AS har også:

- *Brutt kravene til bruk av beskyttet tittel, jf. helsepersonelloven §§ 16 og 74*

Sikker omsorg AS har ikke sørget for at virksomheten arbeider systematisk for kvalitetsforbedring og pasient- og brukersikkerhet. Dette er i strid med helse- og omsorgstjenesteloven § 4-2 og forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesteloven §§ 3, 5, 6, 7, 8 og 9

- (12) Innklagede fikk oversendt rapporten i august 2025. I rapporten ba Statsforvalteren om at klager, innen 1. januar 2025, utarbeidet en plan for hvordan de påpekte forhold skulle rettes opp, og en redegjørelse for hvordan ledelsen skulle følge med på at tiltakene fungerte. Først når denne planen var mottatt ville Statsforvalteren ta stilling til om tilsynssaken kunne avsluttes, eller om klager ville bli ytterligere fulgt opp.
- (13) Klager leverte ytterligere dokumentasjon til Statsforvalteren 17. januar 2025. Statsforvalteren ba om ytterligere opplysninger 31. januar 2025 og 20. mars 2025. Klager leverte ytterligere dokumentasjon 8. april 2025. I brev 22. mai 2025 informerte Statsforvalteren om at alle lovbruddene fortsatt ikke var rettet opp og ba om en ny rapport 15. august 2025. Arendal kommune sendte heving og oppsigelse av kontrakt med klager knyttet til bruker 20. juni 2025.
- (14) Den 11. februar 2025 informerte innklagede leverandørene om at klager var avvist og at leverandøren opprinnelig innstilt som nummer seks, rykket opp en plass og ble tildelt kontrakt. Klager påklaget avvisningen 13. februar 2025. Innklagede opprettholdt avvisningen 14. februar 2025. Kontrakt med valgte leverandører ble inngått i perioden 27. februar til 11. mars 2025. Klager påklaget igjen avvisningen i brev 17. mars 2025. Innklagede opprettholdt avvisningen i brev 20 mars 2025.
- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 26. august 2025. Klagebehandlingen startet samme dag. Nemndsmøte i saken ble avholdt 19. januar 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen under henvisning til forskriften § 24-2 (3) bokstav i. Arendal kommune fikk i tilsynsrapporten massiv kritikk for å ha en avtale med klager som ikke satte tilstrekkelige krav til rapportering, kompetanse, m.m. Kommunen ble også kritisert for ikke å ha gitt klager tilstrekkelige opplysninger om tjenestemottakeren. Klager fulgte de avtaler og rutiner som Arendal kommune la opp til. Klager erkjenner at det er begått feil i samarbeidet, men feilene Statsforvalteren konstaterte er det i hovedsak Arendal kommune som har ansvaret for.
- (17) Under enhver omstendighet fremgår det av § 24-5 (1) at avvisning ikke kan skje uten at innklagede gjennomfører nærmere undersøkelser om situasjonen etter et eventuelt brudd på 24-2 (3) bokstav i. Klager ble verken varslet, kontaktet eller bedt om uttalelse eller dokumentasjon om forholdet. En slik manglende undersøkelse er et brudd på regelverket og medførte at klager ikke kunne fremlegge dokumentasjon som allerede var sendt Statsforvalteren. Klager kunne samtidig forklart bakgrunnen for den omfattende kritikken fra Statsforvalteren. Dette burde fått innklagede til å forstå at det ikke forelå brudd på § 24-2 (3) bokstav i.

- (18) Subsidiært anføres at et eventuelt brudd på § 24-2 (3) bokstav i, var rettet når avvisningen ble foretatt. Ingen i denne saken har lidt et økonomisk tap. Klager har samarbeidet med Statsforvalteren og har klargjort faktum gjennom spørsmål og dokumentasjon. Klager har også sørget for at avvikene lukkes gjennom samarbeid med Statsforvalter og iverksatte organisatoriske og personalmessige tiltak. Innklagede har brutt § 24-5 (1) ettersom vilkårene i bestemmelsen ville vært oppfylt dersom klager hadde hatt anledning til å fremlegge dokumentasjon.
- (19) På bakgrunn av at det ikke var adgang til å avvise klager, var det heller ikke adgang til å omgjøre tildelingen jf. § 30-8 (4). Selv om klagenemnda skulle komme til at klager ikke har dokumentert self-cleaning, så kan ikke en tildelingsbeslutning omgjøres uten at klager gis anledning til å dokumentere tiltak som har rettet tidligere feil. Dette utgjør en selvstendig feil.
- (20) Innklagede har brutt reglene om karenfrist ved å omgjøre og tildele på nytt uten å sette ny karenfrist. Klager legger til grunn at et søksmål etter anskaffelsesloven § 13 (1) bokstav c ville nådd frem.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (21) Innklagede har ikke brutt regelverket ved å avvise klager. Det finnes ikke egne avvisningsregler i del IV. Innklagedes henvisning til § 24-2 (3) bokstav i, ble brukt for å gjøre avvisningsgrunnlaget mer forståelig for klager. Det rettslige grunnlaget for avvisningen er de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. Hensynene bak reglene i del IV gjør at oppdragsgiver må kunne stille særlig strenge krav til leverandører som skal levere tjenester til sårbare grupper/personer. Det må derfor legges til grunn et føre-var-prinsipp ved utøvelsen av det innkjøpsfaglige skjønnet. Innklagede har også et ansvar etter helselovgivningen, og må dermed forsikre seg om at valgte leverandør kan levere de pålagte helsetjenestene.
- (22) Etter tildeling ble innklagede gjort kjent med tilsynssaken mot Arendal kommune. Avgjørelsen lister tydelig opp hvilke lovbrudd klager har begått. Det er tale om brudd på flere sentrale bestemmelser innenfor helselovgivningen og vitner om at lovbruddene har pågått over tid. På grunn av sårbare tjenestemottakere er det helt sentralt at innklagede har tillitt til at leverandørene etterlever lovverk, og har nødvendig integritet og profesjonalitet. Ettersom klager ikke informerte om pågående tilsynssak ble innklagedes tiltro til klagers integritet og profesjonalitet svekket.
- (23) Oppfyllelsen av de aktuelle lovkravene var eksplisitt oppstilt som krav i konkurransegrunnlaget og klager hadde fylt ut ESPD-skjema uten å informere om avvik. Dersom en leverandør ikke oppfyller krav i konkurransegrunnlaget vil det innebære usaklig forskjellsbehandling å la denne leverandøren delta. For å sikre likebehandling og konkurransens integritet må innklagede avvise leverandører som ikke oppfyller kravene.
- (24) Det er også nær sammenheng mellom tilsynssaken og tjenesten som skulle leveres til innklagede. Innklagede vurderte derfor at forholdene var så alvorlige at avvisningen var både saklig og proporsjonal. Det ble også lagt vekt på at lovbruddene lå svært kort tilbake i tid, og at omfanget tilsa at det ikke var realistisk at forholdet ville bli rettet ila tiden fra avgjørelsen i tilsynssaken til kontraktsinngåelse. Etterfølgende hendelser hos Statsforvalteren har bekreftet at det var riktig at klager ikke hadde klart å rette opp i forholdene.

- (25) På bakgrunn av det ovennevnte var det både saklig og proporsjonalt å avvise klager fra konkurransen, og i tråd med de grunnleggende prinsippene. Innklagede hadde dermed både en rett og en plikt til å avvise klager fra konkurransen.
- (26) Forskriften del IV har ikke regler om såkalt «*self-cleaning*». Dersom en leverandør har begått feil som nevnt i § 24-2 (3) bokstav i, vil det uansett påhvile leverandøren å fremlegge informasjon og dokumentasjon. Klager unnlot å informere om relevante forhold, og når disse forhold ble avdekket ble det heller ikke i klageomgangen fremlagt dokumentasjon for *self-cleaning*. De forhold klager har anført under henvisning til § 24-5 mangler nærmere beskrivelse, er av uklar relevans og mangler dokumentasjon.
- (27) Oppdragsgiver kan omgjøre en tildelingsbeslutning frem til kontrakt er inngått når valg av leverandør er i strid med forskriften jf. § 30-8 (4). Det følger av praksis fra lagmannsretten og klagenemnda at ordlyden ikke er avgrenset til brudd på forskriften, men at brudd på anskaffelsesloven og de grunnleggende prinsippene også er omfattet. Omgjøring av tildelingsbeslutningen skjedde før kontraktsinngåelse, og var dermed i tråd med forskriftens krav.

Klagenemndas vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av heldøgns omsorgstjenester som er en helse- og sosialtjeneste. Anskaffelsens verdi er estimert til 180 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del IV, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (29) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager og ved å omgjøre den første tildelingsbeslutningen.
- (30) Klager ble først tildelt kontrakten, men ble senere avvist og tildelingsbeslutningen ble omgjort. Klager anfører at omgjøringen er ulovlig ettersom det ikke var rettslig grunnlag for å avvise klagers tilbud.
- (31) Anskaffelsen er gjennomført etter forskriften del IV om helse- og sosialtjenester. I avvisningen av klager viste imidlertid innklagede til en analogisk anvendelse av forskriften § 24-2 (3) bokstav i. Klager legger til grunn at innklagede, gjennom formuleringer i avvisningsbeslutningen, har forpliktet seg til å følge avvisningsreglene i forskriften del III.
- (32) Klagenemnda har i flere saker slått fast at oppdragsgiver kan forplikte seg til å følge strengere deler av forskriften gjennom føringer i konkurransegrunnlaget. Slike føringer kan gjelde hele eller deler av anskaffelsen, eksempelvis ved å vise til regler om avvisning i del III. At oppdragsgiver er forpliktet til å følge de reglene som er fastsatt i konkurransegrunnlaget er en naturlig konsekvens av prinsippet om forutberegnelighet i anskaffelsesloven § 4. I denne saken er det imidlertid ikke tale om slike føringer i konkurransegrunnlaget. Ved tilbudsinnlevering hadde leverandørene dermed ingen berettiget forventning om at avvisningsreglene i forskriften § 24-2 (3) bokstav i, kom til anvendelse. Klagenemnda forstår innklagedes henvisning til bestemmelser i del III for å være av pedagogisk karakter, og dette endrer ikke at konkurransen er gjennomført etter forskriften del I og IV.

- (33) Klagenemnda går etter dette over til å vurdere om innklagedes avvisning av klager og omgjøring av tildeling, er lovlig etter reglene i forskriften del I og IV.
- (34) Det følger av forskriften § 30-8 (4) at en tildelingsbeslutning kan omgjøres før kontraktsinngåelse dersom den opprinnelige tildelingen var i strid med forskriften. Tildeling av en kontrakt til en leverandør som skulle vært avvist vil være i strid med forskriften og de grunnleggende prinsippene. Klagenemnda skal dermed ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen.
- (35) Forskriften del IV gjennomfører direktiv 2014/24/EU artikkel 74-77, og inneholder ikke regler om avvisning. I Nærings- og fiskeridepartementets veileder til reglene om offentlige anskaffelser punkt 43.4.2 er det gitt føringer for hvordan anskaffelser etter del IV skal gjennomføres:

«Hvordan konkurranser om anskaffelser av helse- og sosialtjenester skal gjennomføres er regulert i § 30-1. Bestemmelsen gir oppdragsgiveren et stort handlingsrom til å organisere konkurransen på den måten han selv mener er mest hensiktsmessig. Oppdragsgiveren kan velge å utforme egne prosedyrer, bruke anskaffelsesprosedyrene i forskriften del II eller del III eller tilpasse anskaffelsesprosedyrene i del II eller del III etter særtrekkene til tjenestene som skal anskaffes. Prosedyren skal uansett utformes i tråd med de grunnleggende prinsippene, jf. anskaffelsesloven § 4.»

- (36) Avsnittet ovenfor viser at oppdragsgiver har et vidt handlingsrom ved anskaffelser gjennomført etter del IV, og det vil som regel være de grunnleggende prinsippene som setter begrensninger for hvordan konkurransen gjennomføres og hvilke regler som gjelder for avvisning av leverandører. Klagenemnda vil også bemerke at særtrekkene gjengitt i avsnittene ovenfor gjør seg særlig gjeldende i denne saken ettersom det skal anskaffes omsorgstjenester til sårbare brukere med særlige behov for kvalitet og brukermedvirkning.
- (37) I forskriften § 30-1 (2) fremgår det at oppdragsgiver skal gjennomføre konkurransen på en måte som innebærer at leverandørene behandles likt. Dette følger også av det grunnleggende prinsippet om likebehandling i loven § 4. I konkurransen var det oppstilt en rekke krav, og det fremgikk at manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ville medføre avvisning. Leverandørene ble gjennom ESPD-skjema bedt om å bekrefte at det ikke forelå avvisningsgrunner. Et naturlig utslag av prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet er at leverandører som ikke oppfyller kravene, eller avvisningsgrunnene, vil bli avvist fra konkurransen.
- (38) En av avvisningsgrunnene var knyttet til alvorlige feil i yrkesutøvelsen:

«Har leverandøren begått alvorlige feil i yrkesutøvelsen? Hvis det er relevant, se definisjoner i nasjonal rett, den relevante kunngjøring eller anskaffelsesdokumentene.»

- (39) I ESPD-skjemaet bekreftet klager at det ikke var begått alvorlige feil i yrkesutøvelsen. Innklagede vurderte klager som kvalifisert, og klager var en av fem leverandører som ble tildelt kontrakt. Etter tildelingen ble innklagede gjort kjent med at Statsforvalteren hadde opprettet tilsynssak mot klager, og konkludert med at klager hadde brutt flere sentrale lovbestemmelser innenfor helselovgivning. Klager ble etter dette avvist.

- (40) Spørsmålet for klagenemnda er om klager kan avvises på bakgrunn av å ha begått alvorlige feil i yrkesutøvelsen.
- (41) Formuleringen «*alvorlige feil*» tilsier at forholdene må være av en viss betydning. Terskelen for hva som vil utgjøre «*alvorlige feil*» må ses opp mot hvilke tjenester som skal leveres. I denne saken skal det leveres helse- og omsorgstjenester for sårbare brukere med særskilte behov, og med stort behov for individuelle tilpasninger. Det stilles dermed store krav til leverandører av disse tjenestene, og til overholdelse av en rekke krav i helse Lovgivningen. En del av disse kravene fremgår av helsepersonelloven, helsetilsynsloven og helse- og omsorgstjenesteloven som gjelder for private virksomheter som yter helse- og omsorgstjenester etter avtale med en kommune.
- (42) Statsforvalterens tilsynsrapport 15. november 2024 konkluderte med at klager har brutt flere av de kravene som stilles til aktører som tilbyr helse- og omsorgstjenester. Rapporten viser blant annet til at klager har brutt krav om å tilby forsvarlige helse og omsorgstjenester ved manglende planer for oppfølging av pasient, legemiddelhåndtering, samhandling med andre tjenester og journalføringsplikt. For klagenemnda er det ikke nødvendig å ta endelig stilling til om det er Arendal kommune eller klager som er hovedårsaken til et eller flere av de konstaterte bruddene, eller i hvor stor grad enkelte av disse forholdene i ettertid er reparert. Det er klart at ansvaret for et eller flere av de ovennevnte forholdene ligger hos klager, som var leverandør av helse- og omsorgstjenestene i de sakene tilsynsrapporten omhandlet. Det er også klart at de forhold som fremgår av Statsforvalterens tilsynsrapport relaterer seg til episoder som skjedde før tilbudstidspunktet i denne saken. Klagenemnda mener at de påviste bruddene er av en slik alvorlighetsgrad at det viser at klager på tilbudstidspunktet hadde begått «*alvorlige feil i yrkesutøvelsen*».
- (43) Klager anfører at innklagedes manglende undersøkelser før avvisningen er et brudd på forskriften § 24-5 (1) og medførte at klager ikke kunne fremlegge dokumentasjon som allerede var sendt Statsforvalteren.
- (44) Klagenemnda viser til at forskriften § 24-5 (1) ikke kommer til anvendelse ettersom konkurransen er gjennomført etter forskriften del IV. Det vil imidlertid også gjelde krav til kontradiksjon og undersøkelser etter de grunnleggende prinsippene om etterprøvbarehet og forholdsmessighet i loven § 4.
- (45) Klager ble ikke gitt anledning til å imøtegå varsel og tilsynsrapporten før klager ble avvist. I klagers administrative klager 13. februar 2025 og 17. mars 2025 ble det imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon som viste at de alvorlige feilene var reparert utover en plan for lukking av avvik. Slik klagenemnda forstår saken, ble denne planen utarbeidet og oversendt Statsforvalteren etter forespørsel høsten 2024. Av planen fremgår en rekke planlagte tiltak for å lukke avvikene, og at alle avvikene var planlagt lukket innen 15. januar 2025. En plan for lukking av avvik for fremtidige tiltak, vil ikke utgjøre dokumentasjon på at det er utført relevante tiltak for å vurdere hvorvidt det foreligger «*alvorlige feil i yrkesutøvelsen*». Nemnda viser også til at tiltaksplanen er utarbeidet og oversendt Statsforvalteren før avgjørelsen i tilsynssaken 15. november 2024. Statsforvalteren konstaterte altså bruddene, delvis gjengitt i avsnitt 42, etter at klager hadde oversendt tiltaksplanen. Nemnda mener at også dette reduserer tiltaksplanens dokumentasjonsverdi.

- (46) Klager har, gjennom den administrative klagen og klagen til klagenemnda, hatt flere muligheter til å imøtegå de forhold som ble konstatert i varsel og tilsynsrapporten som utgjorde grunnlaget for avvisningen. Nemnda kan ikke se at klager har vist at det ikke foreligger alvorlige feil i yrkesutøvelsen.
- (47) Klagenemnda kan heller ikke se at en avvisning er uforholdsmessig. Som skrevet i avsnitt 42 er flere av bruddene relatert til alvorlige forhold, og det er ikke lang tid mellom forsømmelsen og avvisningen. Nemnda vil også vise til anskaffelsesloven § 7a der det fremgår at reglene i del IV særlig skal hensynta særtrekkene ved helse- og sosialtjenester. I denne saken skal det anskaffes heldøgns omsorgstjenester for sårbare brukere, og det er dermed behov for å ta særlig hensyn til brukernes behov for oppfølging i tråd med lovpålagte krav. Nemnda har etter dette kommet til at innklagedes skjønnsutøvelse er saklig og forsvarlig.
- (48) Klagenemnda har etter dette kommet til at klager har begått «*alvorlige feil*» i yrkesutøvelsen. Innklagedes avvisning av klager var lovlig.
- (49) Det følger av forskriften § 30-8 (4) at en tildelingsbeslutning kan omgjøres før kontraktsinngåelse dersom den opprinnelige tildelingen var i strid med forskriften. Oppdragsgiver kan omgjøre en tildelingsbeslutning dersom det foreligger brudd på forskriften, men også der det foreligger brudd på de grunnleggende prinsippene i loven § 4 jf. blant annet LH-2021-58587. Omgjøring kan finne sted når det foreligger regelbrudd, myndighetsmisbruk eller feil i det faktiske grunnlaget for beslutningen.
- (50) Klagenemnda bemerker at det i denne saken er klart at det forelå feil i det faktiske grunnlaget for den opprinnelige tildelingsbeslutningen. Klagenemnda har i forente saker 2025/1457 og 1459 kommet til at en avvisningsrett og omgjøring ikke er forspilt dersom avvisningen bygger på opplysninger som ikke var kjent ved den opprinnelige tildelingen. Det er dermed ikke nødvendig å ta stilling til om innklagede hadde en avvisningsrett eller plikt. Innklagedes omgjøring var lovlig.
- (51) Klager har også anført at innklagede har brutt reglene om karensfrist ved å omgjøre og tildele på nytt uten å sette ny karensfrist.
- (52) Karensperioden skal være minst 10 dager regnet fra dagen etter valget av leverandør er sendt jf. forskriften § 30-9. Innklagede opprettholdt avvisningen av klager i brev av 14. februar 2025. I samme brev ble det informert om at det ikke gjaldt krav om karensfrist, men at kontrakt likevel ikke ville bli signert før 27. februar 2025. Ettersom innklagede ikke signerte kontrakt før minst 10 dager etter (ny) tildeling 11. februar 2025 har ikke innklagede brutt reglene om karensfrist.

Konklusjon:

Drammen kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur