



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 24. november 2025 i sak 2025/1211

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilm under tilskuddsordningen «Neo utvikling»

Klager: Picturama AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Picturama AS (heretter klager) søkte 21. mars 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til utvikling av dokumentarfilmen «Lyden av Suksess» under tilskuddsordningen «Neo utvikling».
- (2) NFI avslo søknaden 30. mai 2025. Avslaget var begrunnet i at søknaden ikke ble prioritert for tilskudd ut fra en helhetlig kunstnerisk vurdering utført av en konsulent. Konsulentens kunstneriske vurdering var gjengitt i vedtaket.
- (3) I e-post til NFI 2. juni 2025 fremholdt klager at konsulentens vurdering inneholdt flere faktiske feil og ikke forholder seg til det innsendte materialet. I emnefeltet på e-posten stod det «Klage – Konsulentvurdering for prosjekt Lyden av Suksess». Klager ba om at prosjektet vurderes på nytt av en annen konsulent, og at vurderingen fra opprinnelig konsulent underkjennes som grunnlag for vedtak. I tillegg ba klager om innsyn i alle sakens dokumenter, herunder innsyn i konsulentens fulle vurderingsnotat, eventuelle interne merknader, vurderingsgrunnlag eller beslutningsdokumenter, samt andre dokumenter eller kommentarer som har hatt betydning for utfallet.
- (4) NFI kontaktet klager 11. august 2025 og informerte om at klager må sende inn søknaden på nytt og velge den andre konsulenten for at søknaden skal vurderes på nytt. Klager besvarte henvendelsen 12. august 2025 og avklarte at klagers intensjon ikke var å starte en ny søknadsrunde, men å be om at konsulentvurderingen i denne runden underkjennes som grunnlag for vedtak og at prosjektet vurderes på nytt innenfor samme søknadsbehandling.
- (5) NFI vurderte at klager i e-post 2. juni 2025 fremsatte en fristavbrytende klage. NFI vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 10. september 2025.
- (6) Klager innga merknader til NFIs innstilling 10. september 2025. NFI innga kommentarer 12. september 2025. Senere samme dag innga klager avsluttende merknader.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. november 2025.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Norsk filminstituttets begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (8) For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering utført av konsulent kan ikke det kunstneriske skjønnet påklages. Det som kan påklages er NFIs saksbehandling og om denne har vært forsvarlig.
- (9) Begrunnelsen gjengir reglene vedtaket er bygget på og er tydelig forankret i en kunstnerisk vurdering av prosjektet. Begrunnelsen påpeker hva prosjektet mangler og hva konsulenten anser er prosjektets største utfordringer. Begrunnelsen viser til at prosjektet spriker i ulike retninger og det savnes et tydelig fortellerperspektiv, visuelle valg og vågemot. Det påpekes også at det savnes en tydelig kunstnerisk visjon. NFI anser dermed at det har blitt foretatt en selvstendig, reell og konkret vurdering av søknaden i henhold til §§ 3-6 og 3-5 i forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264, og at begrunnelsen setter klager i stand til å forstå vedtaket, jf. forvaltningsloven § 25.
- (10) Klager har fått kjennskap til begrunnelsen fra konsulenten i avslagsbrevet. Klager har i forbindelse med sin innsynsbegjæring i sakens dokumenter ikke mottatt deler av to interne dokumenter utarbeidet for den interne saksforberedelsen. Disse dokumentene inneholder ikke konsulentens begrunnelse. Saksdokumentene som danner grunnlaget for avslaget, er derfor gjort tilgjengelig for klager.

Klager har i det vesentlige anført:

- (11) Klager har gjort gjeldende at konsulentens vurdering inneholder flere faktiske feil, og ikke forholder seg til det innsendte materialet. Klager mener at innsendt prosjektbeskrivelse, manus, reginotat og voiceover-eksempler tydelig dokumenterer det konsulenten savner knyttet til både perspektiv, tematisk linje og rollefordeling. Når disse elementene overses, mener klager at det foreligger saksbehandlingsfeil.
- (12) Klager mener også at utviklingsfasens natur misforstås av konsulenten når det etterlyses ferdige grep og posisjoner. Klager understreker at prosjektet ikke er ferdig strukturert eller låst i form, men at klager i denne fasen skal teste elementer og utvikle pilot.
- (13) Klager har også gjort gjeldende at begrunnelsen er kortfattet og overfladisk, og at den ikke viser hvordan konsulenten har vurdert de sentrale elementene i søknaden opp mot forskriftens kriterier.
- (14) Klager har videre gjort gjeldende at saksdokumentene som danner grunnlaget for avslaget – konsulentens vurdering og den interne innstillingen – ikke er gjort tilgjengelig for klager. Uten innsyn i hvordan konsulenten faktisk har lest og vektlagt søknaden, mener klager at de fratas en reell mulighet til kontradiksjon. Når flere elementer fremstår oversett, er det avgjørende å kunne etterprøve vurderingsgrunnlaget.

Medieklagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage over NFI sitt avslag 30. mai 2025 på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilm under tilskuddsordningen «Neo utvikling».
- (16) Fristen for å klage er i utgangspunktet tre uker fra tidspunktet vedtaket har kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. I foreliggende sak fattet NFI vedtak 30. mai 2025, og vedtaket ble sendt elektronisk til klager samme dag.

- (17) I e-post til NFI 2. juni 2025 ba klager om at prosjektet vurderes på nytt av en annen konsulent. Klager fremholdt at anmodningen hadde bakgrunn i at klager mente at vurderingen inneholdt flere faktiske feil og ikke forholdt seg til det innsendte materialet. I emnefeltet i e-posten stod det «Klage – Konsulentvurdering for prosjekt Lyden av Suksess». Klager ba i samme e-post også om innsyn i alle sakens dokumenter. Utover emnefeltet fremgår det ikke i e-posten at klager ønsker å påklage vedtaket. Det fremstår dermed ikke klart om klager ved e-posten også ønsket å påklage vedtaket. NFI fulgte opp henvendelsen fra klager 11. august 2025 med informasjon om at det måtte søkes på nytt dersom klager ønsket en ny konsulentvurdering. I svar til NFI 12. august 2025 skrev klager at deres intensjon ikke var å starte en ny søknadsrunde, men å be om at konsulentvurderingen underkjennes som grunnlag for vedtak og at prosjektet vurderes på nytt innenfor samme søknadsbehandling. Medieklagenemnda forstår e-posten 2. juni 2025 og den nærmere forklaringen fra klager 12. august 2025 slik at klager er uenig i konsulentens vurderinger i forbindelse med søknadsbehandlingen. Nemnda vurderer videre at klagen oppfyller kravene i forvaltningsloven § 32. Nemnda viser i denne sammenheng til at det i forarbeidene til ny forvaltningslov er uttalt at terskelen for hva som anses som en fristavbrytende klage, ikke kan settes for høyt, jf. Prop. 79 L (2024–2025) s. 286. Nemnda legger dermed til grunn at klager, med e-posten 2. juni 2025, mente å fremsette en klage, noe som også understøttes av emnefeltet i e-posten. Klagen er følgelig inngitt innen klagefristen og skal derfor realitetsbehandles.
- (18) Det rettslige grunnlaget for behandling av søknaden er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandlingen av søknaden. Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (19) Detaljforskriftens regler om tilskudd til utvikling av audiovisuelle verk, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriftens kapittel 3. Krav til søker følger av § 3-2, og vilkår for å kunne motta tilskudd følger av § 3-3. I tillegg følger kulturtesten av detaljforskriften § 1-4, og krav til søknad av § 1-5. NFI har vurdert at klagers søknad oppfyller alle de nevnte bestemmelsene.
- (20) Tilskudd etter kunstnerisk vurdering reguleres av detaljforskriften § 3-6. Bestemmelsen lyder:
- «Tilskudd etter denne bestemmelsen skal stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper.
- Tilskudd etter denne bestemmelsen kan gis til audiovisuelle verk i alle formater.»
- (21) Det følger av bestemmelsens andre ledd at NFI «kan» gi tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må gjøre

prioriteringer ved vurderingen av søknadene, og detaljforskriften § 3-5 forutsetter at det foretas en helhetlig og skjønnsmessig vurdering:

«Med mindre annet følger av forskriften, skal vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd baseres på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal legges vekt på

- a. formålet med tilskuddsordningen,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet eller tilskuddsforvalter,
- c. tidligere kunstneriske og/eller kommersielle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet,
- d. prosjekter som kan bidra til utvikling av talentfulle regissører og manuskriptforfattere,
- e. mangfold i skaper-, innholds- og brukerleddet, og kjønnsbalanse.

Tilskuddsforvalter kan vektlegge prosjektets regionale tilknytning i sin prioritering.»

- (22) NFI har i tråd med detaljforskriften § 3-5 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknaden» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på:

- Kunstneriske kvaliteter, visjoner og ambisjoner i prosjektet. NFIs kunstneriske kvalitetskriterier brukes som et verktøy i utvelgelsen.
- Om prosjektet har et lavbudsjetts-DNA
- Regissørens talent og erfaring,
- Produsentens gjennomføringsevne i langt format
- Vi kan prioritere søkere og prosjekter som bidrar til økt mangfold og representativitet i norsk film.
- Vi kan prioritere søkere og prosjekter som bidrar til bedre kjønnsbalanse.
- Vi kan prioritere filmskapere som søker med sitt første prosjekt i langt format
- Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til nyskaping, variasjon og kvalitet i filmtilbudet.»

- (23) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved konsulent kan ikke Medieklagenemnda overprøve konsulentens kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Den kunstneriske vurderingen

må imidlertid utformes på en måte som viser at de føringer som kan utledes av forskriftsbestemmelser mv. er anvendt direkte på det omsøkte prosjektet, og nemnda er ikke avskåret fra å foreta en prøving av dette. Det er i praksis også vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioriteringer mellom søknadene. Nemndas overprøving vil dermed begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.

- (24) Klager anmodet 2. juni 2025 ny konsulentvurdering, og det ble eksplisitt vist til hovedforskriften § 8. Av hovedforskriften § 8 andre ledd fremgår følgende:

«Søkere som får avslag som nevnt i første ledd andre punktum etter kunstnerisk vurdering ved konsulent, har krav på en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering hos Norsk filminstitutt. Søker må selv be om slik vurdering.»

- (25) NFI har i sitt svar 11. august 2025 orientert klager om at det må søkes på nytt dersom ny konsulentvurdering skal gis. NFIs praksis på dette punkt fremgår også i vedtaket 30. mai 2025 samt på NFIs nettsider, på siden med tittel «Slik saksbehandler NFI» og under overskriften «Klage på vedtak». Ordlyden i hovedforskriften § 8 andre ledd oppstiller etter Medieklagenemndas syn kun krav til at søker må «be» om en ny vurdering, og ikke at det må søkes på nytt. Et krav om at det må søkes på nytt er heller ikke forutsatt i forskriftens høringsnotat datert 1. mars. 2016. Søkernes rett til en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering henger tett sammen med at Medieklagenemnda ikke kan overprøve konsulentens kunstneriske eller filmfaglige skjønn, slik som forutsatt i hovedforskriften § 8 første ledd. Nemnda ser det slik at NFI – uten at klager måtte foreta seg noe utover det som fremkom av henvendelsen 2. juni 2025 – hadde en plikt til å sørge for at søknaden blir undergitt en ny og uavhengig konsulentvurdering. NFIs veiledning og saksbehandling i saken er dermed i strid med hovedforskriften § 8 andre ledd. Nemnda bemerker at klager tilsynelatende trakk anmodningen om ny konsulentvurdering tilbake 12. august 2025, men anser at dette var som følge av NFIs veiledning 11. august 2025.
- (26) På denne bakgrunn har Medieklagenemnda kommet til at det foreligger en saksbehandlingsfeil. Saksbehandlingsfeilen som nemnda har funnet i saken er ikke av en slik karakter at «det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold», jf. forvaltningsloven § 41. Vedtaket er dermed ikke gyldig etter forvaltningsloven § 41. Den manglende innhenting av en ny konsulentvurdering leder etter nemndas syn til at vedtaket er ugyldig.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Norsk filminstitutts vedtak av 30. mai 2025 om avslag på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilm under tilskuddsordningen «Neo utvikling» oppheves, og saken sendes tilbake til NFI for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om klageinstansens vedtak er kommet fram til parten. Kravet sendes til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet, med mindre NFI har fattet nytt vedtak i saken, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur