



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avvisning av tilbud.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for ombygging av uteområder på en skole, hvor det blant annet skulle monteres aktivitetsapparater. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud inneholdt vesentlige avvik ved at det ikke var levert tilstrekkelig dokumentasjon på at de tilbudte apparatene var sertifiserte, subsidiært at innklagede hadde plikt til å kontrollere opplysningene i tilbudet. Klager anførte også at innklagede hadde brutt likebehandlingsprinsippet ved å behandle klagers tilbud forskjellig i to parallelle konkurranser, og brutt regelverket ved at dokumentasjonskravet til tildelingskriteriet «Miljø» medførte at det ikke var mulig å gjøre en reell og effektiv kontroll av tilbudene opp mot kriteriet. Klagenemnda avviste klagers anførsler om avvisning av valgte leverandørs tilbud og kontrollplikt av opplysninger i valgte leverandørs tilbud, på grunn av manglende saklig interesse. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 23. april 2026 i sak 2025/1299**

**Klager:** Anleggsgartner Nordengen AS

**Innklaget:** Skien kommune

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Christina Paludan Melson, Sverre Nyhus og Hanne Torkelsen

**Bakgrunn:**

- (1) Skien kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. juni 2025 på Doffin en konkurranse for ombygging av uteområder ved Stigeråsen skole. Tilbudsfrist var 15. august 2025.
- (2) Denne konkurransen ble kunngjort samme dag som konkurransen om ombygging av utearealer på Gulset ungdomsskole, som ligger like ved Stigeråsen skole. Med unntak av å gjelde to forskjellige skoler, var konkurransegrunnlagene og kravspesifikasjonene svært likt utformet, og det var samme saksbehandler som var ansvarlig for gjennomføringen internt hos innklagede. Konkurransen om Gulset ungdomsskole er også klaget inn for klagenemnda i sak 2026/0385.
- (3) Om anskaffelsesprosedyren var det opplyst følgende:

*«Anskaffelsen gjennomføres i henhold til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 (LOA) og forskrift om offentlige anskaffelser (FOA) FOR 2016-08-12-974. del I og del II. Kontraktstildeling vil bli foretatt etter prosedyren åpen anbudskonkurranse, jfr. FOA § 13-1(1).*

*Det oppmerksom [sic] på at tilbud som inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene skal avvises etter forskrift om offentlige anskaffelser § 24-8(1) b. Oppdragsgiver kan avvise tilbud som inneholder avvik fra anskaffelsesdokumentene, uklarheter eller lignende som ikke må anses ubetydelige, jfr. forskriftens § 24-8(2) a.»*

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) I konkurransens kunngjøring var det under «*Anslått varighet*» angitt at startdato var 29. august 2025, og sluttdato var 14. november 2025.
- (5) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «*Pris*», vektet 40 prosent, «*Løsningsforslag*», vektet 30 prosent, og «*Miljø*», vektet 30 prosent. Dokumentasjonskravet for «*Miljø*» var «*Produktdokumentasjon*». Om evalueringen av kriteriet fremgikk det at kriteriet skulle «*vurderes på levetid og CO2 utslipp for produksjon av apparater.*»
- (6) Konkurransesekretariatets vedlegg inneholdt en nærmere beskrivelse av arbeidet som skulle gjennomføres og inneholdt også et flyfoto av Stigeråsen skole, hvor fire forskjellige soner av uteområdet som skulle ombygges, var markert. For hver av de fire sonene var det angitt hva som skulle etableres av aktiviteter. Sone 4 var angitt med overskriften «*Sone 4 opsjon*».
- (7) I sone 1 skulle det etableres «*Hinderløype/Klatrestativ*» og «*Hinderløype/Klatreelement*», benevnt henholdsvis post 1.1 og 1.2. I sone 3 skulle det etableres «*Klatrestativ*» og «*Huskestativ*», benevnt henholdsvis post 3.1 og 3.2. I sone 4 skulle det etableres «*Klatrenett*», benevnt 4.1.
- (8) For samtlige av disse, med unntak av «*Huskestativ*», var det blant annet angitt følgende krav:
- «Skal være sertifisert i henhold til NS EN 16630 eller NS EN 16899 i tillegg til NS EN 1176»*
- (9) For «*Huskestativ*» i sone 3 var det i stedet angitt:
- «Skal være sertifisert i henhold til NS EN 1176»*
- (10) Den 3. juli 2025 gjennomførte innklagede befaringsbefaring på Stigeråsen skole. Av referatet fra befaringsbefaringen fremgikk:
- «Arbeid må være slutført før vinterperioden, altså høst 2025. [...] Alle elementer som det gis tilbud på skal være godkjent i forhold til spillemiddelordningen. Dokumentasjon på dette skal legges ved for hvert element. Lekehuset faller utenfor.»*
- (11) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, fra Uniqa AS, Håkonsen Og Sukke Landskapsentreprenør AS og Anleggsgartner Nordengen AS (heretter *klager*).
- (12) Den 5. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Uniqa AS (heretter *valgte leverandør*). Valgte leverandør hadde totalt fått 7,23 poeng, Håkonsen Og Sukke Landskapsentreprenør AS hadde fått totalt 6,8 poeng, og klager hadde fått totalt 6,12 poeng. På miljøkriteriet var det opplyst at alle tre leverandørene hadde fått 1,5 av 3 mulige poeng.
- (13) Klager påklaget tildelingsbeslutningen den 10. september 2025. Innklagede besvarte klagen 11. september 2025, og tok den ikke til følge.

- (14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 14. september 2025. Klagebehandling startet 15. september 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (15) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 17. september 2025.
- (16) Den 30. september 2025 sendte klager en epost til innklagede, med emnet «*Gulset og Stigeråsen skoler*». I e-posten purret klager på innklagede vedrørende innsyn i valgte leverandørs tilbud, hvor det ble bedt om innsyn «*spesielt i sertifikatene*». Innklagede svarte samme dag at det ikke var etterspurt sertifikater i konkurransen, og dette var derfor ikke levert sammen med tilbudet. I den videre e-post korrespondansen ba klager innklagede om å innhente sertifikatene for å få bekreftet om apparatene var sertifiserte, fordi klager «*sterkt antar at dette ikke finnes*». Klager viste til at innklagede da hadde en kontrollplikt.
- (17) I desember 2025 ble valgte leverandør klaget inn til Næringslivets konkurranseutvalg for påstått brudd på markedsføringsloven § 26. I klagen ble det påklaget at valgte leverandør i sitt tilbud i konkurransen om ombygging av utearealer på Stigeråsen skole, hadde fremstilt en egenerklæring som sertifikat, at innklagedes manglende evne til å se forskjell på en påstand om samsvar og et bevis på sertifisering var utnyttet, og at dette var et klart brudd på sannhetsprinsippet i markedsføringsretten.
- (18) Saken ble behandlet av Næringslivets konkurranseutvalg den 4. februar 2026. Av protokollen fra møtet fremgikk innledningsvis at klager hadde spesifisert at det var de markedsføringsrettslige sidene ved saken som skulle vurderes, og ikke de anskaffelsesrettslige. Av utvalgets uttalelse fremgikk blant annet:
- «Utvalget skal ta stilling til om UNIQAAs merking av produktblader med symboler som illustrerer sertifikatbetegnelser sammenfallende med krav i anskaffelsesinvitasjonen til Skien kommune i saknr. 25/24 er i strid med markedsføringsloven § 26.*
- Partenes svar på anskaffelsesinvitasjonen er ikke fremlagt i sin helhet, det er ikke fremlagt kommunikasjon mellom kommunen og UNIQA og dokumentasjonsnivået på enkelte faktiske forhold fremstår som mangelfullt. Utvalget avgjør saken på det grunnlag som er fremlagt.*
- Utvalget presiserer at man ikke tar stilling til anskaffelsesrettslige spørsmål, herunder om tilbudet oppfylte konkurransegrunnlagets krav eller om oppdragsgiver hadde grunnlag for avvisning.»*
- (19) Utvalget konkluderte med at valgte leverandør, slik saken var opplyst, hadde benyttet merking knyttet til sertifisering i tilbudet, som produktene ikke hadde på tilbudstidspunktet. Utvalget konkluderte med at merkingen av produktdatabladene var i strid med markedsføringsloven § 26.
- (20) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. april 2026.

## **Anførsler:**

### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (21) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Tilbudet inneholder vesentlige avvik. Kravet om sertifisering av produktene var et absolutt og ufravikelig krav, da det i kravet var benyttet «skal». Avvik fra kravet er derfor automatisk vesentlig, og medfører avvsningsplikt. Absolutte krav må også som utgangspunkt være oppfylt ved tilbudsfristens utløp.
- (22) Av referatet fra anbudsbefaringen som ble gjennomført, fremgikk det at alle elementer det gis tilbud på, skal være godkjent etter spillemiddelordningen, og at dokumentasjon på dette skulle legges ved hvert element. Dette krever sertifisering etter NS EN 16630 eller 16889. Derfor fremgikk det tydelig at tilbyderne skulle legge ved dokumentasjon på at produktene var sertifisert etter NS EN 16630 i tilbudet. Befaringen ble gjennomført før tilbudslevering, og må få betydning for tolkning av konkurransegrunnlaget.
- (23) Valgte leverandør har bevisbyrden for at kravene er oppfylt. Kravet om at produktene må være sertifisert, må dokumenteres med selve sertifikatet. Produktdatabladet valgte leverandør har fremlagt, er en egenerklæring og kan ikke sannsynliggjøre at en tredjepartssertifisering faktisk har funnet sted. Når en leverandør ikke leverer dokumentasjon som sannsynliggjør at et absolutt krav vil bli oppfylt, medfører dette avvsningsplikt.
- (24) Sertifiseringene var også avgjørende for å kunne evaluere på miljøkriteriet. Verifiserte data om levetid og miljøegenskaper er nettopp det som fremkommer av de offisielle sertifikatene og tilhørende testrapporter. Produktdatabladene inneholder ingen verifiserte data om dette. Når 30 prosent av evalueringen er basert på udokumenterte påstander, er evalueringen vilkårlig og hele konkurransen forrykket. Uten de faktiske sertifikatene har ikke innklagede hatt mulighet til å foreta en reell og objektiv sammenligning av tilbudenes miljøprestasjon, og det utgjør et brudd på kravet om at tildelingskriteriene må tillate en effektiv verifisering av opplysningene i tilbudene. Miljøkriteriet kunne derfor ikke evalueres på en lovlig og etterprøvbar måte. Dette utgjør også et grunnlag for avvsnning av valgte leverandørs tilbud.
- (25) Innklagede hadde undersøkelsesplikt om opplysningene i valgte leverandørs tilbud var korrekte. Det forelå en konkret og spesifikk henvendelse fra klager, og innklagede visste at det kun var fremlagt egenerklæring fra valgte leverandør. Kravet gjelder absolutte sikkerhetskrav for lekeplassutstyr og treningsutstyr, som direkte gjelder barns sikkerhet. Dette skjerper aktsomhetsplikten til innklagede. Verifiseringen ville også vært enkel å gjennomføre, ved å be valgte leverandør fremlegge sertifikatene. Det foreligger også konkrete holdepunkter som gir foranledning for kontroll, som klager har gjort innklagede oppmerksom på helt fra tildeling av kontrakt.
- (26) Det er i etterkant av tildelingen fremkommet opplysninger som bekrefter at valgte leverandørs tilbudte produkter ikke er sertifisert, og dermed ikke oppfyller kravet. At et produkt er produsert i samsvar med en standard, er heller ikke det samme som at det er sertifisert etter en standard. Dette bekrefter at det foreligger avvsningsplikt av valgte leverandørs tilbud. Uansett var innklagede kjent med dette forholdet lenge før kontraktsinngåelse, da klager gjentatte ganger har gjort innklagede oppmerksom på at valgte leverandørs tilbud inneholdt et vesentlig avvik. Ved å bevisst velge å ikke verifisere opplysningen når konkrete holdepunkter forelå, har innklagede opptrådt i strid

med god forvaltningsskikk, og unnlatt å sikre at tildelingen hvilte på et korrekt og forsvarlig grunnlag.

- (27) Innklagedes anførsel om at klager også skulle vært avvist hvis klagers anførsel fører frem, bygger på en grunnleggende misforståelse av dokumentasjonskravet. Dokumentasjonskravet knyttet seg til dokumentasjon av sertifisering for spillemiddelgodkjenning. NS EN 1176 har ikke dette formålet, og er derfor uten relevans. At klager ikke leverte disse sertifikatene i tilbudet, er derfor irrelevant. Det ble fremlagt sertifikater etter NS EN 16630, som var tilstrekkelig. Videre har Telemark fylkeskommune bekreftet at det er søkt om og blitt tildelt spillemidler til to anlegg på Stigeråsen skole, og at det kreves at tredjepartssertifisering blir fremlagt før midlene blir utbetalt. Dette skulle derfor vært fremlagt på tilbudstidspunktet. Spillemiddelsøknadene var også basert på bindende tilbud fra valgte leverandør inngitt i januar 2025, et halvt år før konkurransen ble kunngjort.
- (28) I en parallell sak om Gulset ungdomsskole, sak 2026/0385, ble klagers tilbud avvist på grunn av vesentlig avvik fra det samme kravet som denne saken gjelder. I den konkurransen var klager i sitt tilbud ærlig om at enkelte produkter enda ikke var sertifisert, men var under sertifisering. Det utgjør forskjellsbehandling når innklagede ikke avviser valgte leverandør, som kun leverer egenerklæring med uriktige opplysninger i denne konkurransen, og at klager som gir korrekte opplysninger, blir avvist i den andre konkurransen. I konkurransen om Gulset ungdomsskole måtte sertifisering dokumenteres på tilbudstidspunktet, og innklagede avviste klager uten å gi mulighet for ettersending
- (29) Subsidiært anføres det at dersom både valgte leverandørs og klagers tilbud skulle vært avvist, måtte innklagede ha valgt enten å avlyse konkurransen, eller å endre konkurransen til konkurranse med forhandling uten forutgående kunngjøring.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (30) Det bestrides at regelverket er brutt. Det bestrides ikke at det er stilt absolutte krav til sertifisering av de tilbudte elementene. Produktene skulle oppfylle NS EN 1176, og i tillegg enten NS EN 16630 eller NS EN 16899. Det er imidlertid ikke stilt særskilte krav til dokumentasjon for at kravet er oppfylt, herunder krav om å levere sertifikater. Oppdragsgiver kan da som den klare hovedregel legge til grunn at kravet er oppfylt, og skal kunne stole på de opplysningene som gis i tilbudet. Valgte leverandør har ved inngivelsen av sitt tilbud, uten forbehold, gitt tilsagn om at kravene i kravspesifikasjonen er oppfylt. Det er i tillegg fremlagt produktdatablader hvor det fremgår at det tilbudte utstyret er sertifisert etter de påkrevde standardene. Tilbudet oppfylder derfor kravene, og det foreligger ikke avvik ved tilbudet.
- (31) Referatet fra anbudsbefaringen endrer ikke tolkningen av konkurransegrunnlaget. Dokumentasjonskravet som nevnes er en betingelse for oppfyllelse av kontrakten, som understøttes av konkurransegrunnlaget for øvrig. Så lenge leverandøren har bekreftet at kravene i kravspesifikasjonen vil være oppfylt på overtakelsestidspunktet, har oppdragsgiver ikke grunnlag for å konstatere avvik.
- (32) Kravene til sertifisering i denne konkurransen har to formål. For det første skal sertifiseringen vise at apparatene som leveres er sikre og i samsvar med lekeplassforskriften. Oppfyllelse av NS EN 1176 ivaretar dette hensynet. For det andre skal sertifiseringen sikre tilgang på spillemidler. Sertifisering i henhold til NS EN 16630 eller 16899 gir mulighet for spillemidler for denne type anlegg. Spillemidler ble innvilget

allerede før konkurransen ble utlyst, og dokumentasjon fremlegges i forbindelse med søknad om utbetaling av midler. Denne søknaden kan ikke sendes før anlegget er ferdigstilt og prosjektet avsluttet, og er ikke sendt i denne konkurransen. For begge formålene er det derfor tilstrekkelig at sertifiseringen foreligger på overtakelsestidspunktet. Klagers redegjørelse for spillemiddelprosessen er feil, da det vedlagte tilbudet fra valgte leverandør kun var et eksempel for å vise type apparater og kostnader søknaden skal dekke. Det representerer ingen bindende avtale mellom partene. Eventuelle korrigeringer på grunn av det endelig inngåtte tilbudet må så justeres i søknaden før utbetaling.

- (33) Klager har selv fremlagt sertifikater for fire produktgrupper, som kun viser testing i henhold til NS-EN 16630:2015, og ikke NS EN 1176. Dersom klagers anførsler skulle bli tatt til følge, vil dette innebære at også klager skulle vært avvist.
- (34) Sertifikatene er uansett ikke relevant for evalueringen av miljøkriteriet. Dokumentasjonskravet var produktdatablad. Leverandørene har levert dette, med opplysninger om levetid, men ikke CO2 utslipp ved produksjon. Tilbudene ble vurdert som like gode og fikk dermed lik uttelling på dette kriteriet. Testing i henhold til de angitte standardene er heller ikke egnet til å skille tilbudene fra hverandre på miljøkriteriet. Vurderingen av om det er rettslige mangler ved tilbudsevalueringen må bero på konkurransegrunnlaget, tolkningen av dette og gjennomføringen av den aktuelle konkurransen. Oppdragsgivers gjennomføring av andre konkurranser er ikke relevante for denne vurderingen. Hver konkurranse må vurderes for seg.
- (35) Dersom det skulle vise seg at de tilbudte produktene likevel ikke skulle tilfredsstillende de absolutte kravene, vil dette utgjøre et kontraktsbrudd fra valgte leverandørs side. Dette er imidlertid ikke et brudd på regelverket for offentlige anskaffelser. Oppdragsgiver har heller ingen plikt til å kontrollere opplysningene i et tilbud med mindre det foreligger særlige holdepunkter. Det er videre ingen holdepunkter for at valgte leverandør ikke vil oppfylle sine kontraktsforpliktelser i kontrakten. Dersom det mot all formodning skulle vise seg at valgte leverandør ikke leverer sertifiserte produkter, vil dette gi grunnlag for å nekte overtakelse etter kontrakten, og dagbøter vil påløpe til sertifikatene er på plass. Om det ikke leveres er det et vesentlig kontraktsbrudd som gir grunnlag for heving av kontrakten.
- (36) Næringslivets konkurranseutvalgs uttalelse er uten betydning for saken. Det er spesifisert i protokollen at det ikke tas stilling til anskaffelsesrettslige problemstillinger i uttalelsen.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (37) Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder ombygging av uteområder på Stigeråsen skole som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i konkurransedokumentene. Innklagede har opplyst at den inngåtte kontraktens verdi var på omtrent 1 750 000 kroner ekskl. mva.
- (38) Av klagenemndsforordningen § 6 andre ledd første punktum fremgår det at klage kan fremsettes av «*enhver som har saklig interesse*» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. Denne interessen må vurderes som aktuell, og må vurderes konkret for hver enkelt anførsel, basert på hvilken betydning en vurdering av disse vil kunne ha for klager, se klagenemndas avgjørelse i sak 2019/426, avsnitt 59.

- (39) I denne saken ble klagers tilbud rangert som nummer tre i konkurransen. Anførselene om avvisning av valgte leverandørs tilbud på grunn av vesentlig avvik, retter seg kun mot valgte leverandørs tilbud, og ikke tilbudet til leverandøren rangert som nummer to. Anførselen, dersom den fører frem, vil dermed ikke føre til at klager ville blitt tildelt kontrakten. Klager har derfor ikke et reelt behov for å få avklart hvorvidt valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0978, avsnitt 29.
- (40) Anførselen om kontrollplikt av opplysninger i valgte leverandørs tilbud, er fremsatt i forlengelsen av anførselen om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist. Heller ikke dersom en anførsel om kontrollplikt av opplysningene i valgte leverandørs tilbud hadde ført frem, ville klager blitt satt i en posisjon hvor klager kunne fått tildelt kontrakt.
- (41) Klagenemnda avviser derfor disse anførselene for behandling på grunn av manglende saklig interesse, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.
- (42) Anførselen som gjelder lovligheten av dokumentasjonskravet til tildelingskriteriet «Miljø», vil, dersom den fører frem, kunne medføre at det er utformet et tildelingskriterium i strid med forordningen. Klager har derfor saklig interesse i å få avgjort denne anførselen.
- (43) I anskaffelsesdokumentene var det angitt at anskaffelsen i tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*), fulgte forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1. Det var likevel angitt i konkurransegrunnlaget at «*Kontraktstildeling vil bli foretatt etter prosedyren åpen anbudskonkurranse, jfr. FOA § 13-1 (1)*», og at tilbud som inneholdt vesentlige avvik «*skal avvises etter forskrift om offentlige anskaffelser § 24-8(1) b*». Disse bestemmelsene er plassert i forskriften del III, som innebærer en mer omfattende regulering av anskaffelsesprosessen enn etter del II. Anskaffelsen ble kunngjort nasjonalt, altså i Doffin, hvor det kun fremgikk at prosedyren var «*åpen*», uten at det var presisert om det var siktet til åpen tilbudskonkurranse, som følger forskriften del II, eller åpen anbudskonkurranse, som følger forskriften del III. Når konkurransegrunnlaget likevel inneholdt så tydelige henvisninger til prosedyren åpen anbudskonkurranse, jf. § 13-1 (1), og at kontraktstildeling skulle skje basert på denne prosedyren, har innklagede gitt leverandørene en berettiget forventning om at disse reglene vil bli etterlevd. Innklagede har dermed bundet seg til å følge de reglene som følger av alminnelig forskrift del III ved gjennomføring av konkurransen, jf. EU-domstolens dom i sak C-87/94 *Wallonske busser*, premiss 35.
- (44) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved at det ikke har vært mulig å foreta en reell og objektiv sammenligning av tilbudene bl.a. på grunn av et ulovlig dokumentasjonskrav til tildelingskriteriet «Miljø».
- (45) Det følger av forskriften § 18-1 (9) at oppdragsgiver skal angi krav til dokumentasjon for hvert tildelingskriterium. Dokumentasjonskravene skal sørge for at oppdragsgiver kan foreta en «*effektiv kontroll*» av nøyaktigheten av opplysningene leverandørene har oppgitt i sine tilbud, og om tilbudene oppfyller tildelingskriteriene, se direktiv 2014/25/EU artikkel 82 avsnitt 4, og EFTA-domstolens avgjørelse i sak E-16/16 *Fosen I*, avsnitt 120. Videre påpeker EFTA-domstolen i avsnitt 122 at også forholdsmessighetsprinsippet er av betydning, ved at behovet for et dokumentasjonskrav ikke må gå lenger enn nødvendig. Kontrollkravet kan dermed ikke strekke seg «*så langt som til å kreve at*

*oppdragsgiver fastslår med en grad av sannsynlighet som grenser mot sikkerhet», at opplysningene fremlagt i tilbudene er entydige. Det bemerkes også at som et utgangspunkt må oppdragsgiver kunne stole på opplysningene som fremgår av leverandørers tilbud, se for eksempel KOFA sak 2024/1756, avsnitt 36, og tingrettens dom i TOSL-2021-100376.*

- (46) Tildelingskriteriene er gjengitt i avsnitt 5 i sakens bakgrunn. Som dokumentasjon for tildelingskriteriet «*Miljø*» skulle leverandørene levere «*Produktdokumentasjon*». Om evalueringen av kriteriet fremgikk det at det var levetid og CO2 utslipp ved produksjon som ville vurderes for de tilbudte apparatene. Svar på kriteriet skulle leveres i tre svarbokser, hvor svarboksen for miljøkriteriet inneholdt teksten «*Produktdatablad*». Det skulle derfor leveres produktdatablad eller lignende produktdokumentasjon som inneholdt opplysninger om levetid og CO2 utslipp for produktene.
- (47) Et produktdatablad er et dokument som inneholder opplysninger om et produkt. Dersom tilbyderne i sine produktdatablad i tilbudet opplyste om produktenes levetid og CO2 utslipp ved produksjon, ville innklagede kunne evaluere tilbudene basert på disse opplysningene. Et produktdatablad eller produktdokumentasjon levert i et tilbud i en anbudskonkurranse, er en erklæring fra leverandøren om at de forplikter seg til å levere produktet slik det er beskrevet i tilbudet.
- (48) Klagenemnda viser i den forbindelse til at det klare utgangspunktet er at en oppdragsgiver skal kunne stole på de opplysningene som gis i tilbudet, se LB 2016-65693, LB-2014-156469 og LH-2020-178227. Dette har sammenheng med at en leverandør bindes av tilbudet som inngis. Når utgangspunktet er at en oppdragsgiver skal kunne stole på opplysninger oppgitt i tilbudet, herunder opplysninger angitt i et produktdatablad eller annen produktdokumentasjon, vil det ikke være forholdsmessig å kreve at oppdragsgiver også må kreve dokumentasjon fra en tredjepart som verifiserer opplysningene. Det er en forskjell på et dokumentasjonskrav som krever oppgitte opplysninger som leverandørene selv kun går god for i tilbudet, og et tildelingskriterium hvor det enten ikke er oppstilt eller ikke er mulig å oppstille et dokumentasjonskrav, eller at kriteriet legger opp til å evaluere på forhold som ikke er mulig å fastslå, og dermed heller ikke mulig å dokumentere, på tilbudstidspunktet. Dette var tilfellene i EU-domstolens dom i sak C-448/01 *Wienstrom*, og Høyesteretts dom i HR-2019-1801-A *Fosen Linjen*.
- (49) Klagers anførsel om at innklagede har oppstilt et ulovlig dokumentasjonskrav fører ikke frem.
- (50) Til slutt bemerker klagenemnda at innklagede har forklart at ingen av leverandørene opplyste om CO2 forbruk ved produksjon for de tilbudte produktene, verken i de leverte produktdatabladene eller for øvrig i sine tilbud. Samtlige leverandører fikk derfor 0 poeng på denne delen av kriteriene. Når det gjelder angitt levetid på produktene, ble leverandørene vurdert å være like gode på dette punktet, og ble derfor gitt like god uttelling på denne delen av kriteriet. Samtlige leverandører har fått 1,5 av 3 mulige poeng. Når klagenemnda overfor har konstatert at det er tilstrekkelig å legge til grunn leverandørens opplysning om levetid på produktet i en evaluering, kan klagenemnda ikke se at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen ved å vektlegge opplysningene angitt i produktdatabladene vedrørende levetid på produktene. Avvik fra oppfyllelse av dokumentasjonskrav til tildelingskriterier, vil også som regel kunne håndteres ved å gi trekk i evalueringen, fremfor å medføre avvisningsplikt, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1015, avsnitt 35.

(51) Ettersom klagenemnda har avvist klagers anførsler om avvisning av valgte leverandørs tilbud og kontrollplikt av opplysninger i valgte leverandørs tilbud for behandling på grunn av manglende saklig interesse, gir saken ikke grunnlag for å ta stilling til om avvisningen i konkurransen om Gulset ungdomsskole innebærer brudd på likebehandlingsprinsippet. Det gjelder dessuten to separate anskaffelser som i utgangspunktet må vurderes separat. Nemnda bemerker samtidig at dette ikke utelukker at opplysninger som gis i den ene konkurransen, kan få betydning også for vurderingen i den andre, særlig i situasjoner hvor konkurransene er gjennomført parallelt, av samme person og i stor grad bygger på tilsvarende konkurransegrunnlag.

***Konklusjon:***

Skien kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*