



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

AIDIAN OY NUF

Deres ref.

Vår ref.
2025/1420-7

Saksbehandler
Julie Vabø

Dato
13.02.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 7. oktober 2025 på offentlig anskaffelse av hurtigtest-utstyr til mikrobiologiske NAT/PCR-analyser. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen er ubegrunnet.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) kunngjorde 26. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av hurtigtest-utstyr til mikrobiologiske NAT/PCR-analyser. Tilbudsfrist var 12. juni 2025.
- (2) Konkurransen var delt opp i tre delkontrakter knyttet til ulike typer prøver. Klagen gjelder delkontrakt 1, som gjaldt to ulike system/utstyr for deteksjon av Influenzavirus A-RNA, Influenzavirus B-RNA, SARS-CoV-2-RNA og RSV-RNA ved nukleinsyreamplifikasjonstest (NAT).
- (3) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 6 at tildeling av kontakt skulle skje på grunnlag av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom «*Totalkostnad*» (vektet 35 prosent), «*Kvalitet*» (vektet 60 prosent) og «*Leverandørtjenester*» (vektet 5 prosent).
- (4) Det var videre opplyst at tildelingskriteriet «*Kvalitet*» skulle evalueres på bakgrunn av «*besvarelse av evalueringskrav i utfylt kravspesifikasjon.*»
- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.10 fremgikk det at:

«Evaluering av utstyret vil bli foretatt på bakgrunn av produkt/utstyrsbeskrivelse, etterspurt dokumentasjon og annen etterspurt relevant informasjon som fremkommer i tilbudet. Som en del av evalueringen forbeholder Oppdragsgiver seg retten til å gjennomføre en utprøving av tilbudt utstyr for å verifisere resultatet av den skriftlige evalueringen.»

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Kravspesifikasjonen for delkontrakt 1 bestod av ulike typer krav, klassifisert som M (minstekrav), M (I) (etterspurt informasjon) og E (evalueringskrav) 1-3, hvor E1-krav hadde høyere vekt enn E3-krav.
- (7) I kravspesifikasjonen var det blant annet i krav K3 oppgitt et E1-krav om at det skulle *«vektlegges sterkt at det er brukervennlig oppsett av test/analyse, inkludert forbehandling og avlesning»*. Leverandørene ble også bedt om å beskrive alle steg og tidsbruk.
- (8) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede seks tilbud, herunder fra Aidian Oy Nuf (heretter *klager*) og Cepheid Norway AS.
- (9) Den 15. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Cepheid Norway AS (heretter *valgte leverandør*).
- (10) I tildelingsmeddelelsen var det gitt følgende begrunnelse for vurderingen som var gjort av brukervennligheten under evalueringskrav K3:

«Utstyret fra Cepheid er vurdert til å ha et svært brukervennlig oppsett for test og analyse, med få steg og kortest tidsbruk. Tilbyderen oppnår derfor full score på dette evalueringskravet.

Både Aidian og XboXLab har fått trekk i poeng, da deres løsninger er vurdert som mindre brukervennlige på grunn av flere steg og lengre tidsbruk. I tillegg har ingen av dem oppgitt informasjon om avlesning, noe som har medført ytterligere poengtrekk på grunn av manglende informasjon.»
- (11) Klager påklaget tildelingen den 23. september 2025. Det ble i klagen vist til at evalueringen var ulik tilsvarende konkurranser for Helse Fonna og Nordlandssykehuset, samt at det ikke var gjennomført praktisk utprøving av klagers instrumenter.
- (12) Innklagede besvarte klager 25. september 2025, og tok ikke klagen til følge. Det var i klagesvaret blant annet påpekt at vektingen av tildelingskriteriene var ulik i konkurransen for Helse Fonna, at vurderingskravene ikke var identiske, og at det var forskjeller i tilbudsprisene som var inngitt i de to konkurransene.
- (13) Det ble videre gitt en utvidet begrunnelse for tildelingen. Om vurderingen av valgte leverandørs tilbud under evalueringskrav K3 var det opplyst følgende:

«Utstyret fra Cepheid er vurdert til å ha et svært brukervennlig oppsett for test og analyse, med få steg og kort tidsbruk. Cepheid har levert en grundig beskrivelse og dokumentasjon som setter Oppdragsgiver i stand til å vurdere hele analyseprosessen inkludert avlesning.»
- (14) Om evalueringen av klagers tilbud under dette kravet var det opplyst at de hadde fått en lavere score som følge av at de ikke hadde oppgitt *«informasjon om steg og tidsbruk for avlesning»*, og at løsningen var vurdert som *«litt mindre brukervennlig for oppsett av test på grunn av flere steg og noe lengre tidsbruk»*.
- (15) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 7. oktober 2025.
- (16) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 2. oktober 2025. Klagebehandling startet 7. oktober 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Sekretariatets vurdering:

- (17) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av hurtigtest-utstyr til mikrobiologiske NAT/PCR-analyser, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi var ikke kunngjort. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (18) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene.
- (19) Sekretariatet vil innledningsvis bemerke at hvilke vurderinger som er gjort i en tidligere konkurranse, ikke er av betydning for evalueringen i en senere konkurranse, selv om konkurransene er gjennomført av samme oppdragsgiver.
- (20) Sekretariatet forstår klager slik at de mener at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet ved å evaluere klagers tilbud kun på bakgrunn av skriftlig dokumentasjon, og ikke gjennomføre en utprøving av tilbudt utstyr. Dette som følge av at innklagede fra tidligere hadde kjennskap til valgte leverandørs instrumenter.
- (21) Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 3.10 at evalueringen skal skje på bakgrunn av *«etterspurt dokumentasjon og annen etterspurt relevant informasjon som fremkommer i tilbudet»*. I samme avsnitt forbeholder innklagede seg *«retten»* til å gjennomføre en utprøving av tilbudt utstyr for å verifisere resultatet av evalueringen. Det fremkommer dermed klart av ordlyden i konkurransegrunnlaget at oppdragsgiver har en rett, men ikke en plikt til å gjennomføre utprøving av tilbudt utstyr i forbindelse med evalueringen.
- (22) Klager har vist til at de har fått et betydelig trekk under kriteriet *«brukervennlighet»* sammenlignet med valgte leverandørs tilbud. Klager har imidlertid ikke begrunnet hvorfor de skulle fått bedre uttelling under dette kriteriet.
- (23) Klager har heller ikke gitt noen annen begrunnelse for hvorfor de mener evalueringen er skjedd i strid med likebehandlingsprinsippet. Innklagede har opplyst at det ved evalueringen kun er lagt vekt på skriftlig dokumentasjon, og at dette gjelder samtlige tilbud i konkurransen. Dette følger også av begrunnelsen for tildelingen. Det foreligger dermed ikke holdepunkter for at innklagede har vektlagt tidligere kjennskap til valgte leverandørs instrumenter ved evalueringen av tilbudene, eller på annen måte brutt det grunnleggende prinsippet om likebehandling ved at det ikke ble gjennomført en praktisk evaluering av tilbudene.
- (24) Anførselen om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene, fremstår derfor som ubegrunnet.
- (25) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen er ubegrunnet, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye

rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Julie Vabø
Juridisk rådgiver

Asbjørg Pétursdóttir
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
SYKEHUSINNKJØP HF
AIDIAN OY NUF