



Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 24. november 2025

Sak: 2025/1319

Klager: Dagens Næringsliv AS

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Morten Kinander, Cecilie Kvalheim og Jens Christian Werring-Westly

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Finanstilsynets avgjørelse 12. august 2025 om delvis innsyn og avslag på forespørsel om innsyn i alle dokumenter hos Finanstilsynet om selskapene «Global Corporate Services Ltd.», «GCS Europe Ltd.» og «Panlegis Group Ltd.»
- (2) Klager ba 5. august 2025 om innsyn i alle dokumenter og korrespondanse hos Finanstilsynet som omtaler de overnevnte selskapene.
- (3) Finanstilsynet ga delvis innsyn i to av dokumentene. Det ene dokumentet, 20/13596-3 er ifølge Finanstilsynet datert 22. desember 2020 og det andre dokumentet, 23/9589-2 er datert 30. august 2023. Finanstilsynet opplyste at dokumentene er «(...) svar på henvendelser fra privatpersoner» og at «[e]ventuell taushetsbelagt informasjon er sladdet».
- (4) Alle øvrige dokumenter og korrespondanse knyttet til selskapene ble unntatt innsyn med hjemmel i offentleglova § 24 andre ledd første setning om unntak for melding og tips om lovbrudd fra private. Det gjaldt følgende dokumenter: 20/13596-1 (1 fil); 20/13596-2 (1 fil); 23/9589-1 (5 filer); 17/5734-1 (1 fil); 17/5734-2 (1 fil); 24/22460-1 (1 fil) og 24/22460-2 (1 fil).
- (5) Klager ba om utvidet begrunnelse 12. august 2025, som Finanstilsynet ga samme dag. Finanstilsynet vurderte samtidig merinnsyn, jf. offentleglova § 11, men kom frem til at hensynet til å unngå tvil om Finanstilsynets ivaretagelse av taushetsplikt og hensynet til effektiv kontrollvirksomhet veide tyngre enn offentlighetens behov for innsyn.
- (6) Avgjørelsen om å unnta opplysninger og øvrige dokumenter fra innsyn ble påklaget 14. august 2025. Enkelte av klagers anførsler knyttet seg til offentleglova § 24 andre ledd andre setning, som gjelder andre dokumenter om lovbrudd, blant annet meldinger og tips fra offentlige organ. Finanstilsynet ba 15. august 2025 om klagers bekreftelse på om klagen opprettholdes, og ga klager anledning til å gi en ytterligere begrunnelse for klagen. Klager opprettholdt og spesifiserte klagen 19. august 2025.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) I e-post 16. september 2025 opplyste Finanstilsynet om at klagen ville bli oversendt til Finanstilsynsklagenemnda. Finanstilsynet ga samtidig helt innsyn i to dokumenter som ikke er omfattet av denne klagesaken. Finanstilsynet ga også delvis innsyn i ytterligere to dokumenter, 17/5734-2 og 24/22460-2. Enkelte opplysninger i 17/5734-2 og 24/22460-2, var sladdet med henvisning til offentleglova § 24 andre ledd første setning. Finanstilsynet oversendte klagen 16. september 2025 til Finanstilsynsklagenemnda for behandling.
- (8) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. offentleglova § 32, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Finanstilsynsklagenemnda treffe nytt vedtak i saken.

2 Klagers anførsler

- (9) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at vilkårene for unntak ikke er oppfylt og at Finanstilsynet har lagt til grunn en uriktig rettslig forståelse av offentleglova § 24 andre ledd. Klager har i denne forbindelse vist til Justis- og beredskapsdepartementets veileder til offentleglova.
- (10) Klager fremholder at Finanstilsynet ikke plikter å gjøre unntak fra innsyn, at hensynet til «varslere» kan ivaretas ved å sladde identiteten og at det ikke er grunn til å unnta dokumenter med varslernes påstander om selskapene fra innsyn.
- (11) Videre fremholder klager at Finanstilsynets vurdering av merinnsyn er mangelfull og hevder at Finanstilsynet ikke har gjort en reell interesseavveining i denne konkrete saken. Klager mener hensynet til kontroll med tilsynsmyndighetenes virksomhet er tungtveiende og taler for innsyn. Alminnelige informasjonshensyn som muliggjør at pressen kan avdekke kritikkverdige forhold, herunder hvordan varslingsaker håndteres, må ifølge klager være tungtveiende og tale for merinnsyn. Klager mener disse hensynene veier tyngre enn det som klager mener er Finanstilsynets henvisning til «generelle hensyn om tillit og informasjonsflyt».

3 Finanstilsynets avgjørelse og merknader

- (12) Finanstilsynet ga 12. august 2025 delvis innsyn i dokumentene 20/13596-3 og 23/9589-2. I avgjørelsen skrev Finanstilsynet at «[e]ventuell taushetsbelagt informasjon er sladdet», uten nærmere hjemmelsanvisning eller begrunnelse.
- (13) Videre fremgikk det at øvrige dokumenter knyttet til selskapene, inkludert underliggende dokumenter i sakene hvor klager fikk delvis innsyn, var unntatt med hjemmel i offentleglova § 24 andre ledd første setning. Finanstilsynet fremholdt at det kan gjøres unntak etter bestemmelsen for hele dokumenter uten tidsbegrensning, samt at unntaket gjelder mistanker og vurderinger av alle typer lovbrudd.
- (14) I den utvidede begrunnelsen 12. august 2025 oppga ikke Finanstilsynet hjemmel for taushetsplikt eller nærmere begrunnelse for opplysningene som ble unntatt fra innsyn i dokumentene 20/13596-3 og 23/9589-2.
- (15) Om avslag på innsyn i de øvrige dokumentene, fremholdt Finanstilsynet at avslaget omfattet «(...) meldinger og innrapporteringer fra private om mulig overtredelse av lov eller forskrift hjemlet i lov». Finanstilsynet viste til at vernet av «varslere» er svært viktig, og en forutsetning for at private innrapporterer forhold de mener er

uregelmessigheter eller alvorlige lovbrudd til Finanstilsynet. Hensynet til å sikre effektiv kontrollvirksomhet tilsier et vern av «varslere», og at dokumentene bør unntas fra innsyn.

- (16) Når det gjelder merinnsyn fremholdt Finanstilsynet i den utvidede begrunnelsen at hensynet til å ikke skape tvil om at Finanstilsynets taushetsplikt etterleveres i praksis og hensynet til effektiv kontrollvirksomhet hos Finanstilsynet veier tyngre enn offentlighetens behov for innsyn i dokumentasjon og korrespondanse knyttet til henvendelsene.
- (17) Finanstilsynet har opplyst at de på generelt grunnlag ikke gir innsyn i slike tips og henvendelser, jf. offentleglova § 24 andre ledd, der kilden anses å være privat person eller foretak. Finanstilsynet opplyser å legge avgjørende vekt på hensynet til vern av varslere, der det å kunne tilby anonymitet til varslere anses som avgjørende for å sikre at Finanstilsynet har tilgang til informasjon om mulig ulovlig virksomhet. Dette bidrar til å sikre en effektiv kontrollvirksomhet. Etter offentleglova § 24 andre ledd første setning kan hele dokumentet unntas innsyn.
- (18) Videre har Finanstilsynet i innstillingen fremholdt at «innholdet er av en art som gjør at dokumentene også skal unntas offentlighet i henhold til offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 (personlige forhold) og/eller nr. (drifts- og forretningsforhold)». Finanstilsynet har i denne forbindelse vist til at «(...) [e]nkelte av dokumentene inneholder opplysninger om personlige forhold som for eksempel helse og økonomisk situasjon».
- (19) I tillegg mener Finanstilsynet at de taushetsbelagte delene av dokumentene utgjør de vesentligste delene av dokumentene eller at delene det kan gis innsyn i alene vil gi et klart misvisende inntrykk av innholdet, og at dokumentene derfor kan unntas i sin helhet, jf. offentleglova § 12.

4 Rettslig grunnlag

- (20) Hovedregelen etter offentleglova § 3 er at forvaltningens saksdokumenter er offentlige og åpne for innsyn. Unntak fra innsynsretten må ha hjemmel i lov eller forskrift.
- (21) Etter offentleglova § 24 andre ledd første setning kan det gjøres unntak fra innsyn for melding, tips eller liknende dokument om lovbrudd fra private. Unntaksadgangen gjelder når dokumentet hovedsakelig gjelder mulige brudd lovbrudd, se Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) side 146. Det kan gjøres unntak for hele dokumenter, jf. offentleglova § 24 andre ledd første setning.
- (22) Dersom det gjøres unntak fra innsyn for deler av et dokument, kan det også gjøres unntak for resten av dokumentet forutsatt at vilkårene i offentleglova § 12 er oppfylt.
- (23) Når det er grunnlag for å gjøre unntak fra innsyn, skal organet vurdere å gi helt eller delvis innsyn (merinnsyn). Dersom hensynet til offentlig innsyn veier tyngre enn behovet for unntak, bør det gis innsyn, jf. offentleglova § 11.
- (24) Etter offentleglova § 13, skal opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i medhold av lov unntas innsyn. Dette vil blant annet gjelde opplysninger underlagt taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 og 2, om henholdsvis

personlige forhold og forretningshemmeligheter. Plikten til å vurdere merinnsyn gjelder ikke for opplysninger som er underlagt taushetsplikt.

5 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

5.1 Dokumenter unntatt innsyn i sin helhet 12. august 2025

- (25) Finanstilsynet unntok følgende dokumenter fra innsyn i sin helhet, med hjemmel i offentleglova § 24 andre ledd første setning:
- 17/5734-1
 - 20/13596-1
 - 20/13596-2
 - 23/9589-1
 - 24/22460-1
- (26) Unntaksadgangen etter offentleglova § 24 andre ledd er blant annet begrunnet ut fra hensynet til myndighetenes kontrollvirksomhet, se Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) punkt 12.3.6 og NOU 2003: 30 «Ny offentlighetslov» punkt 15.7.2. Det er en risiko for at omfanget av henvendelser fra private til Finanstilsynet om forhold som kan utgjøre lovbrudd, vil reduseres betraktelig dersom disse ikke unntas offentlighet. Tungtveiende hensyn taler på denne bakgrunn for unntak fra innsyn for meldinger, tips eller liknende dokument om lovbrudd fra private. Finanstilsynsklagenemnda mener følgelig at innsyn i denne type dokumenter, etter omstendighetene kan virke uheldig for Finanstilsynets kontrollvirksomhet.

5.1.1 Dokument 17/5734-1

- (27) Hva som regnes som melding, tips eller liknende dokument om lovbrudd, jf. offentleglova § 24 andre ledd, må vurderes konkret.
- (28) Dokument 17/5734-1 kan forstås som en forespørsel om hjelp og bistand. Dokumentet kan imidlertid også anses som et tips om lovbrudd, ettersom innsender beskriver forhold som vedkommende mener er «(...) lureri på hvitsnippnivå» og at vedkommende oppgir å ha blitt oppfordret av venner til å orientere Finanstilsynet om forholdet.
- (29) Finanstilsynsklagenemndas er etter en samlet vurdering kommet til at dokument 17/5734-1 utgjør et tips om lovbrudd, slik at dokumentet kunne unntas innsyn, jf. offentleglova § 24 andre ledd første setning.
- (30) Selv om dokumentet kan unntas innsyn, må merinnsyn vurderes, jf. offentleglova § 11.
- (31) Ved merinnsynsvurderingen må hensynene som begrunner unntak veies opp mot hensynet til offentlig innsyn. Finanstilsynet har begrunnet avgjørelsen i hensynet til å unngå tvil om Finanstilsynets taushetsplikt etterleves i praksis, og i hensynet til ikke å svekke Finanstilsynets evne til å utføre oppgaver, veier tyngre enn offentlighetens behov for innsyn.

- (32) Finanstilsynsklagenemnda anser Finanstilsynets begrunnelse for ikke å gi merinnsyn som generell. Finanstilsynsklagenemnda bemerker at Finanstilsynet skal vurdere ethvert innsynskrav konkret og selvstendig, jf. offentleglova § 29 første ledd.
- (33) Hensynet til effektivitet i myndighetenes kontrollvirksomhet må etter Finanstilsynsklagenemndas vurdering imidlertid veie tungt, og tilsier at det bør gjøres unntak fra innsyn etter § 24 andre ledd første setning.
- (34) Hensynet til offentlig innsyn veier på sin side også tungt, og taler for merinnsyn. For dokument 17/5734-1, kan offentligheten ha interesse i beskrivelser av forretningspraksis som Finanstilsynet blir gjort kjent med. Offentlighetens kjennskap til slike opplysninger vil etter Finanstilsynsklagenemndas vurdering neppe virke avskrekkende for eventuelle andre som vurderer å tipse om forhold de mener kan være lovbrudd. Dette må også sees i sammenheng med at enkelte opplysninger i dokument 17/5743-1, etter Finanstilsynsklagenemndas vurdering uansett er underlagt taushetsplikt, se nedenfor.
- (35) Finanstilsynet har hjemlet unntaket fra innsyn i offentleglova § 24 andre ledd første setning. Denne bestemmelsen er ikke en regel om taushetsplikt. Opplysninger som er underlagt taushetsplikt skal unntas innsyn, jf. offentleglova § 13 første ledd, og er ikke gjenstand for vurderingen av merinnsyn. Finanstilsynsklagenemnda kan derfor ikke se at hensynet til å unngå tvil om ivaretagelse av taushetsplikt, som Finanstilsynet har begrunnet avgjørelsen med, gjør seg gjeldende ved vurderingen av merinnsyn i dokument 17/5734-1 på bakgrunn av unntakshjemmelen som Finanstilsynet benyttet.
- (36) Dokumentet inneholder imidlertid opplysninger som tilkjennegir hvem som er innsenderen av henvendelsen. Finanstilsynsklagenemnda vurderer disse opplysningene som personlige forhold og må derfor unntas fra innsyn, jf. offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Finanstilsynsklagenemnda viser til at det var forutsatt i forarbeidene til forvaltningsloven at slike opplysninger som et utgangspunkt måtte regnes som personlige forhold, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1970) side 25. Bestemmelsen må også ses i lys av at beskyttelse av varslerens identitet er sentral for et fungerende varslersystem.
- (37) Opplysningene som skisserer eller gir indikasjoner på innsenderens helsetilstand og personlig økonomi anses også som «personlige forhold», jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Disse opplysningene må unntas innsyn, jf. offentleglova § 13 første ledd.
- (38) Opplysningene om innsenderens avtalte priser, transaksjoner, forventede inntekter og avtaleforhold er opplysninger som kan være å anse som opplysninger om forretningsforhold som det kan være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Slike opplysninger må også unntas fra innsyn, jf. offentleglova § 13 første ledd.
- (39) Finanstilsynsklagenemndas vurdering er at de overnevnte opplysningene er underlagt taushetsplikt og skal unntas innsyn. Så lenge de taushetsbelagte opplysningene unntas fra innsyn, er de resterende opplysningene i dokument 17/5734-1, etter Finanstilsynsklagenemndas vurdering, ikke av en slik karakter at hensynene som taler imot merinnsyn veier særlig tungt. Finanstilsynsklagenemnda viser også til at dokumentet ligger nærme de ytre grensene for hvilke dokumenter som kan unntas etter

offentleglova § 24 første ledd første punktum. Merinnsyn vil her legge til rette for at det offentliges virksomhet er åpen og gjennomsiktig, jf. offentliglova § 1. Finanstilsynsklagenemndas samlede vurdering er etter dette at det bør gis merinnsyn i dokument 17/5734-1.

- (40) Når det gjelder spørsmålet om dokumentet skal unntas i sin helhet, jf. offentliglova § 13, jf. § 12 bokstav a eller c, viser Finanstilsynsklagenemnda til at Finanstilsynets begrunnelse bare er en henvisning til ordlyden i offentliglova § 12. Finanstilsynet har dermed ikke redegjort for hvilke konkrete opplysninger som er å anse som taushetsbelagte opplysninger, og Finanstilsynet har følgelig heller ikke redegjort for hvorfor innholdet i dokumentene «(...) er av en art som gjør at dokumentene også skal unntas offentlighet (...)», jf. offentliglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 eller nr. 2. Finanstilsynet har etter dette ikke dokumentert en tilstrekkelig vurdering av om hele dokumentet kan unntas etter offentliglova § 12 bokstav a eller c.
- (41) Unntak fra innsyn etter offentliglova § 13 gjelder kun for «opplysninger». De taushetsbelagte opplysningene om innsenderens helsemessige- og økonomiske forhold lar seg identifisere og avgrense. Omfanget er begrenset. Finanstilsynsklagenemnda legger til grunn at taushetsplikten kan ivaretas ved å skjerme de enkelte opplysningene som er nødvendig for å ivareta Finanstilsynets taushetsplikt.
- (42) Det er ikke holdepunkter for at delene av dokumentet som ikke er underlagt taushetsplikt «(...) aleine vil gi eit klart misvisandte inntrykk av innhaldet» eller at «dei unnatekne opplysningane utgjer den vesentlegaste delen av dokumentet», jf. henholdsvis offentliglova § 12 bokstav a og c. Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for at dokumentet skal unntas i sin helhet, jf. offentliglova § 13, jf. § 12 bokstav a eller c slik som Finanstilsynet har fremholdt.
- (43) Finanstilsynsklagenemnda legger til grunn at Finanstilsynet vurderer hvilke opplysninger i dokument 17/5734-1 som er underlagt taushetsplikt og unntar disse fra offentlighet når innsynskravet skal behandles på nytt.

5.1.2 Dokument 20/13596-1 og 20/13596-2

- (44) Finanstilsynsklagenemnda anser dokument 20/13596-1 og 20/13596-2 som henvendelser med tips om mulige lovbrudd sendt inn fra private. Finanstilsynsklagenemnda viser til at Finanstilsynet dermed hadde, som et utgangspunkt, grunnlag for å unnta dokumentene etter offentliglova § 24 andre ledd første setning.
- (45) Dokumentene inneholder også enkelte opplysninger som er taushetsbelagte. Opplysninger som tilkjennegir varslerens identitet må etter Finanstilsynsklagenemndas vurdering regnes som «personlige forhold» og dermed underlagt Finanstilsynets taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1970) side 25.
- (46) Når det gjelder vurderingen av merinnsyn i dokument 20/13596-1 og 20/13596-2 kan ikke Finanstilsynsklagenemnda se at Finanstilsynet i tilstrekkelig grad har vurdert om det bør gis merinnsyn i de øvrige delene av dokumentet som ikke er underlagt taushetsplikt. Finanstilsynsklagenemnda viser til at innsenderen selv fremholder i tipset at «[s]om dere ser varsler jeg dette helt åpent, med kopi til GCS, og fullt navn og adresse, da jeg ikke har noe å skjule her (...)».

- (47) Hemmelighold av dokumentene vedkommende sendte til Finanstilsynet, synes ikke å ha vært en forutsetning for at vedkommende sendte inn dette konkrete tipset. Finanstilsynet har heller ikke ved behandling av innsyn i et annet dokument, unntatt opplysningen om at tipset gjelder GCS. Denne opplysningen fulgte av dokument 20/13596-2, som Finanstilsynet ga delvis innsyn i. Etter Finanstilsynsklagenemndas vurdering kan det ikke legges til grunn at merinnsyn i dette aktuelle tipset kan føre til reduksjon av innkomne tips om lovbrudd og dermed negative innvirkninger på Finanstilsynets kontrollvirksomhet, når innsenderen ikke selv har søkt vern om opplysningene vedkommende overleverte til Finanstilsynet. Det må her tas i betraktning at opplysninger som tilkjennegir identiteten til varsleren, som nevnt ovenfor, anses for å være underlagt taushetsplikt.
- (48) På denne bakgrunn kan ikke Finanstilsynsklagenemnda se at Finanstilsynets begrunnelse ved avgjørelsen av spørsmålet om merinnsyn gjør seg fullt ut gjeldende ved behandlingen av innsynskravet i dette dokumentet.
- (49) Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å unnta dokument 20/13596-1 og 20/13596-2 i sin helhet, jf. offentleglova § 13, jf. § 12 bokstav a eller c. Finanstilsynet har ikke redegjort for hvilke konkrete opplysninger som er underlagt taushetsplikt. Finanstilsynsklagenemndas vurdering av dokument 20/13596-1 og 20/13596-2 er at de taushetsbelagte opplysningene lar seg identifisere og avgrense. Omfanget er begrenset. Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at det foreligger tilstrekkelige holdepunkter for unntak etter offentleglova § 12 bokstav a eller c.
- (50) Finanstilsynet må etter dette gjøre en ny vurdering av merinnsyn i dokument 20/13596-1 og 20/13596-2, samt ta stilling til hvilke opplysninger som er underlagt taushetsplikt og dermed skal hemmeligholdes.

5.1.3 Dokument 23/9589-1

- (51) Finanstilsynsklagenemnda anser dokument 23/9589-1 som et tips om lovbrudd sendt inn fra private. Finanstilsynsklagenemnda viser til at henvendelsen har kommet inn til Finanstilsynet gjennom en tipskanal og at hovedinnholdet er beskrivelser av forhold som innsenderen mener utgjør lovbrudd.
- (52) Som et utgangspunkt er det Finanstilsynsklagenemndas vurdering at en som varsler via en slik tipskanal har en forventning om at dokumentene ikke vil bli gitt innsyn i, og at det normalt derfor ikke er aktuelt med merinnsyn.
- (53) I denne saken består dokumentet av selve varselet samt fire vedlegg. Det er allerede kjent gjennom saksbehandlingen hvilket foretak varselet gjelder. Dette påvirker merinnsynsvurderingen.
- (54) Finanstilsynsklagenemnda legger til grunn at side 2-3 på både vedlegg 3 og 4 i dokument 23/9589-1, er GCS Europe Limiteds alminnelige vilkår. Vilkårene er offentlig tilgjengelige på GCS Europas nettsider. Selv om vedlegg 3 og 4 i utgangspunktet omfattes av adgangen til å gjøre unntak fra innsyn i dokument 23/9589-1, jf. offentleglova § 24 første ledd første setning, må det vurderes om det kan gis merinnsyn også for deler av dokument 23/9589-1. Finanstilsynsklagenemnda vurderer at det er grunnlag for å gi merinnsyn i disse delene av dokumentene, ettersom Finanstilsynet samtidig ga innsyn i dokument 23/9589-2, hvor det fremgår at henvendelsen gjaldt GCS og vilkårene er offentlig tilgjengelige.

- (55) Det bør imidlertid ikke gis merinnsyn i de øvrige sidene som dokumentet består av, ettersom disse kan avsløre hvem som har varslet. Finanstilsynsklagenemnda vurderer at hensynet til effektiv kontrollvirksomhet veier tungt og taler for unntak. Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig tungtveiende hensyn som taler for merinnsyn sett opp mot hensynet til effektiv kontrollvirksomhet for disse delene av vedlegg 3 og 4 i dokument 23/9589-1.
- (56) På bakgrunn av vurderingene om merinnsyn ovenfor, kan ikke Finanstilsynsklagenemnda se at det er grunnlag for å unnta dokumentet i sin helhet, jf. offentleglova § 13 jf. § 12 bokstav a eller c. Delene av dokument 23/9589-1 det bør gis merinnsyn i inneholder ikke taushetsbelagte opplysninger.
- (57) Finanstilsynsklagenemndas vurdering er på bakgrunn av drøftelsene ovenfor, kommet til at det bør gis merinnsyn i enkelte deler av vedlegg 3 og 4 i dokument 23/9589-1.

5.1.4 Dokument 24/22460-1

- (58) Finanstilsynsklagenemndas vurdering er at hovedinnholdet i dokument 24/22460-1 beskriver det innsenderen mener er forhold som utgjør lovbrudd sendt inn fra private. Dokumentet kan unntas innsyn, jf. offentleglova § 24 andre ledd første setning.
- (59) Dokumentet er utvilsomt ment å være et tips til myndighetene om det innsender mener er ulovlige forhold som Finanstilsynet bør reagere mot. Hensynet til effektivitet i myndighetenes kontrollvirksomhet tilsier unntak fra innsyn i dokument 24/22460-1. Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig tungtveiende hensyn for at det bør gis merinnsyn, sett opp mot hensynet til effektiv kontrollvirksomhet. Dokumentet kunne på denne bakgrunn unntas i sin helhet.

5.2 Dokumenter delvis unntatt innsyn 12. august 2025

- (60) Finanstilsynet ga delvis innsyn i følgende dokumenter:
- 20/13596-3
 - 23/9589-2
- (61) De nevnte dokumentene er utgående e-poster fra Finanstilsynet og knyttet til saker som gjelder tips om mulige brudd på lov eller forskrift. Finanstilsynet sladdet enkelte opplysninger i dokumentene, med henvisning til at «[e]ventuell taushetsbelagt informasjon er sladdet».
- (62) Finanstilsynsklagenemnda kan ikke se at Finanstilsynet har begrunnet sin avgjørelse om å unnta enkelte opplysninger i tråd med offentleglova § 31 første ledd tredje setning. Verken Finanstilsynets opprinnelige avgjørelse eller den utvidede begrunnelsen synliggjør hvilke bestemmelser om taushetsplikt som Finanstilsynet mener gjelder for opplysningene som er sladdet i dokument 20/13596-3 og 23/9589-2.
- (63) Finanstilsynsklagenemnda vurderer imidlertid at opplysningen i mottakerfeltet som er sladdet i dokument 23/9589-2, er underlagt Finanstilsynets taushetsplikt jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. I forarbeidene til forvaltningsloven var det forutsatt at slike opplysninger som et utgangspunkt måtte regnes som personlige forhold, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1970) side 25, og bestemmelsen må ses i lys av at beskyttelse av varslerens identitet er sentral for et fungerende varslersystem.

- (64) Opplysningen som er sladdet i mottakerfeltet i dokument 23/9589-2 skal derfor unntas fra innsyn jf. offentleglova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1.
- (65) Når det gjelder opplysningene som er sladdet i dokument 20/13596-3, viser Finanstilsynsklagenemnda til vurderingen i punkt 5.1.2 ovenfor, om merinnsyn dokument 20/13596-1 og 20/13596-2. Når Finanstilsynsklagenemndas vurdering er at Finanstilsynet på nytt må vurdere merinnsyn i 20/13596-1 og 20/13596-2, herunder også ta stilling til hvilke opplysninger som er underlagt taushetsplikt, må Finanstilsynet se behandlingen av disse dokumentene i sammenheng med behandlingen av dokument 20/13596-3. Finanstilsynet må vurdere på nytt om opplysningene som er unntatt fra innsyn i dette 20/13596-3 er underlagt taushetsplikt.

5.3 Dokumenter delvis unntatt innsyn 16. september 2025

- (66) Ved behandlingen av klagen, vurderte Finanstilsynet 16. september 2025 at det var grunnlag for å gi delvis innsyn i to dokumenter Finanstilsynet tidligere hadde gitt avslag på innsyn i. Dette gjelder følgende dokumenter:
- 17/5734-2
 - 24/22460-2
- (67) De aktuelle dokumentene er Finanstilsynets svar til innsenderne av tips om mulige brudd på lov eller forskrift i to ulike saker. Finanstilsynet sladdet opplysningene om hvem som er mottakere av dokumentene. Finanstilsynet viste til at hjemmelen for sladdingen av mottakerfeltet var «(...) den samme som tidligere i saken, offentleglova § 24 andre ledd første punktum». I Finanstilsynets opprinnelige svar på innsynsbegjæringen, fremgår det imidlertid at hjemmelen for å sladde enkelte opplysninger var at opplysningene var underlagt taushetsplikt, se i denne forbindelse punkt 5.2 ovenfor.
- (68) De utgående svarene fra Finanstilsynet kan ikke anses som «meldinger, tips eller liknande dokument frå private» etter ordlyden i offentleglova § 24 andre ledd første setning. Finanstilsynsklagenemnda viser i denne forbindelse til Sivilombudets uttalelse 29. oktober 2022 (SOM-2022-3857) avsnitt 8, med videre henvisning til Sivilombudets uttalelse 3. august 2017 (SOM-2017-1276).
- (69) Finanstilsynsklagenemndas vurdering er likevel at det var grunnlag for å unnta opplysningene i 17/5734-2 og 24/22460-2 fra innsyn etter offentleglova § 13 første ledd jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. I forarbeidene til forvaltningsloven var det forutsatt at slike opplysninger som et utgangspunkt måtte regnes som personlige forhold, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1970) side 25, og bestemmelsen må ses i lys av at beskyttelse av varsleres identitet er sentral for et fungerende varslersystem.

6 Avgjørelse

- (70) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas delvis til følge.

Finanstilsynet avslag på innsyn i dokument 17/5734-1; 20/13596-1; 20/13596-2; 20/13596-3 og 23/9589-1 oppheves og sendes tilbake til fornyet behandling, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

Finanstilsynets avgjørelse av innsynskravene i dokument 17/5734-2; 24/22460-1 og 24/22460-2 stadfestes.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur