



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1400-11

Saksbehandler
Ihne Frisch Selås Sjaavaag

Dato

18.11.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 30. september 2025 på offentlig anskaffelse av rammeavtaler for pasientreiser. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) kunngjorde 10. juli 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for pasientreiser med bil. Rammeavtalens varighet var to år, med mulighet for forlengelse i ett år av gangen. Maksimal avtaleperiode var fire år. Total estimert verdi var 85 000 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 29. august 2025.
- (2) Anskaffelsen var delt i seks delkontrakter, som alle omfattet kjøring fra Kongsvinger. Delkontraktene omfattet kjøring med stor og liten bil, og til ulike tidspunkter. Delkontraktene 6.01, 6.03, 6.11 og 6.13 omfattet kjøring med én bil, mens delkontraktene 6.02 og 6.12 omfattet to biler. Leverandørene kunne inngi tilbud på en, flere eller alle delkontraktene.
- (3) I kravspesifikasjonen var det stilt følgende krav til alder på de tilbudte kjøretøyene:

*«**Stor Helsebil** skal ikke være eldre enn maksimalt 8 år. **Liten Helsebil** skal ikke være eldre enn maksimalt 6 år. Kravet gjelder gjennom hele avtaleperioden. [...]*»
- (4) Videre stilte kravspesifikasjonen følgende krav til kapasitet:

«Det er leverandørens ansvar til enhver tid å stille tilbudt kapasitet på antall biler til disposisjon for oppdragsgiver. Dette gjelder også i perioder hvor tilbudte biler som fremgår av arkfane bilskjema detaljer ikke er tilgjengelig, eksempelvis på grunn av

verkstedsopphold. Leverandør [sic] må derfor ha noe reservekapasitet som kan sette inn ved behov. [...]»

- (5) Det var stilt følgende kvalifikasjonskrav til «Økonomisk og finansiell kapasitet»:

<i>Kvalifikasjonskrav</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Tilbyder skal ha tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene.</i> <i>Det er et krav at aksjeselskaper har: Soliditet: positiv egenkapitalandel. Lønnsomhet: skal gå med overskudd Betalingerferfaring skal alle være minimum tilfredsstillende.</i>	<i>Oppdragsgiver vil vurdere tilbyders oppfyllelse av kvalifikasjonskravet på følgende måter:</i> <i>Siste årsregnskap eller årsberetning til Brønnøysundregisteret, og evt. nyere opplysninger som har relevans for leverandørens økonomiske og finansielle situasjon</i> <i>Dersom tilbyder har saklig grunn til ikke å fremlegge den dokumentasjon oppdragsgiver har krevd over kan tilbyder godtgjøre sin økonomiske og finansielle kapasitet ved ett hvert annet dokument, herunder f.eks. ved en morselskapsgaranti, bankgaranti mv.</i> <i>Kredittvurdering fra kjent kredittinstitusjon. Vurderingen skal baseres på sist kjente regnskapstall med en angivelse om hvordan kredittvurderingen har utviklet seg siste tre år. Bør minimum vise middels score.</i>

- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra fire leverandører, herunder fra Persontransport Norge AS (heretter *klager*), Oslo og Viken Turbusser AS (heretter *Oslo og Viken Turbusser*) og OVT Gruppen AS (heretter *OVT Gruppen*).
- (7) Klager innga tilbud på delkontraktene 6.02, 6.11, 6.12 og 6.13.
- (8) Den 8. september 2025 ble leverandørene informert om at Oslo og Viken Turbusser og OVT Gruppen (heretter *de valgte leverandørene*) var tildelt delkontraktene. Oslo og Viken Turbusser ble tildelt delkontraktene 6.01, 6.02 og 6.03, mens OVT Gruppen ble tildelt delkontraktene 6.11, 6.12 og 6.13. Klager og en annen leverandør ble avvist fra konkurransen på bakgrunn av forhold ved leverandøren. I tillegg ble tilbudet til en av de avviste leverandørene avvist fra konkurransen.
- (9) Klager klagde på tildelingen 17. september 2025, men innklagede tok ikke klagen til følge.

- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 30. september 2025. Klagebehandling startet 2. oktober 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (11) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, men ble avvist som følge av forhold ved leverandøren. Denne avvismingen er ikke påklaget, og klager kan dermed ikke havne i en posisjon der de blir tildelt kontrakten. Klager har imidlertid anført at konkurransen må avlyses som følge av at innklagede har begått flere brudd på anskaffelsesregelverket. En leverandør som er avvist fra en konkurranse, kan ha et reelt behov for å få stadfestet at konkurransen skulle vært avlyst, se klagenemndas avgjørelse i 2025/662 avsnitt 58. Klager har derfor saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder pasientreiser med bil som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 85 000 000 kroner. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *anskaffelsesforordningen*) del I og del III, jf. anskaffelsesforordningen §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av leverandører

- (13) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise de valgte leverandørene fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk og finansiell kapasitet.
- (14) Anførselen er begrunnet med at Oslo og Viken Turbusser sine årsregnskap for 2023 og 2024 viser et underskudd på henholdsvis 34 000 kroner og 13 000 kroner og at egenkapitalen er tapt. Selv om Oslo og Viken Turbusser sitt foreløpige regnskap for 2025 viser et marginalt overskudd på 15 709 kroner og en egenkapital på 24 430 kroner, mener klager at kravet om lønnsomhet og soliditet ikke er oppfylt fordi regnskapstallene er uforholdsmessig lave i forhold til kontraktsverdien på 85 000 000 kroner. Klager mener at heller ikke OVT Gruppen med et årsresultat i 2024 på 6 000 kroner oppfyller kvalifikasjonskravet fordi årsresultatet ikke dokumenterer tilstrekkelig soliditet til å kunne gjennomføre kontrakten.
- (15) Oppdragsgiver plikter å avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene fra konkurransen, jf. anskaffelsesforordningen § 24-2 (1) bokstav a. Partene er uenige om forståelsen av kvalifikasjonskravet.
- (16) Ved tolkningen av kvalifikasjonskrav må det tas utgangspunkt i en naturlig språklig forståelse av ordlyden. Spørsmålet er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravet. Det kan også være nødvendig å tolke kvalifikasjonskravet i lys av andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på, for eksempel dokumentasjonskravet, jf. HR-2022-1964-A (*Flage Maskin*) avsnitt 51.
- (17) Kvalifikasjonskravet var at «*Tilbyder skal ha tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene*». Det fremgikk videre av kvalifikasjonskravet at det for aksjeselskaper var krav om «*Soliditet: positiv egenkapitalandel. Lønnsomhet: skal gå med overskudd*». Dette skulle dokumenteres gjennom siste årsregnskap «*og evt. nyere opplysninger som har relevans for leverandørens økonomiske og finansielle situasjon*». Kvalifikasjonskravet kunne også dokumenteres med

«ett hvert annet dokument» dersom leverandøren hadde «saklig grunn» til det. Innklagede har med dette oppstilt et fleksibelt dokumentasjonskrav.

- (18) Det følger klart av ordlyden «tilstrekkelig økonomisk og finansiell soliditet» kombinert med den eksplisitte angivelsen av kravet til positiv egenkapital og overskudd, at kravet til tilstrekkelig økonomisk og finansiell kapasitet oppfylles ved å godtgjøre positiv egenkapital og overskudd. Kravene om egenkapital og overskudd er med andre ord en presisering av innholdet i kravet om økonomisk og finansiell soliditet. Kvalifikasjonskravet var dermed at leverandørene måtte ha mer enn null i egenkapital og mer enn null i overskudd.
- (19) Oslo og Viken Turbusser sitt årsregnskap for 2024 viste ikke overskudd eller positiv egenkapital. De har imidlertid fremlagt foreløpige regnskapstall for 2025 som dokumenterer overskudd på 15 709 kroner og balanserapport som dokumenterer positiv egenkapital på 24 430 kroner. Det er klart at dokumentasjonskravet åpnet for denne typen dokumentasjon. Oslo og Viken Turbusser oppfyller dermed kvalifikasjonskravet om økonomisk og finansiell kapasitet. OVT Gruppen har vist til årsregnskap for 2024 som dokumenterer overskudd på 6 000 kroner og egenkapital på 30 000 kroner, samt foreløpige regnskapstall for 2025 som dokumenterer overskudd på 6 277 kroner og egenkapital på 30 493 kroner. Det er klart at også OVT Gruppen oppfyller kvalifikasjonskravet.
- (20) De valgte leverandørene oppfyller kvalifikasjonskravene og innklagede hadde ikke adgang til å avvise leverandørene fra konkurransen, jf. anskaffelsesforskriften § 24-2 (1) bokstav a. Klagers anførsel om avvisningsplikt fører klart ikke frem.

Avvisning av tilbud

- (21) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Oslo og Viken Turbusser sitt tilbud som følge av avvik fra anskaffelsesdokumentene.
- (22) For det første begrunner klager dette med at Oslo og Viken Turbusser ikke har fremlagt forpliktelseserklæring på et av de tilbudte kjøretøyene, som eies av tredjepart.
- (23) Sekretariatet bemerker at krav i kravspesifikasjonen som utgangspunkt må oppfylles ved gjennomføring av kontrakten, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/852 avsnitt 28. Oslo og Viken Turbusser hadde inngått avtale om leie til eie, og bekreftet at det aktuelle kjøretøyet ville være nedbetalt og omregistrert til kontraktsoppstart. Ettersom kjøretøyet vil være eid av Oslo og Viken Turbusser innen kontraktsoppstart, utgjør ikke manglende forpliktelseserklæring et avvik som kan føre til avvisning.
- (24) For det andre begrunner klager anførselen med at flere av Oslo og Viken Turbusser sine tilbudte kjøretøy klart vil overstige aldersgrensen i kravspesifikasjonen når kontrakten starter, i tillegg til at et av de tilbudte kjøretøyene kun vil oppfylle alderskravet i tre måneder etter kontraktsoppstart.
- (25) Det følger av anskaffelsesforskriften § 24-8 (1) bokstav b at oppdragsgiver har plikt til å avvise tilbud som «inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene». Etter rettspraksis foreligger det et avvik dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i samsvar med konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av anskaffelsesdokumentene.

- (26) De kjøretøyene som ikke oppfyller alderskravet, er av Oslo og Viken Turbusser kun tilbudt som reservekjøretøy, mens de tre øvrige kjøretøyene oppfyller alderskravet hele kontraktperioden. Oslo og Viken Turbusser har i tillegg bekreftet at de skal kjøpe to nye helsebiler og fremskaffe løyver på disse innen kontraktsoppstart.
- (27) Slik saken er opplyst, fremstår det klart at Oslo og Viken Turbusser i alt har tilbudt fem kjøretøy som oppfyller alderskravet i kravspesifikasjonen. Gjennom tilbudet har de forpliktet seg til å bruke i alt fire biler. I tillegg var det i kravspesifikasjonen krav om at leverandøren måtte ha «noe reservekapasitet». Ettersom Oslo og Viken Turbusser sitt tilbud inneholder fem biler som oppfyller alderskravet, oppfyller tilbudet kravet om å stille både tilbudt kapasitet og reservekapasitet til rådighet.
- (28) Tilbudet inneholder ikke avvik fra kravspesifikasjonen, og klagers anførsel fører ikke frem.

Ettersending av dokumentasjon

- (29) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å foreta ulovlig ettersending av dokumentasjon. Dette er av klager begrunnet med at opplysninger om de valgte leverandørenes økonomiske forhold for perioden januar til august 2025, ikke fremgikk av de opprinnelige tilbudene. Opplysningene klager viser til, fremgikk imidlertid av de opprinnelige tilbudene til de valgte leverandørene. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Avlysningsplikt

- (30) Siden innklagede ikke hadde plikt til å avvise de valgte leverandørene eller Oslo og Viken Turbusser sitt tilbud fra konkurransen, foreligger det heller ingen avlysningsplikt.
- (31) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Ihne Frisch Selås Sjaavaag
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

