



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** De generelle kravene i § 4. Innsyn.

*Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for en totalentreprise for bygging av åtte omsorgsboliger og personalbase. Klagers anførsler om at evalueringen var i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 førte ikke frem. Anførsler om brudd på offentliglova grunnet manglende innsyn ble ikke behandlet, og manglende innsyn var ikke i strid med prinsippet om etterprøvbarehet.*

### Klagenemndas avgjørelse 24. mars 2026 i sak 2025/1422

**Klager:** Betongarbeid AS

**Innklaget:** Nittedal kommune

#### Klagenemndas

**medlemmer:** Tarjei Bekkedal, Hanne S. Torkelsen og Elisabeth Wiik

#### Bakgrunn:

- (1) Nittedal kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. mai 2025 en åpen tilbudskonkurranse for en totalentreprise for bygging av åtte omsorgsboliger og personalbase i Svartkruttveien. Det ble kunngjort en ny versjon 3. juni 2025. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen estimert til 50 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist i den nye kunngjøringen var 28. juli 2025.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.3, «*Anskaffelsens formål og omfang*» fremgikk det at det var besluttet å bygge åtte utleieleiligheter med personalbase og tilhørende infrastruktur. Leilighetene skulle være tilpasset brukere med behov for særlig kompetanse og krav til omgivelser.
- (3) Tildelingen skulle skje «*på basis av hvilket tilbud som har det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet på følgende kriterier:*»

Kriterium	Vekt	Beskrivelse	Dokumentasjonskrav
Pris	50-60 %	Totalpris, enhetspriser, timepriser, påslag og opsjonspriser	Ferdig utfylt prisskjema vedlegg A01  Utfylt, signert og datert tilbudsbrev
Kompetanse	10-20 %	Tilbudt nøkkelpersonell sin dokumenterte kompetanse og erfaring som er relevant for oppdraget. Det vil bli lagt særlig vekt på kompetanse innenfor:	CV for sentrale medarbeidere i prosjektet: <ul style="list-style-type: none"><li>- Prosjektleder</li><li>- Prosjekteringsleder</li><li>- Anleggsleder</li><li>- Systemintegrator (ITB koordinator)</li></ul>

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Omsorgsbygg eller andre helse- eller omsorgsbygg</li> </ul>	<p>Det må presist angis hvem som tilbys i den enkelte rolle. CV-en skal inneholde opplysninger om utdanning og tidligere utførte oppdrag med angivelse av byggherre, størrelse, verdi, entrepris og type/art og medarbeiderens rolle i prosjektet.</p> <p>Vedlegg A02 skal brukes som dokumentasjon for tilbudt personell.</p> <p>Aktører fra de tilbudte nøkkelpersonell kan bli innkalt til intervju for å utdype relevant kompetanse/erfaring og sammensetningen av de sentrale medarbeiderne i prosjektet. Oppdragsgiver fører referat fra intervjuet.</p>
Oppdragsforståelse	20-30 %	<p>Totalentreprenørens plan for gjennomføring av oppdraget som viser hvordan SHA, rigg og drift forhold ivaretas i prosjektet, med særlig fokus på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trafikkavvikling, herunder parkering og adkomstforhold</li> <li>- Arbeid i og nær bratt terreng</li> <li>- Massehåndtering</li> </ul>	<p>Beskrivelse av SHA, rigg og drift forhold med særlig fokus på punktene i venstre kolonne.</p> <p>Beskrivelsen bør inneholde redegjørelse for forhold tilbyder vil særlig vektlegge for å ivareta SHA på en god måte, samt hvordan rigg og drift forhold er tenkt ivarettatt i gjennomføringsfasen. Maks to A4 sider skriftstørrelse 11.</p>

- (4) Videre ble det opplyst i punkt 6.1 at ved evaluering av tilbudene ville det innenfor hvert tildelingskriterium bli gitt en poengsum mellom null og ti. Beste tilbud innenfor hvert kriterium skulle gis ti poeng, mens det skulle gis en poengscore som gjenspeilet relevante forskjeller mellom tilbudene «*nedover for øvrige tilbud*». Poengscoren skulle multipliseres med den angitt vekten og summeres. Tilbudet med høyest vektete poengsum skulle tildeles kontrakt.

- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Betongarbeid AS (heretter *klager*) og Skanska Husfabrikken AS.
- (6) Det ble avholdt dialogmøte med klager 11. august 2025.
- (7) I brev 19. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Skanska Husfabrikken AS (heretter *valgte leverandør*).
- (8) I tildelingsbeslutningen fremgikk poenggivningen på de ulike tildelingskriteriene. Det ble opplyst at pris var vektet 60 prosent, kompetanse 15 prosent og oppdragsforståelse 25 prosent. Valgte leverandør fikk etter det opplyste en samlet poengsum på 9,75 på kompetansekriteriet og klager fikk 9,33 poeng. På tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse» fikk valgte leverandør 9,67 poeng og klager fikk 7,67 poeng. Dette ga ifølge tildelingsbrevet følgende beregning:

		Skanska Husfabrikken AS		Betongarbeid AS	
% -vis vekt		Score	Vektet score	Score	Vektet score
<b>Pris</b>	60 %	9,82	5,89	10,00	6,00
<b>Kompetanse</b>	15 %	10,00	1,50	9,57	1,44
<b>Oppdragsforståelse</b>	25 %	10,00	2,50	7,93	1,98
<b>Sammenlagt score</b>	<b>100 %</b>		<b>9,89</b>		<b>9,42</b>

- (9) Klager fremmet innsynsbegjæring og ba om utdypende begrunnelse 17. september 2025. Innklagede ga en utdypende begrunnelse 22. september 2025. Her ble det gitt en nærmere redegjørelse for poenggivningen på underpunktene som hørte til tildelingskriteriet kompetanse. Innklagede gjenga følgende tabeller for poenggivningen på tildelingskriteriet for henholdsvis klager og valgte leverandør:

Tildelingskriterier	Skanska Husfabrikken AS			Skanska Husfabrikken AS			Skanska Husfabrikken AS			Skanska Husfabrikken AS		
	Prosjektleder			Prosjekteringsleder			Anleggsleder			Systemintegrator		
<i>Kompetanse</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poeng</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poeng</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poeng</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poeng</i>
<i>Formalkompetanse</i>	Siv.ing. Og relevante kurs		10	Mesterbrev tømmere + omfattende relevante kurs		10	Fagbrev betong + relevante kurs	Manglende formalutdannelse	9	Ing. Elkraftteknikk + relevante kurs		10
<i>Realkompetanse</i>	11 års erfaring	Kun siste 5 år	9	30 års erfaring med prosjekt og		10	20 års erfaring som produksjons- og		10	20 års erfaring med bygg		10

	som PL/BL	som PL		prosjektering			anleggsleder			automasjon		
<i>Referanser</i>	Viser 3 prosjekter hvorav alle er store omsorgsbygg for kommuner og stat		10	Viser 3 relevante prosjekter som prosjekteringsleder		10	Viser 3 prosjekter hvorav alle som AL i Helsebygg eller omsorgsbygg		10	Viser 3 prosjekter hvorav to som RIAut og ett som BHR	Kun to prosjekt i helsebygg	9

Tildeling skriterier	Betongarbeid AS			Betongarbeid AS			Betongarbeid AS			Betongarbeid AS		
	Prosjektleder			Prosjekteringsleder			Anleggsleder			Systemintegrator		
<i>Kompetanse</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poenng</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poenng</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poenng</i>	<i>Bra i tilbudet</i>	<i>Trukket for</i>	<i>Poenng</i>
<i>Formalkompetanse</i>	Tømmest er og fagbrev betong	Ingen relevante kurs dokument	8	Siv. Ark og noe relevant kurs		10	Fagbrev betong, noe relevante kurs	Manglende formalutdannelse	8	Fagbrev og tekniker	Dokumenter ikke relevante kurs	8
<i>Realkompetanse</i>	Lang erfaring innenfor byggfag. Siste 25 som prosjektleder		10	Lang erfaring som ARK og prosjektering		10	12 års erfaring som Anleggsleder og tidligere lang erfaring som anleggsarbeider		10	Lang erfaring med automatik og siste 7 år som rådgiver innenfor itb		10
<i>Referanser</i>	Viser 3 prosjekter som PL. Alle innenfor omsorgsbygg		10	Viser 3 prosjekter som PGL/ARK. To innenfor omsorgsbygg – men begge er mulighetsstudie/tomtestudie	Trekkes for at helseprosjektene ikke er i forprosjekt/detalj prosjekt fase	8	Viser til prosjekter med omsorgsfunksjoner, med relevant funksjon		10	Tre relevante prosjekter som itb rådgiver		10

- (10) Innklagede ga også en nærmere begrunnelse for sin evaluering knyttet til tildelingskriteriet «*oppdragsforståelse*». Samtidig ga innklagede innsyn i en sladdet versjon av CV for valgte leverandørs nøkkelpersonell.
- (11) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i e-post 24. september 2025. Klager ba om fullt innsyn i valgte leverandørs redegjørelse for kriteriet oppdragsforståelse, samt CV-er og dokumentasjon for nøkkelpersonell. Innklagede fastholdt evalueringen og tildelingen i brev oversendt 25. september 2025. Det ble samtidig gitt delvis innsyn i valgte leverandørs redegjørelse for kompetanse og oppdragsforståelse, der store deler var sladdet.
- (12) I e-post 26. september 2025 påklaget klager beslutningen om innsyn med henvisning til offentleglova og forskriften § 7-1. Klager fikk, ved e-post fra innklagede samme dato, innsyn i CV-ene til tilbudt personell og deler av oppdragsforståelsen i valgte leverandørs tilbud.
- (13) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. september 2025. Klagebehandling startet 8. oktober 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (14) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 16. oktober 2025.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 23. mars 2026.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (16) Evalueringen er i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet i loven § 4 og reglene om evaluering i forskriften.
- (17) Evalueringen knyttet til tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*» fremstår ubegrunnet og har gitt et vesentlig konkurransemessig utslag. Klager har redegjort for de aktuelle punktene i samsvar med konkurransegrunnlaget, inkludert konkrete tiltak som geotekniske vurderinger, trafikkplan og SHA-oppfølging gjennom vårt ISO-system.
- (18) Evalueringen knyttet til tildelingskriteriet «*Kompetanse*» er vilkårlig og feilaktig, og i strid med forskriften § 7-1. Klager har tilbudt minst like kvalifiserte og bedre kvalifiserte nøkkelpersoner enn valgte leverandør. Det var ikke riktig å trekke klager for manglende kurs og ikke relevant utdannelse sammenlignet med valgte leverandør. Klager har dokumentert kursfornyelse og svært relevante referanser.
- (19) Manglende innsyn i valgte leverandørs redegjørelse for oppdragsforståelsen er i strid med offentleglova §§ 9 og 24, samt praksis fra klagenemnda. Det medfører også at evalueringen ikke kan etterprøves i strid med forskriften §§ 24-1 og 7-1 og loven § 4. Innklagede antar at nemndas sekretariat vil vurdere om klagenemndsforordningen § 11, jf. tvisteloven § 22-10, gir sekretariatet tilstrekkelig hjemmel, og etter en konkret avveining, å pålegge fremlagt en usladdet versjon av oppdragsforståelsen i valgte leverandørs tilbud.
- (20) Klager ber nemnda innhente endringskunngjøring 29. august 2025, eventuelt reviderte konkurransegrunnlag, evalueringsnotat for oppdragsforståelse og kompetanse (endelig

runde), inkludert poeng og underpunkt, anonymisert oppdragsforståelse fra valgte leverandør og «*Nytt grunnlag for prising*» som ble sendt til leverandørene i uke 34, samt utsendelseslogg og eventuelle Q&A notater.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (21) Innklagede har foretatt en korrekt og forsvarlig evaluering av alle tilbudene basert på tildelingskriteriene i konkurransen og de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (22) Poengene gitt under kompetansekriteriet reflekterer reelle forskjeller i kompetansen til klager og valgte leverandør. Det bestrides at klager har tilbudt like kvalifiserte og bedre kvalifiserte nøkkelpersoner. Innklagedes evaluering samsvarer godt med tildelingskriteriene.
- (23) Innklagede har også foretatt en evaluering knyttet til tildelingskriteriet oppdragsforståelse som er i tråd med konkurransegrunnlaget og de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Det er gitt en grundig redegjørelse for evalueringen av kriteriet i utdypende svar til klager. Evalueringen er grundig og god, og viser relevante forskjeller mellom oppdragsforståelsen til klager og valgte leverandør.
- (24) Innklagede har bare unntatt forretningshemmeligheter fra klagers innsyn i valgte leverandørs tilbud (oppdragsforståelsen), og disse er underlagt taushetsplikt etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 og forretningshemmelighetsloven. Merinnsyn etter offentleglova § 13 er ikke aktuelt. Innklagede antar at nemndas sekretariat vil vurdere om klagenemndsforordningen § 11, jf. tvisteloven § 22-10, gir sekretariatet tilstrekkelig hjemmel, og etter en konkret avveining, å pålegge fremlagt en usladdet versjon av oppdragsforståelsen i valgte leverandørs tilbud.

***Klagenemndas vurdering:***

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bygging av omsorgsboliger som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 50 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (26) Klagenemnda skal ikke foreta en ny tilbudsevaluering. Det klagenemnda skal prøve, er hvorvidt innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. for eksempel Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44.

*Tilbudsevaluering - tildelingskriteriet kompetanse*

- (27) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «*kompetanse*».
- (28) Tildelingskriteriet «*kompetanse*» er under evalueringen delt opp i tre underpunkter: «*formalkompetanse*», «*realkompetanse*» og «*referanseprosjekter*». Klagers samlede poengsum på kriteriet var 9,42 mot valgte leverandørs 9,89. Poengsummene ble så normalisert og vektet, og endelige poeng ble henholdsvis 1,5 og 1,44.

- (29) Innklagede evaluerte og poengsatte hver av de angitte nøkkelpersonenes «formalkompetanse», «realkompetanse» og «referanseprosjekter». Nøkkelpersonene var «prosjektleder», «prosjekteringsleder», «anleggsleder» og «systemintegrator».
- (30) For prosjektleders og systemintegrators formalkompetanse har klager fått 8 poeng og valgte leverandør har fått 10 poeng. Dette er begrunnet med at klagers prosjektleder og systemintegrator manglet relevante kurs. Klagenemnda bemerker at det er innenfor tildelingskriteriet «kompetanse» å legge vekt på relevante kurs. Klagers prosjektleder har oppgitt kurs i HMS (40 timer) fornyet 2025 og kurs i Våtromsnormen fornyet i 2025. Valgte leverandørs prosjektleder har kurs i «Verdistyrt Prosjektutvikling» fra 2022, LCC (livssyklus kostnader) fra 2021, lederutviklingskurs fra 2020-2021 og «ID-arbeid i førstelinjen» fra 2019.
- (31) Klagers systemintegrator har oppgitt «Fagbrev Elektromontør Gr.L», eksamen «tekniker Elkraft» og «diverse kurs prosjektledelse/HMS» som kurs o.l. Valgte leverandørs systemintegrator har oppgitt kurs i «FSE Installasjon», NS 3935, NS 6450, NS 3935, sirkulær økonomi, «Niagara AX», «LonMark sertifisering Nederland» og «DotVision HMI». Innklagede har vurdert valgte leverandørs prosjektleders og systemintegrators kurs som noe mer relevante enn klagers, og nemnda har ikke grunnlag for å konstatere at dette var vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Tilbudenes innhold fremstår også korrekt fastlagt på dette punktet.
- (32) Klager er videre trukket to poeng for anleggsleders formalkompetanse. Dette er begrunnet med at anleggsleder mangler formalkompetanse og kun har noen relevante kurs. Klagers anleggsleder er utdannet bilmekaniker ved videregående yrkesskole og har fagbrev i betong. I tillegg er det oppgitt kurs i førstehjelp, stillas, verneombud, arbeidsvarsling og et sikkerhetskurs knyttet til bygg og anlegg. Valgte leverandørs anleggsleder har også fagbrev betong og oppgir flere kurs enn klager, blant annet klimakurs, seriøsitet, utslippsfri byggeplass, biologisk mangfold, etikk, HMS, stillas, styringssystem, kjemikaliekurs, støpelederkurs og etterutdanningskurs i asfaltdekker. Valgte leverandør har fått ett poeng trekk for manglende formalkompetanse, men altså ett poeng mer enn klager for relevante kurs. Nemnda finner ikke grunnlag for å konstatere at det var vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 å gi klager ett poeng lavere poengsum på underkriteriet «formalkompetanse» på grunn av færre/mindre relevante kurs. Tilbudenes innhold fremstår også korrekt fastlagt på dette punktet.
- (33) Klager har også blitt trukket to poeng for prosjekteringsleders referanseprosjekter. Dette er begrunnet med at prosjekt 1 ikke traff innenfor kategorien omsorgsbygg/helsebygg. Prosjekt nr. 2 traff ikke innen detaljprosjektering/gjennomføringsfase og prosjekt nr. 3 dokumenterte heller ikke arbeid innenfor detaljprosjekt/gjennomføringsfasen som var aktuelt for det aktuelle oppdraget.
- (34) Det var fremhevet i konkurransegrunnlaget at det ville legges særlig vekt på erfaring med omsorgsbygg under tildelingskriteriet «kompetanse». Prosjekteringsleder for klager har oppgitt som «Prosjekt 1» en mulighetsstudie og tomteanalyser, samt skisseprosjektfase for Vesterntangen omsorgssenter. «Prosjekt 2» er bygging av en videregående skole og «Prosjekt 3» er en mulighetsstudie og tomteanalyser for omsorgsboliger i fire bydeler i Oslo. Ifølge innklagede var de to mest relevante prosjektene forprosjekter eller mulighetsstudier, slik at klager fikk to poeng trekk på dette punktet og fikk dermed åtte poeng. Valgte leverandør fikk ti poeng og har dokumentert referanseprosjektene «Grane

Helsetun» der vedkommende var prosjekteringsleder gjennom hele prosjektet, Senter for helse og omsorgstjenester Kåfjord og Tromsø helsehus. Nemnda finner ikke grunnlag for å konstatere at det var vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 å gi klager to poeng lavere poengsum på underkriteriet «referanseprosjekter». Tilbudenes innhold fremstår korrekt fastlagt.

- (35) Innklagede har følgelig ikke brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «kompetanse».

#### *Tilbudsevaluering - tildelingskriteriet oppdragsforståelse*

- (36) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse».
- (37) Innklagede har ikke gitt klager eller klagenemnda innsyn i valgte leverandørs beskrivelse av sin oppdragsforståelse, under henvisning til at denne inneholder taushetsbelagt informasjon. Innklagede har i tilsvaret henvist til at nemndas sekretariat kan vurdere om det skal pålegges innklagede å inngi en usladdet versjon med henvisning til klagenemndforskriften § 11, jf. tvisteloven § 22-10. Klager har anført at usladdet versjon bør innhentes, i tillegg til evalueringsnotat og andre dokumenter. Innklagede har imidlertid gitt en redegjørelse for poenggivningen som kan holdes opp mot klagers redegjørelse for oppdragsforståelse i deres tilbud, samt om dette er evaluert i samsvar med konkurransegrunnlaget. Nemnda vurderer saken på dette punktet som tilstrekkelig opplyst til at nemnda kan ta stilling til om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Nemnda kan ikke se at klager anfører at innholdet i valgte leverandørs tilbud når det gjelder oppdragsforståelse ikke er korrekt fastlagt, men nemnda bes vurdere om evalueringen er saklig. Etter nemndas syn er saken dermed tilstrekkelig opplyst til å vurdere klagers anførsel på dette punktet.
- (38) Tildelingskriteriet «oppdragsforståelse» skulle evalueres ut fra totalentreprenørens plan for gjennomføring av oppdraget, som skulle vise hvordan SHA, rigg og drift forhold ivaretas i prosjektet. Det skulle være særlig fokus på trafikkavvikling, herunder parkering og adkomstforhold, arbeid i og nær bratt terreng og massehåndtering. Samlet har klager fått 7,67 poeng og valgte leverandør fikk 9,67 på dette tildelingskriteriet. Disse poengsummene er så normalisert og vektet, slik at endelig poengsum ble henholdsvis 2,5 til valgte leverandør og 1,98 til klager. Slik nemnda forstår innklagedes evaluering, har innklagede under dette kriteriet vurdert og poengsatt i henhold til tre underkriterier: «SHA», «rigg og drift» og «massehåndtering, bratt terreng, trafikk».
- (39) Klager har i sitt tilbud under overskriften «1. SHA – Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø» skrevet at de vil sikre trygg ferdsel for naboer, høyt HMS-nivå og ryddighet gjennom hele byggeperioden. Det er vist til hvilket internkontrollsystem klager bruker, og at SHA/HMS-plan utarbeides sammen med byggherre før oppstart og oppdateres fortløpende. Videre vises det til at det vil gjennomføres prosjektspesifikke risikovurderinger, det vil være en stedlig HMS-koordinator på plass ■■■ prosent og HMS-møter og ukentlige vernerunder. Det er også vist til at i et tilsvarende prosjekt ble uønskede hendelser redusert til et minimum. Innklagede har trukket ett poeng på underpunktet «SHA», fordi klager i liten grad viste hvordan internkontrollsystemer og verktøy for oppfølging skulle bidra inn i prosjektet. Valgte leverandør hadde ifølge innklagede i større grad redegjort for hvordan arbeidet med SHA på byggeplassen skal

fungere. Dette førte til at klager fikk ni poeng på dette underkriteriet, mens valgte leverandør fikk ti. Evalueringen fremstår ikke på dette punktet som vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.

- (40) På punktet *«rigg og drift»* ble klager trukket tre poeng for en kort redegjørelse for plassering av rigg, der de andre leverandørene ifølge innklagede redegjorde mer detaljert for organisering og logistikk på byggeplassen. Valgte leverandør fikk ni poeng på dette underpunktet og klager fikk syv.
- (41) Klager hadde satt opp fem punkter med tiltak i denne besvarelsen:
- *«Riggområde på 450 m2 etableres i tomtas nordvestre del med kontor, sanitær og lager.*
  - *Gangsoner og kjøresoner adskilles fysisk med barrierer.*
  - *Vann- og strømtilkobling skjer via eksisterende infrastruktur i Svartkruttveien etter avtale med netteier.*
  - *Kildesortingsgrad  $\geq$  ■ %, i tråd med krav i MOP. Containere merkes på norsk og engelsk*
  - *Tett oppfølging og styring av fremdrift og leveranser.»*
- (42) Klager har en noe kort og punktvis tiltaksliste, og innklagede har redegjort for at de andre leverandørene hadde en mer detaljert redegjørelse. Nemnda finner derfor ikke grunn til å konstatere at innklagedes evaluering på dette punktet er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (43) Med henvisning til *«risikoer»*, også omtalt som *«massehåndtering, bratt terreng, trafikk»*, fikk klager tre poengs trekk med begrunnelsen at de andre to leverandørene hadde en mer utfyllende og begrunnet redegjørelse enn klager. Innklagede viste spesielt til temaet massehåndtering, der klagers besvarelse ble beskrevet som mangelfull når det gjelder geoteknikk og massestabilitet. Valgte leverandør fikk ti poeng på dette underpunktet og klager syv poeng.
- (44) Under overskriften *«Arbeid i og nær bratt terreng»* har klager skrevet at tomtens sørside har en helning på ca. 25 prosent, noe som krever særskilte tiltak. Under overskriften *«Sikkerhetsløsninger»* har klager listet opp fire punkter, der ett av dem er at geoteknisk vurdering utføres før graving i skråningen mot sør. De tre andre tiltakene er midlertidige gjerder, bruk av minigravere for å unngå velt og at alle arbeidere i skråningen får SJA-gjennomgang og opplæring i fallsikring før oppstart. Under overskriften *«Massehåndtering»* er det vist til en punktliste på fire punkter, som inkluderer gjenbruk av ■ prosent av massene, mellomlagring, transport av overskuddsmasser og støvdempingstiltak.
- (45) Nemnda finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for å konstatere at det var vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 å gi klager trekk for manglende redegjørelser knyttet til geoteknikk og massestabilitet.
- (46) Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet *«Oppdragsforståelse»*.

### *Forskriften § 7-1*

- (47) Klager har anført at innklagede har brutt forskriften § 7-1. Bestemmelsen gir oppdragsgiver en plikt til å oppbevare dokumentasjon som er tilstrekkelig til å begrunne viktige beslutningen i anskaffelsesprosessen, jf. (1). Viktige forhold skal nedtegnes i protokoll, jf. (3). Klagenemnda har mottatt anskaffelsesprotokoll og annen dokumentasjon fra innklagede og har ingen indikasjoner på at dokumentasjonsplikten er brutt i denne saken. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

### *Innsyn*

- (48) Innsyn reguleres som utgangspunkt av offentleglova, og klagenemnda har ikke kompetanse til å vurdere problemstillinger knyttet til denne loven, jf. klagenemndforskriften § 1.
- (49) Kravet til etterprøvarhet innebærer at oppdragsgiver må sikre at vesentlige forhold i konkurransen kan etterprøves, slik at leverandørene faktisk gis mulighet til å kontrollere at oppdragsgiver har overholdt anskaffelsesregelverket, se Prop. 51 L (2015-2016) kapittel 10 merknader til § 4. Dette innebærer at leverandørene må få informasjon av oppdragsgiver om blant annet grunnlaget for evalueringen, slik at de er i stand til å vurdere om anskaffelsen er gjennomført i tråd med regelverket. Dette kan gjøres på ulike måter, for eksempel gjennom innsyn i relevante dokumenter og/eller gjennom gode begrunnelser og redegjørelser.
- (50) I denne saken er det gitt innsyn i valgte leverandørs CV-er og det er gitt en grundig redegjørelse for poenggivning og forskjeller mellom tilbudene både når det gjelder tildelingskriteriet «kompetanse» og «oppdragsforståelse». Innklagede har derfor ikke brutt prinsippene om etterprøvarhet og gjennomsiktighet/forutberegnelighet ved ikke å gi klager innsyn i valgte leverandørs tilbud og evalueringsnotater.

### ***Konklusjon:***

Nittedal kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser i tildelingsevalueringen og innsynsprosessen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*