



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 9. desember 2025

Sak: 2025/1519

Klager: Skjåstad Kraftverk AS

Saken gjelder: Klage på vilkår i vedtak om omsetningskonsesjon

Saken gjelder klage fra Skjåstad Kraftverk AS (klager) på vilkår i omsetningskonsesjon gitt av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) i vedtak datert 23. desember 2024.

Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak og viste til at RME i en separat sak ville behandle klagen som en søknad om dispensasjon fra forskrift.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage fra Skjåstad Kraftverk AS (heretter «klager») på vilkår i omsetningskonsesjon gitt av Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») i vedtak datert 23. desember 2024.
- (2) Klager søkte den 21. desember 2024 om en fornying av omsetningskonsesjonen for Skjåstad Kraftverk. Omsetningskonsesjonen skulle gjelde fra 2025 til 2028.
- (3) I vedtak datert 23. desember 2024 tildelte RME klager omsetningskonsesjon for 2025 til 2028, jf. lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 4-1. Omsetningskonsesjonen ble gitt på forenklede vilkår, fordi klager har virksomhet av begrenset omfang, jf. forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-2 tredje ledd. RME bemerket i vedlegg til vedtaket at klager pliktet å rapportere måleverdier til Elhub og installere AMS (Avanserte måle- og styringssystem), jf. forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (forskrift om kraftomsetning og netjtjenester) kapittel 3 og 4.
- (4) Klager påklaget vilkår i omsetningskonsesjonen den 17. januar 2025. Klager viste til at klager hadde utfordringer med å følge opp kravene om rapportering til Elhub og innstallering av AMS, og bemerket at disse kravene ikke lar seg gjennomføre for slike små anlegg.
- (5) Klager sendte inn ytterligere merknader til RME i e-post datert 27. januar 2025.
- (6) RME sendte den 18. februar 2025 forhåndsvarsel om vedtak. RME vurderte å fatte følgende vedtak:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«1. RME avslår Skjåstad Kraftverk AS sin klage på nye vilkår i omsetningskonsesjonen, jf. RMEs vedtak om omsetningskonsesjon av 23. desember 2024.

2. RME avslår Skjåstad Kraftverk AS sin klage på vilkår om å etablere AMS hos sine sluttbrukere, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1.

3. RME avslår Skjåstad Kraftverk AS sin klage på vilkår om å rapportere melding med timeverdier til avregningsansvarlig (Elhub), jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 3-8.»

- (7) RME vurderte også å fatte vedtak om at klager måtte dokumentere rapportering til Elhub og installasjon av AMS innen 31. september 2025, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 9-1 andre ledd. For å gi klager tid til å gjøre nødvendige rettinger, vurderte RME å gi klager dispensasjon fra å rapportere til Elhub og installere AMS frem til 31. september 2025, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 9-2 andre ledd.
- (8) Klager sendte den 10. mars 2025 inn merknader til forhåndsvarselet om vedtak. Energiklagenemnda bemerker at RME ikke har fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet og har i e-post datert 22. oktober 2025 opplyst at varselet vil erstattes med et nytt varsel om vedtak i separat sak der RME behandler deler av klagen som en dispensasjonssøknad. Denne klagesaken er derfor begrenset til en klage over vilkårene i meddelt omsetningskonsesjon.
- (9) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 22. oktober 2025. RME opplyste i innstillingen at RME forstår deler av klagen som en dispensasjonssøknad fra kravene i forskrift om kraftomsetning og netttjenester §§ 3-8 og 4-1, og vil avgjøre denne dispensasjonssøknaden i et nytt enkeltvedtak som kan påklages til Energiklagenemnda.
- (10) Klager har i brev datert 29. oktober 2025 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 9. desember 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (12) I vedtaket datert 23. desember 2024 viser RME til at omsetningskonsesjonen er gitt klager med hjemmel i energiloven § 4-1. Klager har fått omsetningskonsesjon på forenklede vilkår, jf. NEM § 4-2 tredje ledd. Omsetningskonsesjonen er gitt med vilkårssettet for omsetter med begrenset nettvirksomhet.
- (13) I vedlegg til vedtaket beskriver RME nærmere noen plikter for omsetningskonsesjonærer som følger av forskrift. Her står det blant annet at omsetningskonsesjonæren må gjøre seg kjent med til enhver tid gjeldende regler gitt i eller i medhold av energiloven. Det står også at nettselskapet har ansvar for måling og måleverdier, og at disse blir rapportert til Elhub, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester kapittel 3. Nettselskapet må også installere AMS, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester kapittel 4.

3 Klagers anførsler

- (14) Klager har i det vesentlige anført:
- (15) Klager anfører at kravene om å rapportere måleverdier til Elhub og installere AMS vil føre til svært høye kostnader for klager, og at dette ikke lar seg gjennomføre for små anlegg.
- (16) Klager viser til at Skjåstad Kraftverk har sikringer som tilsvarer 280 A på tre faser og 230 V. Nettanlegget har seks kunder, og leverer 250 000 kWh i året. Klager ber RME om å bestemme at overliggende nettselskap, som i dette tilfellet er Linja AS, må leie ut datakapasitet til klager og hjelper klager med rapportering til Elhub. Dette vil klager betale en akseptabel pris for.
- (17) Videre mener klager at det er feil av RME å legge til grunn at rapportering av måleverdier til Elhub fører til effektiv avregning. Klager mener at det ikke påvirker balansen i kraftmarkedet at kraftforbruket til klagers private kunder ikke blir registrert i Elhub. Kraftforbruket til klagers private kunder foregår mellom generatoren i kraftverket og kundene på et privat nett, som er isolert fra det offentlige nettet.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (18) I innstillingen datert 22. oktober 2025 redegjør RME kort for sakens bakgrunn, vedtaket og klagen. RME viser til at klager har fått omsetningskonsesjon med vilkårssettet for «Omsetter med begrenset virksomhet», som har noen forenklede vilkår i forhold til ordinære nettselskaper. Vilkårene er like for alle nettselskaper som oppfyller spesifikke kriterier. RME påpeker at de forenklede vilkårene fremkommer av omsetningskonsesjonen punkt 4.1 - 4.4. Ytterlige fritak fra regelverket må vurderes i hvert enkelt tilfelle og blir vurdert som dispensasjon fra reglene etter energiloven og tilhørende forskrifter. RME understreker at eventuelle dispensasjoner gis som separate enkeltvedtak, og ikke som vilkår i omsetningskonsesjoner.
- (19) RME viser til klagers anførsel om at klager må forholde seg til nye vilkår om å sende timesverdier til Elhub og installere AMS, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester §§ 3-8 og 4-1. RME bemerker at dette ikke er eksplisitte konsesjonsvilkår, men at disse vilkårene følger av forskrift. Begge kravene gjelder alle nettselskaper, med mindre det er gitt dispensasjon etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 9-2. RME legger derfor til grunn at dette ikke er en klage på konsesjonsvilkår, men forskriftskravene i seg selv. De nevnte kravene er ikke nye fra 2025, slik klager oppfatter. RME opplyser om at RME vil behandle deler av klagen som en dispensasjonssøknad.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (20) Saken gjelder klage fra Skjåstad Kraftverk AS (heretter «klager») på vilkår i omsetningskonsesjon gitt av Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») i vedtak datert 23. desember 2024.
- (21) Energiklagenemnda behandler klager på «enkeltvedtak» fra RME med hjemmel i energiloven, jf. forskrift 24. oktober 2019 nr. 1420 om Energiklagenemnda § 1 første ledd. Et «enkeltvedtak» er «et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere personer», jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 2 første ledd bokstav b.

- (22) Klager fikk tildelt omsetningskonsesjon for perioden 2025 til 2028. Energiklagenemnda bemerker at omsetningskonsesjon tildeles med hjemmel i energiloven § 4-1. RME kan videre fastsette ytterligere vilkår i konsesjonen, jf. energiloven § 4-1 tredje ledd.
- (23) I denne saken har klager fått tildelt omsetningskonsesjon på forenklede vilkår, jf. forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-2 tredje ledd. Det står i bestemmelsen at *«[e]nheter hvor den konsesjonspliktige virksomhet er av begrenset omfang, kan meddeles konsesjon på forenklede vilkår»*. Klager har opplyst at Skjåstad Kraftverk har sikringer som tilsvarer 280 A på tre faser og 230 V. Nettanlegget har seks kunder, og leverer 250 000 kWh i året. Klager er tildelt omsetningskonsesjon med vilkårssettet «Omsetter med begrenset nettvirksomhet».
- (24) Klager anfører blant annet at omsetningskonsesjonen inneholder nye vilkår, og at kravene om å rapportere måleverdier til Elhub og installere AMS vil bli svært dyrt for et så lite anlegg.
- (25) Energiklagenemnda bemerker at omsetningskonsesjonen med vilkårssettet «Omsetter med begrenset nettvirksomhet» er det samme for alle nettselskaper som oppfyller vilkårene for denne konsesjonen. I omsetningskonsesjonen punkt 1.1 står det at *«[k]onsesjonæren plikter å overholde de til enhver tid gjeldende regler gitt i eller i medhold av energiloven, vilkår fastsatt av RME i konsesjonsperioden, samt følgende vilkår»*. Kravene om å rapportere måleverdier til Elhub og installere AMS er ikke spesifikke for selve konsesjonen, men fremgår av forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av nettjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (forskrift om kraftomsetning og nettjenester) kapittel 3 og 4. Nemnda viser spesielt til forskrift om kraftomsetning og nettjenester §§ 3-8 og 4-1. Nemnda bemerker også at disse kravene ikke nye fra 2025.
- (26) RME har i innstillingen opplyst om at RME vil behandle deler av søknaden som en dispensasjonssøknad etter forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 9-2. RME vil her vurdere om klager skal få dispensasjon fra kravene om rapportering til Elhub og installering av AMS etter forskrift om kraftomsetning og nettjenester §§ 3-8 og 4-1. Videre vil RME vurdere om overliggende områdekonsesjonær bør pålegges ansvar for måling og rapportering på klagers vegne. Denne avgjørelsen vil være et eget enkeltvedtak, som eventuelt kan påklages til Energiklagenemnda etter forskrift om Energiklagenemnda § 1.
- (27) Energiklagenemnda bemerker at kravene som fremgår av følgebrevet til omsetningskonsesjonen ikke er et enkeltvedtak, men gjengivelse av krav som følger av forskrift. Klagen gjelder dermed i realiteten ikke vilkår som er fastsatt i omsetningskonsesjonen. Nemnda forstår klagen slik at den egentlig er en søknad om dispensasjon fra vilkårene som fremgår av forskrift, da spesielt kravene om å rapportere måleverdier til Elhub og installere AMS i forskrift om kraftomsetning og nettjenester §§ 3-8 og 4-1. Klager har selv beskrevet klagen datert 17. januar 2025 som «Klage på Omsetningskonsesjonar». Det at klager har kalt det en klage på vilkår i omsetningskonsesjonen, endrer ikke det faktum at det i realiteten er en søknad om dispensasjon fra vilkår som følger av forskrift. Det er altså ikke vilkårene i følgebrevet til omsetningskonsesjonen som er den reelle klagegjenstanden. Plikten følger av forskriften, ikke av følgebrevet til konsesjonen. Plikten eksisterer altså uavhengig av om den er gjengitt i følgebrevet. Klager har i følgebrevet til konsesjonen blitt opplyst om eller påminnet om gjeldende rett, og nemnda kan ikke se at følgebrevet til konsesjonen

presiserer eller tilfører noe mer enn de krav som uansett fremgår av forskriften på dette punktet. Nemnda oppfatter heller ikke at klager har anført at det som gjengis i forskriften er i strid med forskriftskravene. Målet med klagen synes å være å få innvilget et fritak fra kravene. Forskriftskravene i seg selv kan ikke påklages, men det kan søkes om dispensasjon fra kravene i forskriften. RME burde derfor tolket klagen som en dispensasjonssøknad i sin helhet, og behandlet klagen som dette. Samtidig har RME oversendt klagesaken til nemnda som en separat sak. Nemnda behandler dette uavhengig av spørsmål om det skal gis dispensasjon, som nemnda forstår skal være gjenstand for eget vedtak.

- (28) Nemnda kan som nevnt ikke sette til side en gyldig forskrift. Det er opplyst at RME vil behandle deler av klagen som en dispensasjonssøknad. RMEs avgjørelse av en slik søknad vil utgjøre et enkeltvedtak som eventuelt kan påklages til Energiklagenemnda.

6 Vedtak

- (29) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. desember 2025

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur