



Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 18. juni 2026

Sak: 2025/1535

Klager: Aqua Bio Technology ASA

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Morten Kinander, Cecilie Kvalheim og André Michaelsen

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Finanstilsynets vedtak 15. september 2025 om å ilegge Aqua Bio Technology (heretter «klager») et overtredelsesgebyr på 370 500 kroner på grunn av forsinket offentliggjøring av årsrapporten for 2024, jf. verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd, jf. § 21-3 andre ledd.¹
- (2) Fristen for offentliggjøring av årsrapporten for 2024 for børsnoterte foretak var innen utgangen av 30. april 2025. Den 1. mai 2025 offentliggjorde klager en urevidert årsrapport, i uriktig format. Klager offentliggjorde fullstendig årsrapport med revisjonsberetning 15. mai 2025.
- (3) Finanstilsynet varslet klager 27. juni 2025 om at de vurderte å fatte vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr på 370 500 kroner. Finanstilsynet viste til at fristen for offentliggjøring av årsrapporten for 2024 for børsnoterte foretak var innen utgangen av 30. april 2025, og at klager først offentliggjorde fullstendig årsrapport med revisjonsberetning 15. mai 2025. Klager fikk frist til 8. august 2025 for å gi eventuelle kommentarer til forhåndsvarselet.
- (4) Klager besvarte forhåndsvarselet 11. juli 2025, der det blant annet ble gjort gjeldende at det ikke var utvist uaktsomhet fra styrets side. I tillegg beskrev klager hvilke utfordringer som var årsak til forsinkelsen. Det ble også gjort gjeldende at en rekke av momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd tilsa at det ikke burde ilegges overtredelsesgebyr.²
- (5) Finanstilsynet fattet 15. september 2025 vedtak om overtredelsesgebyr i tråd med forhåndsvarselet. Vedtaket ble begrunnet med at det stilles strenge krav til aktsomhet for børsnoterte foretak, slik at de kan oppfylle sine informasjonsplikter til markedet i rett tid. Finanstilsynet mente det forelå uaktsomhet, og at allmennpreventive hensyn og hensyn til likebehandling tilsa at overtredelsesgebyr burde ilegges i saken. Når det gjaldt utmåling tok Finanstilsynet utgangspunkt i klagers årlige kursnoteringsavgift for 2025,

¹ Lov 29. juni 2007 nr. 75 om verdipapirhandel.

² Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

og fant det skjerpene at klager tidligere hadde blitt ilagt overtredelsesgebyr for forsinket offentliggjøring av årsrapporten for 2023.

- (6) Klager påklaget vedtaket 1. oktober 2025, og fremmet flere anførsler for hvorfor overtredelsesgebyret ikke burde ilegges. Det ble også fremmet en forespørsel om partsinnsyn, som er håndtert separat, se Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse i sak 2026/0129 datert 10. mars 2026.
- (7) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finanstilsynsklagenemnda 27. oktober 2025.
- (8) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan nemnda treffe nytt vedtak i saken eller opphevet vedtaket og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling.

2 Anførsler

2.1 Klagers anførsler

- (9) Klager har vist til flere ulike grunner for hvorfor overtredelsesgebyr ikke bør ilegges. Hovedtrekkene gjengis nedenfor.
- (10) Innledningsvis mener klager, med henvisning til Finansdepartementets tildelingsbrev til Finanstilsynet for 2025, at Finanstilsynet burde ha en mer veiledende og næringsvennlig tilnærming. Det vises til at det står i tildelingsbrevet at det er «[...] viktig at norske myndigheter bidrar med å legge til rette for så effektiv drift som mulig i foretak under tilsyn».
- (11) Klager har videre vist til Riksrevisjonens rapport om gebyrfinansiering av offentlige tjenester, der Riksrevisjonen anbefalte blant annet Finansdepartementet å følge opp at gebyrfinansiering av offentlige tjenester ikke belastet brukeren for mer enn hva tjenesten koster.³ Klager mener at størrelsen på gebyret må rettferdiggjøres ut fra hva tjenesten med tilsyn faktisk koster.
- (12) Det fremheves at formatet rapporten ble levert på er av mindre betydning, siden tallene for 2024 kunne leses i den ufullstendige årsrapporten som ble publisert 1. mai 2025. Klager mener at en fristoversittelse på én dag må sies å være av ubetydelig karakter. Klager peker her på at forsinkelsen ikke har hatt noen nevneverdig påvirkning på kursen og skriver at «[d]et faktum at selskapet har publisert en urevidert årsrapport per 1. mai og 14 dager senere en fullstendig rapport har hatt tilnærmet null påvirkning på investorene og det må derfor konkluderes med at forsinkelsen, i dette tilfellet, har vært nødvendig uten å ha skapt noen større svingninger».
- (13) Klager peker på at foretaket var i en ekstraordinær situasjon, og mener de har vært utsatt for regnskapsmanipulasjon fra daværende datterselskaper. I svaret på forhåndsvarselet har klager gjort rede for hendelsesforløpet i forkant av fristen, og forklart at det pågikk en intern granskning der det ble arbeidet iherdig for å avklare vesentlige

³ [Riksrevisjonen 3.11.2020: Undersøkelse av etterlevelse av Stortingets forutsetninger for gebyrfinansiering av offentlige tjenester.](#)

uregelmessigheter knyttet til transaksjoner i daværende datterselskaper. Av den grunn mener klager at det ikke er utvist uaktsomhet.

- (14) Klager mener at Finanstilsynet ikke bør "ilegge tidligere administrasjon og styres manglende handlekraft, nevneverdig virkning for det nye styret og den nye administrasjonen". Det vises til omfattende utskiftninger i styret 28. november 2024 og 14. april 2025 og omfattende endringer i administrasjonen i samme periode.
- (15) Avslutningsvis mener klager at forvaltningsloven § 46 annet ledd bokstav b, c, d, e og g kommer til anvendelse i saken.

2.2 Finanstilsynets vedtak og merknader

- (16) Finanstilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at klagers anførsler, verken enkeltvis eller samlet, gir grunnlag for å frafalle overtredelsesgebyret.
- (17) Finanstilsynet mener anførselene knyttet til veiledning, næringsvennlig linje, effektiv drift og overprisede gebyrer er generelle, og ikke har betydning for saken. Det vises til at rapporten fra Riksrevisjonen ikke gjelder utmåling av overtredelsesgebyr, men gebyrfinansiering av offentlige tjenester, og derfor ikke er relevant i denne saken.
- (18) Finanstilsynet fremholder at klager ikke kan høres med at investorene kunne forholde seg til den ufullstendige årsrapporten som ble publisert 1. mai 2025, da denne ikke inneholdt revisjonsberetning, ikke var i korrekt rapporteringsformat eller merket i samsvar med ESEF-regelverket. Det påpekes at regnskapet kan være verdiløst for brukerne uten revisjonsberetningen, der denne presiserer eller gir forbehold til årsregnskapet.
- (19) Når det gjelder klagers anførsel om den ekstraordinære situasjonen de befant seg i, viser Finanstilsynet til at forholdene som er beskrevet er slike som et børsnoterte foretak må forventes å håndtere og avklare i god tid før rapporteringsfristen. Finanstilsynet underbygger dette med å vise til revisjonsberetningen, der det fremgår at «[...] datterselskapenes interne kontroll gjennom året har vært mangelfull», og revisors varsel om fratreden den 4. juni 2025 der det er "[...] påpekt betydelige svakheter i selskapets interne kontrollsystemer, herunder manglende kompetanse hos ekstern regnskapsfører, svak oppfølging av konsernets datterselskaper og manglende rutiner for rapportering til Oslo Børs.»
- (20) Når det gjelder utmåling av gebyret, mener Finanstilsynet til at overtredelsesgebyret reflekter pliktbruddet og ivaretar hensynet bak gebyradgangen. Det at klager tidligere er ilagt overtredelsesgebyr for lignende forhold, anses skjerpene. Det vises til at utmålingen ivaretar hensynet til konkret rimelighet og proporsjonalitet ved at det tas utgangspunkt i kursnoteringsavgiften, som igjen er satt ut fra foretakets markedsverdi. Finanstilsynet viser også til at dette er i tråd med langvarig praksis, og sikrer likbehandling og forutsigbarhet.

3 Rettslig grunnlag

- (21) Etter verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd andre punktum skal årsrapporten offentliggjøres senest fire måneder etter regnskapsårets utgang.
- (22) Det følger av verdipapirhandelloven § 5-5 femte ledd at årsrapporten skal være revidert, og at revisjonsberetningen skal offentliggjøres sammen med årsrapporten. Årsrapporten

skal offentliggjøres i European Single Electronic Format (ESEF), jf. verdipapirhandelloven § 5-5 niende ledd og verdipapirforskriften § 5-13.⁴ Konsernregnskap som utarbeides i samsvar med International Financial Reporting Standards (IFRS), skal merkes i henhold til gjeldende ESEF-taksonomi, jf. forordning (EU) 2019/815 artikkel 4.

- (23) Finanstilsynet fører kontroll med utsteders årsregnskap, årsberetning, halvårsregnskap og øvrig finansiell rapportering, jf. verdipapirhandelloven § 19-1 andre ledd.
- (24) Finanstilsynet kan ilegge foretak overtredelsesgebyr dersom foretakets finansielle rapportering ikke er i samsvar med lov eller forskrift, jf. verdipapirhandelloven § 21-3 andre ledd. Vilåårene for ileggelse av overtredelsesgebyr overfor et foretak følger av forvaltningsloven § 46 første ledd, jf. verdipapirhandelloven § 21-9 andre ledd. Etter ordlyden er skyldkravet uaktsomhet, med mindre annet er særskilt fastsatt. Forarbeidene presiserer at det er tilstrekkelig med simpel uaktsomhet, og at ansvaret kan bygge på både anonyme og kumulative feil.⁵
- (25) Ved vurderingen av om det skal ilegges administrativ sanksjon, og ved utmålingen av denne, gir verdipapirhandelloven § 21-14 og forvaltningsloven § 46 veiledning gjennom flere relevante momenter. Bestemmelsene overlapper delvis. Det kan blant annet legges vekt på sanksjonens preventive effekt, hvor alvorlig og langvarig overtredelsen er, skyldgrad, eventuell gjentakelse og foretakets økonomiske evne.

4 Klagenemndas vurdering

4.1 Vurdering av om det foreligger en overtredelse

- (26) For å ilegge overtredelsesgebyr må klager uaktsomt ha oversittet fristen for levering av årsrapport, jf. verdipapirhandelloven § 21-3 andre ledd. Det må altså først foreligge et objektivt brudd på reglene om periodisk rapportering. Fristen for offentliggjøring av fullstendig årsrapport er «fire måneder etter regnskapsårets utgang», jf. verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd andre punktum. Etter ordlyden er det tale om en fast frist. Det innebærer at enhver leveranse av årsrapporten for 2024 senere enn 30. april 2025, er en fristoverskridelse.
- (27) Klager leverte ikke årsrapporten innen 30. april 2025. Klager leverte en urevidert årsrapport den 1. mai 2025, som i seg selv er et fristbrudd. Årsrapporten var heller ikke i korrekt format i henhold til ESEF-regelverket, ved at det ikke var levert på XHTML-format og det manglet korrekt merking. Årsrapport i riktig format og med tilhørende revisjonsberetning ble først levert 15. mai. Det foreligger derfor et objektivt fristbrudd.
- (28) Spørsmålet er deretter om klagers overtredelse var uaktsom, jf. forvaltningsloven § 46 første ledd jf. verdipapirhandelloven § 21-9 andre ledd. Vurderingen tar utgangspunkt i hvordan klager burde ha handlet, sammenlignet med hvordan klager rent faktisk handlet. Det følger av forarbeidene at ansvaret kan bygge på både anonyme og kumulative feil.⁶ Det betyr at det ikke trenger å pekes på én bestemt person i virksomheten, og at flere mindre handlinger eller unnlåtelser samlet sett kan gjøre at man kommer over terskelen for uaktsomhet.

⁴ Forskrift 29. juni nr. 876 til verdipapirhandelloven, med henvisning til forordning (EU) 2019/815.

⁵ Prop.81 L (2021–2022) s. 45.

⁶ Prop. 81 L (2021–2022) s. 45.

- (29) Den aktuelle rapporteringsfristen er viktig for å sikre et rettidig informasjonsgrunnlag for markedsaktørene. Fristen for offentliggjøring av årsrapporten er derfor ikke et rent formalitetshensyn, men er et sentralt virkemiddel for å sikre markedstillit. Korrekt og rettidig finansiell informasjon er helt sentrale og vesentlige plikter for børsnoterte foretak, som det forventes at utstedere er kjent med og innretter virksomheten etter. Hensynet til markedstillit og investorbeskyttelse tilsier derfor en streng aktsomhetsnorm for utstedere. Det at det er tale om en forutsigbar og periodisk plikt, gjør at det i utgangspunktet skal mye til for å kunne unnskyldes et brudd på rapporteringsplikten.
- (30) Klager har i svaret til forhåndsvarselet forklart at det fra slutten av februar 2025 pågikk en intern granskning av vesentlige funn i revisjonsprosessen for tre datterselskaper, og at det ble offentliggjort at det skulle gjøres en ekstern granskning i børsmelding 28. april 2025. På grunn av dette var det ifølge klager ikke mulig å levere fullstendig årsrapport innen fristen. Styret har i denne situasjonen ikke vært uaktsomme, men «[...] tvert imot vært proaktive og jobbet iherdig med å skape en klarhet i hva som har skjedd.»
- (31) Finanstilsynsklagenemnda mener, i likhet med Finanstilsynet, at forklaringen som er gitt for fristbruddet om intern granskning og problemer med å fremskaffe dokumentasjon fra datterselskaper, ikke unnskylder at den fullstendige årsrapporten ikke ble korrekt offentliggjort innen lovens tidsfrist. Det forutsettes at et børsnotert foretak har tilstrekkelig internkontroll, kompetanse og ressurser til å etterleve rapporteringsplikten selv i slike situasjoner. Finanstilsynsklagenemnda er enig med Finanstilsynet i at et nærliggende handlingsalternativ ville vært å offentliggjøre en fullstendig årsrapport innen fristen, og heller redegjort for de usikkerheter og den risiko som forelå. Klager hadde med andre ord konkrete og nærliggende handlingsalternativer. Det tillegges også en viss vekt at i revisors brev om fratreden, er det pekt på svakheter i internkontroll og rutiner gjentatte ganger. Klager må selv bære risikoen for eventuelle svakheter i interne rutiner som gjør det vanskelig å etterleve sentrale rapporteringsfrister.
- (32) Finanstilsynsklagenemnda vurderer at klager opptrådte uaktsomt ved ikke å offentliggjøre revidert årsrapport for regnskapsåret 2024 innen fristen, jf. forvaltningsloven § 46 første ledd.

4.2 Vurdering av om det skal ilegges overtredelsesgebyr

- (33) Det følger av verdipapirhandelloven § 21-14 og forvaltningsloven § 46 (2) at det skal gjøres en konkret vurdering av om en administrativ sanksjon skal ilegges, der en rekke momenter kan vektlegges. Det er altså snakk om en konkret og skjønnsmessig helhetsvurdering. Ordlyden «kan» tilsier at det i utgangspunktet er opp til forvaltningen skjønn å avgjøre hvilke momenter som skal vektlegges i den enkelte sak. Listene av momenter i de to bestemmelsene er ikke uttømmende, og er til dels sammenfallende. Finanstilsynsklagenemnda tar utgangspunkt i momentene slik de fremgår av verdipapirhandelloven, og momentene i forvaltningsloven er kun vurdert de de ikke følger av tilsvarende moment i verdipapirhandelloven § 21-14.
- (34) Finanstilsynet har i sitt vedtak lagt stor vekt på sanksjonens preventive virkning, jf. verdipapirhandelloven § 21-14 nr. 8 jf. forvaltningsloven § 46 andre ledd bokstav a. Klager har på sin side gjort gjeldende at Finanstilsynet bør innta en mer veiledende og næringsvennlig linje, hvor overtredelsesgebyr ikke burde være «første utvei». Finanstilsynsklagenemnda peker på at fristbruddet ikke skyldes manglende veiledning. Det er heller ikke slik at det å ilegge overtredelsesgebyr står i motsetning til en næringsvennlig praksis. Fristen det er snakk om er fast og forutsigbar, og det må

forutsettes at utstedere er godt kjent med den. Markedet er samlet sett tjent med at rapporteringsfrister håndheves i tråd med de krav som følger av loven. Generelt er det viktig for et velfungerende marked at det finnes effektive reaksjoner mot brudd, slik at det ikke skjer nye overtredelser. Finanstilsynsklagenemnda er derfor enig med Finanstilsynet om at hensynet til preventive virkninger, både allment og overfor klager, taler for at det skal ilegges overtredelsesgebyr i saken.

- (35) Etter verdipapirhandeloven § 21-14 nr. 1 kan man i vurderingen vektlegge overtredelsens grovhet og varighet. Klager har vist til at urevidert årsrapport ble levert én dag etter fristen og at forsinkelsen er uvesentlig. Finanstilsynet viser til denne leveransen ikke var fullstendig siden den ikke inneholdt revisjonsberetning, ikke var i riktig format og ikke merket i samsvar med ESEF-regelverket. Finanstilsynsklagenemnda er enig med Finanstilsynet i at revisjonsberetningen er en avgjørende del årsrapporten, siden den skal sikre at regnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon. Ettersom en fullstendig årsrapport i rett format først ble levert 15. mai 2025, er det etter Finanstilsynsklagenemndas syn tale om en 15 dagers fristoversittelse. I en lignende sak for Finansdepartementet med referanse 24/4799, ble en åtte dagers fristoverskridelse beskrevet som et «klart og alvorlig» fristbrudd. Finanstilsynsklagenemnda er enig i denne vurderingen, og det tilsier at også fristbruddet i foreliggende sak er klart og alvorlig sett opp mot formålet som reglene om periodisk rapportering skal ivareta. Overtredelsens grovhet og varighet taler derfor for at det skal ilegges overtredelsesgebyr i saken.
- (36) Etter forvaltningsloven § 46 andre ledd bokstav c, er det relevant om foretaket kunne ha forebygget overtredelsen ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak. I punkt 4.2 ovenfor slås det fast at det forelå andre relevante handlingsalternativer, og at det må forventes at klager har rutiner som sikrer overholdelse av regler om periodisk rapportering. Det at overtredelsen kunne vært forebygget ved andre tiltak, taler for at det skal ilegges overtredelsesgebyr i saken.
- (37) Finanstilsynsklagenemnda vektlegger at klager ble ilagt overtredelsesgebyr for forsinket offentliggjøring av årsrapporten for 2023, jf. verdipapirhandeloven § 21-14 nr. 7. Klager har anført at dette ikke skal vektlegges, ettersom ledelse og administrasjon er endret i mellomtiden. Finanstilsynsklagenemnda mener reaksjon på et tidligere brudd gir et særlig incentiv for å etterleve regelverket i fremtiden, også i det tilfelle ledelse og administrasjon byttes ut. At fristen er brutt før, taler for at det skal ilegges overtredelsesgebyr.
- (38) I vurderingen av om gebyr skal ilegges kan man etter verdipapirhandeloven § 21-14 nr. 4 og 5 også vektlegge mulige konsekvenser av overtredelsen, herunder oppnådd fortjeneste, unngått tap og tap påført tredjepart. Etter forvaltningsloven § 46 andre ledd bokstav d kan det vektlegges om handlingen er gjort for å fremme selskapets interesse. Klager har vist til at minimale variasjoner i aksjekursen i perioden 14. mai til 19. mai 2025 underbygger at fristoversittelsen har hatt liten betydning. Finanstilsynet har på sin side pekt på at kursen falt etter børsmeldingen den 28. april 2025 om igangsetting av ekstern granskning. Det sentrale for Finanstilsynsklagenemnda er at forsinkelsen har ført til at markedet ikke har fått informasjon på det tidspunktet de skulle hatt det. Formålet med bestemmelsene om periodisk rapportering tilsier at momenter knyttet til konkrete konsekvenser ikke uten videre er avgjørende ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges.
- (39) Etter en samlet vurdering finner Finanstilsynsklagenemnda at det skal ilegges overtredelsesgebyr for fristbruddet.

4.3 Vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse

- (40) Overtredelsesgebyret skal fastsettes ut fra en skjønnsmessig vurdering ut fra momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd og verdipapirhandelloven § 21-14. Forarbeidene gir anvisning på at overtredelsesgebyret skal utgjøre en forholdsmessig og tilstrekkelig preventiv reaksjon på overtredelsen.⁷ Det er med dette utgangspunktet Finanstilsynsklagenemnda vurderer størrelsen på overtredelsesgebyret.
- (41) Finanstilsynets praksis er at overtredelsesgebyrets størrelse i utgangspunktet knyttes til foretakets markedsverdi per 1. januar i det året rapporten skal offentliggjøres.⁸ Finanstilsynet har som utgangspunkt sett hen til klagers kursnoteringsavgift for 2025, som var på 247 000 kroner. Når det tas utgangspunkt i minimumsavgiften for 2025, som var på 247 000 kroner, er Finanstilsynsklagenemnda enig i at det ivaretar hensynet til konkret rimelighet og proporsjonalitet. Metoden ivaretar hensynet til likebehandling og er forutsigbart, selv om den endelige størrelsen av overtredelsesgebyret beror på en konkret vurdering.
- (42) Finanstilsynet har lagt vekt på gjentakelsesmomentet i skjerpende retning, og vist til at også årsrapporten for 2023 ble offentliggjort for sent. Finanstilsynsklagenemnda er enig i dette. Det er viktig å sikre overholdelse av regelverket og ivareta hensynene som begrunner rapporteringsfristen og kravene til innholdet i årsrapporten. Videre er det tale om en klar og alvorlig overtredelse, jf. drøftelsen i punkt 4.2.
- (43) Klager har anført at forvaltningslovens § 46 andre ledd bokstav g om foretakets økonomiske evne kommer til anvendelse, og viser til at de allerede er i en kostbar prosess med granskning. Finanstilsynet har i sin innstilling påpekt at markedsverdien til selskapet har variert mye. Finanstilsynsklagenemnda er enig i at det forhold at foretaket har en vesentlig lavere markedsverdi på nåværende tidspunkt enn ved 1. januar 2025, kan være relevant ved utmålingen. Gitt de øvrige momentene i saken, særlig den grove oversittelsen av fristen og det gjentatte bruddet, mener imidlertid nemnda at klagers økonomiske situasjon må gis begrenset vekt i vurderingen.
- (44) Finanstilsynsklagenemnda kan for øvrig ikke se at gebyrets størrelse må knyttes til hva tjenesten med tilsyn koster, slik klager har anført ved å vise til en rapport fra Riksrevisjonen.⁹ Finanstilsynet har i sitt vedtak vist til at rapporten gjelder gebyrfinansiering av offentlige tjenester, som er noe annet enn utmåling av overtredelsesgebyr. Formålet med overtredelsesgebyr er å reagere på overtredelser og forebygge framtidige lovbrudd, og ikke å finansiere tilsynstjenesten. Finanstilsynsklagenemnda er enig i dette.
- (45) Samlet sett finner Finanstilsynsklagenemnda at et overtredelsesgebyr på 370 500 kroner er en rimelig og proporsjonal reaksjon for overtredelsen av verdipapirhandelloven § 5-5 første ledd, jf. § 21-3 andre ledd. I vurderingen er det lagt særskilt vekt på gjentakelsesmomentet, og at forsinkelsen må karakteriseres som klar og alvorlig.

⁷ Prop. 96 LS (2018–2019) punkt 7.6.5.5.

⁸ Se Finanstilsynets retningslinjer for overtredelse av reglene om finansiell rapportering, under «Utmåling av overtredelsesgebyr»: [Overtredelsesgebyr, suspensjon og stans av handel - Finanstilsynet.no](https://finansinsyn.no/overtradelser) (Lest 7. mai 2026).

⁹ Riksrevisjonen 3.11.2020: [Undersøkelse av etterlevelse av Stortingets forutsetninger for gebyrfinansiering av offentlige tjenester.](#)

5 Avgjørelse

(46) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur