



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 11. november 2025

Sak: 2025/1405

Klager: [A]

Saken gjelder: Klage på avslag i innsynssak

1 Sakens bakgrunn

- (1) Den 13. september 2025 begjærte [A] (heretter «klager») innsyn i dokument 2023/13700-29 om «*Energiklagenemndas avgjørelse ifm. Klage på vedtak – Overtredelsesgebyr – Klive AS*», fra Reguleringsmyndigheten for energi (RME). Klager fikk en foreløpig tilbakemelding fra RME den 16. september 2025 om at vurderingen av innsynskravet var krevende og sannsynligvis ville ta betydelig tid. Den 27. september 2025 påklaget klager RMEs avslag i saken. RME hadde ikke formelt avslått innsynskravet, men klager mente RMEs tidsbruk i seg selv måtte anses som et avslag jf. offentleglova § 32 annet ledd.
- (2) RME oversendte klagen til Energiklagenemnda den 2. oktober 2025. RME påpekte at det ikke var aktuelt å omgjøre eller oppheve vedtak, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33 og at det var gode grunner til at behandlingen av innsynskravet hadde tatt tid. Herunder ble det pekt på behovet for koordinering med andre aktører og at dokumentet gjennomgående inneholdt opplysninger som kunne være omfattet av lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) § 24 eller som var underlagt taushetsplikt iht. forskrift 7. desember 2012 nr. 1157 om sikkerhet og beredskap i kraftforsyningen (kraftberedskapsforskriften), jf. lov 29. juni 1999 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven).
- (3) Det inngår i sakens historikk at klager fikk delvis innsyn i det aktuelle dokumentet 10. oktober 2025, i en separat sak der det var rettet en innsynsforespørsel til Klagenemndssekretariatet 15. september 2025. Energiklagenemnda understreker for ordens skyld at nemnda selv ikke deltok i vurderingen av dette innsynskravet. På spørsmål fra Klagenemndssekretariatet, bekreftet klager i e-post 14. oktober 2025 at han ønsket å opprettholde klagen på RMEs avslag/saksbehandlingstid. RME bekreftet i e-post samme dag at de på daværende tidspunkt ikke hadde ferdigbehandlet innsynskravet fra klager.
- (4) I e-post den 17. oktober 2025 opplyste RME at innsynskravet var ferdigbehandlet. Klager bekreftet i e-poster 22. oktober 2025 at han opprettholdt klagen og at den nå gjaldt RMEs delvise avslag 17. oktober 2025. Klager begrunnet klagen med at «*for stor del av dokumentet er sladdet.*»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) RME fikk i e-post 23. oktober 2025 informasjon om at klagen var opprettholdt og muligheten for å inngi ytterligere merknader innen 27. oktober 2025. RME sendte begrunnelse for vedtaket om delvis innsyn den 27. oktober 2025. Disse ble videresendt til klager samme dag, med frist for kommentarer innen 29. oktober 2025. Det har ikke kommet inn ytterligere merknader fra klager innen nemndas avgjørelse i saken.

2 Energiklagenemndas vurdering

- (6) Saken gjelder klage på RMEs avgjørelse 17. oktober 2025 om delvis avslag på innsyn i dokument 2023/13700-29 om «*Energiklagenemndas avgjørelse ifm. Klage på vedtak – Overtreddelsesgebyr – Klive AS*».
- (7) Det nemnda skal ta stilling til er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for avgjørelsen om delvis avslag og eventuelt om klager skal gis ytterligere innsyn i det aktuelle dokumentet.
- (8) Energiklagenemnda kan behandle alle sider av saken og selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.
- (9) Nemnda viser til at hovedregelen etter offentleglova § 3 er at «*[s]aksdokument, journalar og liknande register for organet [er] opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov*». Unntak fra innsynsretten krever konkret hjemmel. Opplysninger som er underlagt taushetsplikt skal unntas innsyn, jf. offentleglova § 13.
- (10) RME har vist til kraftberedskapsforskriften § 6-2 jf. energiloven § 9-3, samt offentleglova § 24 tredje ledd, som grunnlag for sin avgjørelse i innsynsaken.
- (11) Klager har begrunnet klagen med at for stor del av dokumentet er sladdet.
- (12) Det følger av energiloven § 9-3 annet ledd at «*Enhver plikter å hindre at andre enn rettmessige brukere får adgang eller kjennskap til sensitiv informasjon om kraftforsyningen.*»
- (13) Det at plikten gjelder «*enhver*» viser at denne gjelder alle som får tilgang eller kjennskap til sensitiv informasjon om kraftforsyningen. Plikten er altså ikke begrenset til aktører som nettselskap eller offentlige tjenestepersoner, men også andre selskap, yrkesgrupper og privatpersoner.
- (14) Hva som anses som «*sensitiv informasjon*» utdypes nærmere i prop.112 L (2010–2011) *Endringer i energiloven og i enkelte andre lover*:
- «*Som sensitiv informasjon regnes spesifikke og inngående opplysninger om kraftsystemet, herunder det enkelte anlegg, som kan være egnet til å skade anlegg eller påvirke funksjoner som har betydning for kraftforsyningen. Slik informasjon er underlagt taushetsplikten i annet ledd. For KBO-enheter som er omfattet av offentleglova innebærer dette at slik informasjon er unntatt fra innsyn i medhold av offentleglova § 13.*»
- (15) Forskrift om sikkerhet og beredskap i kraftforsyningen (kraftberedskapsforskriften) § 6-2 regulerer nærmere hva som anses som kraftsensitiv informasjon:

«§ 6-2. Kraftsensitiv informasjon

Kraftsensitiv informasjon er underlagt taushetsplikt etter § 9-3 i energiloven.

Med kraftsensitiv informasjon menes konkrete og detaljerte opplysninger om kraftforsyningen, herunder klassifiserte anlegg og system, som kan utnyttes til å skade kraftforsyningen eller svekke kraftforsyningens evne til å håndtere ekstraordinære situasjoner, som for eksempel:

a.informasjon om systemer som ivaretar driftskontrollfunksjoner for klassifiserte anlegg.

b.fremstilling av hele eller deler av kraftsystemet, herunder fremstillinger som viser eller beskriver enkeltkomponenter eller sammenkoblinger i klassifiserte anlegg.

c.detaljert informasjon om klassifiserte transformator-, koblings-, og omformerstasjoner som anleggets klasse, informasjon om komponentene i stasjonen, beskrivelse av tiltak mot bevisst skadeverk og innvendige bygningstegninger. Dette inkluderer driftsmerking, antall, ytelse og omsetningsforhold på transformatorer, funksjon på bygg.

d.oversikt over forsyning av kraft og fjernvarme til eiendommer, bygg og anlegg som understøtter viktige samfunnsfunksjoner.

e.nøyaktig kartfesting av flere jordkabeltraseer samlet innenfor et større område. Nøyaktig kartfesting av fjernvarmerør, unntatt hovedrørnett, tilknyttet varmesentraler i klasse 2.

f.forebyggende sikkerhetstiltak mot bevisst skadeverk.

g.lokalisering av reservedriftssentraler og andre beredskapsanlegg.

h.informasjon som beskriver eller avdekker sårbarheter i kraftforsyningen eller klassifiserte anlegg.

i.beredskapsplaner for å håndtere hendelser i kraftforsyningen.

j.oversikt over reservemateriell, reserveløsninger eller reparasjonsberedskap.»

- (16) Bestemmelsen legger opp til en skjønnsmessig helhetsvurdering av hvorvidt det konkrete forholdet «*kan*» utnyttes til å skade kraftforsyningen eller svekke kraftforsyningens evne til å håndtere ekstraordinære situasjoner. Ordlyden tilsier at det må foreligge et visst potensiale for at den aktuelle informasjonen kan brukes på denne måten. Bestemmelsen inneholder en [ikke-]uttømmende liste over forhold som kan være omfattet. Videre tilsier ordlyden «*konkrete og detaljerte opplysninger*» at det er en viss terskel for hvilke opplysninger som anses som kraftsensitive og at mer generelle opplysninger er omfattet.
- (17) Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har utarbeidet en veileder til kraftberedskapsforskriften 11. januar 2024 (sist endret 17. juni 2025). Denne inneholder ytterligere beskrivelser av hvilken type «*skade*» bestemmelsen sikter til. Følgende uttales i kapittel 6: Informasjonssikkerhet § 6.2 Kraftsensitiv informasjon: Hva omfattes av den generelle definisjonen:

«Med skade menes et spekter av tilsiktede handlinger, det vil si handlinger med formål om å forstyrre, skade, svekke eller ødelegge anlegg og systemer som er viktige for å opprettholde trygg og sikker kraftforsyning. (...) Virksomheten trenger ikke å vite med

sikkerhet at skade med videre vil oppstå eller at funksjoner faktisk blir svekket dersom dette skjer, men det er tilstrekkelig at virksomheten anser det som sannsynlig at utnyttelse av opplysningene kan få slike følger.»

- (18) Videre uttales det under samme punkt i veilederen at «Bestemmelsen krever skjønnsmessig vurdering av informasjonseier eller behandler.» og «Bestemmelsen [...] innebærer også at sammenstilling av ulik informasjon som ellers ikke omfattes av bestemmelsen, til sammen kan gi så spesifikk og inngående kjennskap at den må anses som kraftsensitiv etter den generelle definisjonen.»
- (19) At også potensialet for sammenstilling av ulik informasjon vil kunne omfattes, gjør at en rekke forhold vil kunne tas i betraktning, inkludert opplysninger som ikke isolert sett er kraftsensitive. Selv om opplysningene ikke er kraftsensitive alene, kan disse sammen med annen tilgjengeliggjort informasjon, gi et så detaljrikt bilde at disse *samlet sett* anses som kraftsensitive.

- (20) Det fremgår videre av den nevnte veilederens kapittel 6 at:

«Virksomhetens risiko- og sårbarhetsvurderinger og andre detaljerte og spesifikke analyser av ekstraordinære og uønskede hendelser og tilhørende beredskapstiltak, er kraftsensitiv informasjon. [...] Generelle begrunnelser i for eksempel konsesjonssaker, som at forsterking av nettet er nødvendig for å redusere generell sårbarhet, er ikke kraftsensitiv informasjon. Dersom man legger til detaljerte beskrivelser om utfall i tid eller sted koplet til konkrete scenarier, er dette å anse som kraftsensitiv informasjon. Under dette punktet kommer også detaljerte analyser av kraftforsyningen eller kraftsystemets sårbarhet, inkludert digital tvilling som gir spesifikk og inngående informasjon om anlegg eller system eller avslører systemsårbarhet.»

- (21) Som eksempel på detaljeringsgrad som vil være sensitiv nevnes «omtale av sårbarheter og svakheter ved spesifikke ledninger eller punkt i nettet, samt konkrete konsekvenser for kraftforsyningen, forbrukere eller produsenter». Veilederen nevner også eksempler på informasjon som *ikke* vil anses som kraftsensitiv, inkludert opplysninger av generell og oversiktspreget art om kraftforsyningen, kart over luftledninger med spenningsnivå, bilder av anlegg som kraftledninger, bygninger og infrastruktur som er synlige for allmennheten i terrenget. Det presiseres imidlertid at detaljinformasjon om de samme anleggene er kraftsensitiv informasjon.
- (22) Eksempelene fra veilederen viser at en rekke ulike forhold kan anses som kraftsensitive, dersom de identifiserer og beskriver sårbarheter og er konkrete og detaljerte nok. Det er naturlig at nettselskapet har en rolle i å identifisere hva som kan utgjøre kraftsensitiv informasjon i egne anlegg, eksempelvis dersom det gjelder tekniske tegninger eller bilder av deler av deres anlegg. Samtidig skal den som behandler innsynskravet foreta en selvstendig vurdering av hvilke opplysninger som i det konkrete tilfellet er omfattet av bestemmelsen. I saken som er til behandling ba nettselskapet om at alle dokumentene i saken skulle unntas innsyn. Det er høy terskel for å holde hele dokument unntatt innsyn, og det er opplyst at behandlingen av innsynskravet har krevd betydelig arbeid for RME med sikte på å gi mest mulig innsyn, i lys av kravene i kraftberedskapsforskriften § 6-2 og offentleglova § 24. Herunder har behandlingen krevd korrespondanse med både nettselskapet og NVE, som er beredskapsmyndighet etter kraftberedskapsforskriften.

- (23) De sladdede opplysningene i dokumentet inneholder beskrivelse og karakteristikk av sikkerhetsmanglene som ble oppdaget av RME under tilsyn. Det er tale om opplysninger som går igjen i store deler av dokumentet og som går lengre enn en ren opplysning om at nettselskapet har brutt kravene etter avregningsforskriften § 4-6 bokstav a. Etter nemndas syn inneholder dokumentet sladdede opplysninger av en slik detaljeringsgrad at de dekkes av taushetsplikten i kraftberedskapsforskriften og energiloven. Dette gjelder særlig kraftberedskapsforskriften § 6-2 bokstav h som «*informasjon som beskriver eller avdekker sårbarheter i kraftforsyningen eller klassifiserte anlegg.*» og potensialet for sammenstilling. Det må som vist foretas en skjønnsmessig vurdering der ikke bare hver enkelt opplysning, men også helheten i tilgjengelig informasjon må hensyntas. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å slå fast at RME har begått en feil i vurderingen av hva som skal unntas offentlighet i denne saken som følge av taushetsplikten knyttet til kraftsensitiv informasjon etter kraftberedskapsforskriften § 6-2.
- (24) Videre inneholder dokumentet opplysninger omfattet av offentleglova § 24 tredje ledd. Bestemmelsen gir *adgang* til å gjøre unntak fra innsyn for «*opplysninger når unntak er påkravd fordi innsyn ville lette gjennomføringa av straffbare handlingar.*»
- (25) Nemnda vurderer det som at det i denne saken i stor grad er overlapp mellom opplysninger som er dekket av kraftberedskapsforskriften § 6-2 og offentleglova § 24 tredje ledd. Det skal ikke gjennomføres meroffentlighetsvurdering av opplysninger som er taushetsbelagte, men i de tilfeller hvor forvaltningen «*kan*» unnta opplysninger fra innsyn, skal organet likevel *vurdere* å gi helt eller delvis innsyn, jf. offentleglova § 11.
- (26) Det opplyses at RME har foretatt en meroffentlighetsvurdering, og at de i denne forbindelse har veid samfunnets behov for informasjon opp mot behovet for å beskytte informasjon som kan brukes direkte eller indirekte for å skade anlegg. RME har også pekt på hvilke konkrete hensyn som inngikk i denne vurderingen. Nemnda kan ikke se at RME har begått noen saksbehandlingsfeil i denne forbindelse.
- (27) Nemnda har også selvstendig vurdert offentlighetens behov for innsyn i de opplysningene som «*kan*» unntas offentlighet etter offentleglova § 24 tredje ledd. Det viktigste konkrete hensynet som taler for offentlighet i denne saken er interessen allmenheten måtte ha i å få innsyn i hvilke sikkerhetsmangler knyttet til AMS som ble avdekket gjennom reguleringsmyndighetens tilsyn hos et nettselskap. Imidlertid finner ikke nemnda at dette hensynet gjør seg gjeldende med en slik tyngde at det i denne saken burde vært gitt innsyn i detaljene om det aktuelle sikkerhetsbruddet. Regelen i offentleglova § 24 er godt begrunnet og i denne saken ligger også de aktuelle opplysningene tett opp til beskrivelser av en detaljeringsgrad og skadepotensiale som vil være dekket av kraftberedskapsforskriften § 6-2. Nemnda finner ikke grunn til å endre resultatet av RMEs skjønnsmessige vurdering i denne saken.

3 Avgjørelse

- (28) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende avgjørelse:

1. Klagen har ikke ført frem.

- (29) Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo, 11. november 2025

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Tormod Anders Sletten

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur