



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 9. desember 2025

Sak: 2025/1472

Klager: A og B

Prosessfullmektig C (ved fullmakt)

Klagemotpart: Elvia AS

Saken gjelder: Uenighet om betaling for endring av nettanlegg

Saken gjelder klage fra to nettkunder (klagerne) på vedtak fra Reguleringsmyndigheten for energi (RME) datert 13. januar 2025 om at nettselskapet Elvia AS kunne kreve inn betaling for endring av eksisterende nettanlegg, og at det estimerte pristilbudet var i tråd med for omsetningskonsesjonærer» § 17-4 første ledd bokstav a, jf. andre ledd. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer: Edna Grepperud, Helle Grønli og Morten Sundt

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage fra A og B (heretter «klagerne» eller «tiltakshaverne»), ved deres fullmektig C (heretter «fullmektig» eller «grunneier»), på Reguleringsmyndigheten for energis (heretter «RME») vedtak 13. januar 2025. I vedtaket fastslo RME at Elvia AS (heretter «nettselskapet» eller «Elvia») kunne kreve inn betaling for endring av eksisterende nettanlegg, og at det estimerte pristilbudet var i tråd med regelverket, jf. forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (forskrift om kontroll av nettvirksomhet, nå «forskrift for omsetningskonsesjonærer») § 17-4 første ledd bokstav a, jf. andre ledd.
- (2) Klagerne brakte saken inn for RME som en uenighetssak den 13. juni 2023. Klager opplyste at det var nødvendig å flytte en høyspentkabel som lå i bakken, i forbindelse med husbygging på X på Z. Klagerne fullmektig er eier av tomten, mens klagerne er tiltakshaverne. Elvia har bedt klagerne om å betale 196 092 kroner for flyttingen av høyspentkabelen. Klagerne mener at nettselskapet selv må bære denne kostnaden.
- (3) Det inngår i sakens historikk at det tidligere gikk en luftledning i tomtegrensen mellom Y og X. Denne ledningen gikk videre over til Grimsøya. I 2007 ønsket nettselskapet Hafslund AS (nå Elvia) å legge denne ledningen i bakken. Det ble inngått en avtale med nettselskapet om at grunneierne skulle betale for gravingen og nettselskapet skulle betale for å legge kabelen. I samråd med nettselskapet ble kabelen lagt i kanten av daværende nedkjørsel til grunneiers hus. I avtalen stod det at dersom grunneier ønsket å flytte

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

kabelanlegget, måtte grunneier selv bekoste dette. Det står sentralt i klagen at klagerne oppfatter at avtalen som ble inngått med nettselskapet i 2007 slår svært uheldig ut for grunneier. Grunneier har opplyst at han ikke tenkte på at det kunne bli aktuelt å flytte kabelen, og hevder at Hafslund som profesjonell aktør burde kommet med et annet forslag.

- (4) RME krevde i brev den 13. oktober 2023 at grunneier skulle fremlegge skriftlig fullmakt for å kunne representere klagerne. Klagerne sendte slik fullmakt i e-post til RME den 18. oktober 2023.
- (5) I brev datert 23. oktober 2023 ba RME nettselskapet om informasjon i saken.
- (6) Elvia sendte inn informasjon i brev datert 14. november 2023. Klagerne kommenterte nettselskapets brev i e-post 15. november 2023.
- (7) RME sendte klagerne forsinkelsesmeldinger henholdsvis 7. februar 2024 og 29. april 2024.
- (8) RME sendte deretter varsel om vedtak den 28. juni 2024. RMEs foreløpige vurdering var at Elvia kunne kreve inn betaling for endring av eksisterende nettanlegg, og at det estimerte pristilbudet var i tråd med forskriften.
- (9) Klagerne besvarte RMEs forhåndsvarsel gjennom advokat, i brev den 14. august 2024.
- (10) RME fattet følgende vedtak i saken den 13. januar 2025:

«1. Elvia AS skal kreve betaling fra A og B for endring av eksisterende nettanlegg som er utløst av dem, i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-4 første ledd a).

«2. Elvia AS har fastsatt det estimerte pristilbudet for tiltaket i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-4 andre ledd.»
- (11) Klagerne påklaget vedtaket den 24. januar 2025.
- (12) Klagerne etterspurte svar på klagen i e-post til RME den 2. september 2025.
- (13) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda den 14. oktober 2025.
- (14) Klagerne og klagemotpart fikk i brev datert 15. oktober 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (15) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 9. desember 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (16) I vedtaket datert 13. januar 2025 redegjør RME innledningsvis for sakens historikk og partenes anførsler. RME vurderer at det er flere spørsmål i saken. Det første spørsmålet er om nettselskapet har rett til å kreve betaling for flytting av nettanlegget på klagers tomt. Det andre spørsmålet er om nettselskapet har fastsatt betalingen i tråd med forskrift for

omsetningskonsesjonærer § 17-4. Før RME behandler disse spørsmålene, tar RME opp klagers anførsel knyttet til valg av entreprenør.

- (17) Nettselskapet har benyttet elektroentreprenøren Laje Buskerud AS (heretter «Laje») til å utføre arbeidet, og klager stiller spørsmål ved at nettselskapet ikke har innhentet konkurrerende tilbud fra andre entreprenører. RME viser til at nettselskapene er underlagt økonomisk regulering som skal gi insentiver til effektiv drift og utvikling av nettet. Dette skal sikre at nettselskapene velger effektive løsninger blant annet når de bygger ut nett og utfører andre relevante nettjenester for kunden. RME bemerker at innenfor denne rammen er det opp til nettselskapene selv å velge hvordan de utfører pliktene de er pålagt i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) med tilhørende forskrifter.
- (18) Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 første ledd bokstav a at nettselskapet skal fastsette og kreve inn betaling for kostnader ved å endre eksisterende nettanlegg som utløses av noen andre enn nettselskapet selv. I denne saken har klagerne bedt nettselskapet om å endre nettanlegget på tomten. For å kunne endre nettanlegget måtte nettselskapet gjøre tiltak på kundens eiendom, men også utenfor kundens eiendom. RME viser til at avtalen mellom grunneier og Hafslund AS (nå Elvia) fra 2007 inneholder et punkt om endring av nettanlegg. RME bemerker at nettselskapet etter gjeldende regelverk på avtaletidspunktet hadde adgang til å ta betaling for flytting av nettanlegg fra kunden. Fra 1. januar 2019 trådte nytt regelverk i kraft, slik at nettselskapet i dag plikter å kreve hele kostnaden dekket av kunden som ber om endring av nettanlegg. Det var kundens forespørsel i 2023 som utløste behovet for endring av nettanlegget. RME vil derfor basere avgjørelsen på gjeldende regelverk, og ikke på avtalen fra 2007. RME vurderer at endringene som ble utført er initiert av kunden og er derfor «utløst av andre enn nettselskapet», jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 første ledd bokstav a.
- (19) RME viser videre til klagerens anførsel om at nettselskapet uansett må betale kostnadene for endring av nettanlegget utenfor klagerens tomt. RME bemerker i denne sammenheng at bestemmelsen i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 første ledd bokstav a ikke setter en geografisk begrensning. I denne saken nødvendiggjør kundens forespørsel også endringer av nettanlegget utenfor eiendommen. RME kan ikke se at bestemmelsen gir grunnlag for å begrense kostnadene nettselskapet skal kreve dekket til arbeidet som er utført på kundens eiendom.
- (20) Det neste spørsmålet er om nettselskapet har fastsatt betalingen i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 andre ledd. I andre ledd første setning står det at nettselskapet skal følge kravene for fastsetting og innkreving av anleggsbidrag når de fastsetter og krever inn betaling etter første ledd. Det betyr blant annet at nettselskapene må beregne et estimert pristilbud for hva tiltaket kommer til å koste. Kunden skal dekke alle kostnadene endringen utløser i tråd med § 17-4 første ledd bokstav a. Pristilbudet skal videre fastsettes i tråd med blant annet § 16-2 som slår fast at kunden skal få informasjon om estimert pristilbud og at estimatet minimum skal inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. RME bemerker at nettselskapet har brukt elektroentreprenøren Laje til å utføre arbeidet. Siden nettselskapet har benyttet en entreprenør til å gjennomføre arbeidet, vil de faktiske kostnadene for tiltaket være lik prisen som nettselskapet må betale Laje for arbeidet. I denne saken ble pristilbudet til kunden estimert til 196 092 kroner inkludert merverdiavgift.

- (21) Nettselskapet kan imidlertid ikke kreve dekket reinvesteringskostnader der de erstatter eksisterende nettanlegg, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5 andre ledd. Nettselskapet har forklart at det måtte flytte den eksisterende høyspentkabelen, og samtidig skjøte på nye kabler på hver side for å imøtekomme kundens forespørsel. RME vurderer at dette ikke innebærer en reinvestering, og dermed er det heller ingen reinvesteringer å trekke fra kostnadene.
- (22) RME viser avslutningsvis til at klagerne måtte be om få tilbudet fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. RME påpeker at denne informasjonen skal nettselskapet sende kunden på eget initiativ. Kunden har likevel fått tilsendt tilbudet fordelt på arbeids- og materialkostnader i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2. RME vurderer derfor at nettselskapet har fastsatt det estimerte pristilbudet i tråd med § 17-4 andre ledd.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagernes anførsler

- (23) Klagerne har i det vesentlige anført:
- (24) Klagerne anfører prinsippalt at nettselskapet må dekke hele kostnaden med flyttingen av nettanlegget. Den totale kostnaden er på nærmere 400 000 kroner. Subsidiært anfører klagerne at nettselskapet dekker kostnadene knyttet til arbeidet med selve kabelen, og så dekker nettkunden kostnadene til graving av grøft. Det vil si at nettselskapet dekker inntil 50 prosent av kostnadene.
- (25) Klagerne påpeker at det var Hafslund AS (nå Elvia) som ønsket å legge høyspentledningen i bakken i 2007. Klagerne har selv ingen bruk for kabelen – den gir strøm til Grimsøya. Ifølge avtalen mellom grunneier og Hafslund i 2007 skulle grunneieren ta kostnaden med graving av grøften, og nettselskapet skulle ta hele kostnaden med å legge kabelen. I avtalen stod det videre at dersom grunneier senere ønsket å flytte kabelanlegget, måtte grunneier selv bekoste dette. Klagerne mener at denne avtalen nå slår svært urimelig ut for dem/grunneier. Klagerne anfører at det er urimelig og uheldig at nettkundene må betale nærmere 400 000 kroner for graving av grøft og flytting av en kabel de ikke har bruk for.
- (26) Klagerne anfører at saken ikke kan løses etter den gjeldende forskriften i dag, men at den må baseres på avtalen mellom grunneier og Hafslund fra 2007. Nettselskapet burde gjort grunneier oppmerksom på at eventuelle kostnader ved en ny omlegging kunne bli betydelige, blant annet ved at man må utføre arbeid både på Grimsøya og Brønnøya. Da kunne man ved nedgravingen av kabelen i 2007 valgt en annen og mer fremtidsrettet trasé, ved å for eksempel legge kabelen nærme tomtegrensen.
- (27) Videre påpeker klagerne at Elvia, som nettselskap, står i en monopolsituasjon. Elektroentreprenøren Laje har også monopol på denne type arbeid i området, etter å ha vunnet et anbud. Laje var derfor det eneste firmaet som kom med et pristilbud på flytting av kabelen. Klagerne fikk ikke anledning til å innhente noe konkurrerende tilbud. Klagerne reagerer også på prisen som Laje har satt på arbeidet, og mener at Laje kan prise arbeidet til nesten hva de vil, så lenge det ikke er konkurranse. Tilbudet fra Laje var også lite spesifisert. Da klagerne fikk pristilbudet, viste deg seg at halvparten av kostnadene med å flytte kabelen, er kostnader knyttet til arbeid på Grimsøya og Brønnøya – altså arbeid utenfor klagernes eiendom. Kostnadene til arbeid utenfor eiendommen blir da på

rundt 96 250 kroner. Klagerne, som er representert av grunneier, anfører at grunneier aldri hadde skrevet under på avtalen i 2007, dersom han visste at så store kostnader ville knytte seg til arbeid utenfor eiendommen.

- (28) Subsidiært anfører klagerne at nettselskapet uansett må dekke kostnadene knyttet til selve flyttingen av kabelen på 196 092 kroner, og så kan nettkundene dekke kostnadene til graving av grøften på nærmere 200 000 kroner. Dette vil gi samme utgiftsfordeling som i 2007. Atter subsidiært krever klagerne at nettselskapet dekker kostnadene på 96 250 kroner som gjelder arbeid utenfor deres eiendom.

3.2 Nettselskapets anførsler

- (29) Nettselskapet har i det vesentlige anført:
- (30) Nettselskapet anfører at kunden må dekke alle de nødvendige kostnadene med å flytte kabelanlegget. Nettselskapet viser til den privatrettslige avtalen som ble inngått mellom grunneier og Hafslund i 2007. Der står det følgende under punkt 2.1: *«Dersom Grunneier ønsker Kabelanlegget flyttet, må dette godkjennes av Netteier. Partene skal i fellesskap bli enige om en annen egnet kabeltrasé på eiendommen. Grunneier må selv bekoste flyttingen av anlegget»*. Det foreligger dermed en privatrettslig avtale som regulerer hvem som skal dekke kostnadene ved omlegging etter ønske fra grunneier.
- (31) Med virkning fra 1. januar 2019 ble det gjort flere endringer i forskrift for omsetningskonsesjonærer (den gang «forskrift om kontroll av nettvirksomhet»). Herunder ble det inntatt en ny bestemmelse i § 17-4, som blant annet regulerer «kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg som utløses av andre enn nettselskapet». Nettselskapet bemerker at dette er en såkalt «skal-bestemmelse» som i dag pålegger nettselskapet å kreve at den som utløser tiltaket må dekke kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg.
- (32) Nettselskapet bemerker at kostnadsgrunnlaget med noen få unntak skal følge regelverket for beregning av anleggsbidrag. I forbindelse med omleggingstiltaket i denne saken kommer ikke regelverket knyttet til fremskyndings- og reinvesteringskostnader til anvendelse, da det ikke gir noen fordel for nettet å skjøte inn et kort stykke ny kabel på et lengre kabelstrekk. Tvert imot får nettselskapet et svekket nettanlegg med økt feilrisiko. Kunden som ønsker omleggingstiltaket gjennomført, må følgelig dekke alle kostnader med dette.
- (33) Når det gjelder klagerens anførsler om at det er urimelig at kundene må dekke kostnader for arbeid utenfor deres tomt, bemerker nettselskapet at det er en helt nødvendig del av omleggingstiltaket og dermed skal inngå i kostnadsgrunnlaget. Disse arbeidene er knyttet til at eksisterende kabel av sikkerhetshensyn må frakobles, samt jordes i hver ende, før den kappes og selve omleggingsarbeidet kan begynne. Etter at omleggingen er gjennomført må tilsvarende operasjon gjennomføres i hver ende av kabelen, ved at endepunktjordinger fjernes og kabelen skjøtes inn igjen.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (34) Saken gjelder klage fra nettkundene A og B, representert ved deres fullmektig og grunneier, C, på vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi den 13. januar 2025. I vedtaket fastslo RME at nettselskapet Elvia AS kunne kreve inn betaling for endring av eksisterende nettanlegg, og at det estimerte pristilbudet var i tråd med regelverket, jf.

forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-4 første ledd bokstav a, jf. andre ledd. For ordens skyld opplyser Energiklagenemnda at det aktuelle innholdet i bestemmelsen ikke ble endret da forskriften endret navn til forskrift for omsetningskonsesjonærer den 1. februar 2025. I det følgende benytter nemnda forskriftens nye navn.

- (35) I denne saken har det tidligere gått en luftledning over grunneiers eiendom. Denne ble på nettselskapets initiativ lagt i bakken i 2007. I forbindelse med at klagerne skulle bygge hus på tomten, har nettselskapet blitt forespurt å flytte nettanlegget. Nettselskapet sendte den 23. mars 2023 kostnadsoverslag til klagerne på 196 092, 50 kroner inkl. mva. Det ble samtidig opplyst at *«Eventuelle grunnarbeider som ikke er oppført i kostnadsoversikten under er ikke medregnet i kostnadsoverslaget, da det normalt utføres av kunde/utbygger. Grunnarbeider består i de fleste prosjekter av graving av kabelgrøft, oppgraving til fordelingsskap/nettstasjon.»* Videre ble det opplyst at nettselskapet ville bestille Laje Buskerud AS til å utføre utbyggingstiltakene etter at nettselskapet hadde mottatt aksept av tilbudet og betaling fra klagerne. Det er ikke opplyst at klagerne har blitt avkrevd betaling fra nettselskapet utover kostnadsestimatet.
- (36) Klagerne anfører prinsipalt at nettselskapet må dekke hele kostnaden med flyttingen av nettanlegget. Energiklagenemnda forstår klagerne slik at totalbeløpet for arbeidet er på rundt 400 000 kroner. Dette beløpet inkluderer gravearbeidet som ble utført av klagerne og arbeidet med selve flyttingen av kabelanlegget som ble utført av Laje og viderefakturert til klagerne.
- (37) I forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 står det:

«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn betaling som dekker
a. kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg som utløses av andre enn nettselskapet,
b. kostnadene når kunden ber om tjenester som normalt ikke kan forventes levert
c. de påløpte kostnadene når kunden kansellerer bestilling om ny tilknytning, økt kapasitet eller bedre kvalitet.

Nettselskapet skal følge kravene for fastsetting og innkreving av anleggsbidrag når de fastsetter og krever inn betaling etter første ledd. Kravene etter § 16-1, § 16-5 tredje ledd, § 16-8, § 16-9, § 16-10 og § 16-12 kommer ikke til anvendelse.»

- (38) I bestemmelsen første ledd bokstav a står det at nettselskapet skal fastsette og kreve inn betaling som dekker *«kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg som utløses av andre enn nettselskapet»*. Bestemmelsen trådte i kraft fra 1. januar 2019, og pålegger nettselskapene å ta betalt for endringer av eksisterende nettanlegg som ikke utløses av nettselskapet selv. Dette skiller seg fra den tidligere ordningen, hvor det var vanlig at nettselskapene og nettkundene delte på kostnadene.
- (39) Klagerne anfører at denne saken må løses på bakgrunn av den privatrettslige avtalen mellom grunneier og Hafslund AS (nå Elvia) fra 2007. Klagerne mener at denne avtalen inneholdt et urimelig vilkår da den la opp til at grunneier skulle betale hele kostnaden dersom den senere ønsket nettanlegget flyttet. Det er vist til styrkeforholdet mellom partene, at nettselskapet er den profesjonelle part og at det offentligrettslige regelverket på tidspunktet åpnet for at kostnadene kunne deles mellom nettselskapet og kunder i slike tilfeller. Etter klagernes syn må regelverket som gjaldt på tidspunktet for avtaleinngåelsen

i 2007 komme til anvendelse ved flyttingen av nettanlegget i 2023, og det må legges opp til en kostnadsdeling mellom nettselskapet og nettkunden.

- (40) Energiklagenemnda bemerker at det i denne saken er nettkunden som selv har forespurt nettselskapet om å flytte kabelanlegget på eiendommen. Det følger av den klare ordlyden i den privatrettslige avtalen fra 2007 at grunneier skal dekke kostnaden dersom denne senere ber om flytting av nettanlegget. Dette er i tråd med gjeldende regelverk fra 1. januar 2019. Arbeidet med å flytte kabelanlegget ble gjennomført i 2023. Forespørselen om endring av kabelanlegget kom altså etter regelendringen som legger opp til at det er den som ber om flyttingen som skal betale alle kostnadene. Nemnda legger derfor til grunn at saken må løses etter det gjeldende regelverket i forskrift for omsetningskonsesjonærer.
- (41) Det fremstår som klart for Energiklagenemnda at endringen av eksisterende nettanlegg er utløst av «andre enn nettselskapet», jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 første ledd bokstav a. Nemnda kommer da til at nettselskapet skal fastsette og kreve inn betaling som dekker kostnadene for dette etter fremgangsmåten i § 17-4 andre ledd. Klagernes prinsipale anførsel om at nettselskapet må dekke hele kostnaden med flyttingen av nettanlegget fører derfor ikke frem.
- (42) Det neste spørsmålet for Energiklagenemnda er om nettselskapet har fastsatt og innkrevd betaling i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 andre ledd.
- (43) Det fremgår av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 andre ledd at nettselskapet skal følge reglene for fastsetting og innkreving av anleggsbidrag etter forskriften kapittel 16 dersom vilkårene i første ledd er oppfylt, med noen unntak.
- (44) I denne saken har nettkunden selv stått for grunnarbeid i form av gravearbeidet til en kostnad på rundt 200 000 kroner. Elvia har stått for selve omleggingen av kabelanlegget, og benyttet elektroentreprenøren Laje til dette arbeidet. Elvia har utformet et kostnadsgrunnlag på 196 092 kroner inkludert merverdiavgift for dette arbeidet. Dette er det samme beløpet som Elvia betalte Laje for oppdraget.
- (45) Klagerne anfører subsidiært at nettkunden kan dekke kostnadene til gravearbeidet på rundt 200 000 kroner, og så kan nettselskapet dekke kostnadene med å flytte selve kabelen på 196 092 kroner.
- (46) Energiklagenemnda bemerker at nettkunden må dekke alle nødvendige kostnader med flyttingen av nettanlegget, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4. Det innebærer at nettkunden i utgangspunktet også må bære kostnadene for selve flyttingen av kabelanlegget. Nemnda påpeker videre at klagerne har mottatt et kostnadsgrunnlag der kostnadene er fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c. Klagerne måtte imidlertid selv be om å få tilsendt et spesifisert kostnadsgrunnlag i tråd med § 16-2 første ledd bokstav c. Dette skal nettselskapet sende til nettkunden på eget initiativ, og det er kritikkverdig av nettselskapet å ikke sende dette uoppfordret. Nemnda legger likevel til grunn at klagerne har mottatt korrekt informasjon om kostnadene etter § 16-2 første ledd.
- (47) Nettselskapet kan videre ikke kreve dekket reinvesteringskostnader, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-7 første ledd, jf. § 16-5 andre ledd. Nettselskapet anfører at det ikke har vært noen reinvesteringskostnader i denne saken. Videre opplyser

nettselskapet å ikke ha fått et bedre nettanlegg ved å flytte kabelanlegget, men et svekket nettanlegg med økt feilrisiko. Energiklagenemnda legger nettselskapets redegjørelse for reinvesteringskostnader til grunn. Det skal dermed ikke trekkes fra for reinvesteringskostnader.

- (48) Energiklagenemnda legger til grunn at nettselskapet har fastsatt og krevd betaling i tråd med regelverket i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 andre ledd. Nettkunden må derfor også dekke kostnadene med flyttingen av selve kabelen på 196 092 kroner.
- (49) Atter subsidiært anfører klagerne at nettselskapet i alle fall må dekke kostnadene for arbeidet utenfor klagernes eiendom. Dette gjelder et beløp på 96 250 kroner.
- (50) Energiklagenemnda påpeker at ordlyden «kostnadene ved endring av eksisterende nettanlegg» ikke har noen geografisk begrensning, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-4 første ledd bokstav a. Nemnda forstår ordlyden slik at det må gjelde alle nødvendige kostnader ved endringen av nettanlegget, uavhengig av hvor arbeidet er gjort geografisk. I denne saken krevde flyttingen av kabelanlegget blant annet at den eksisterende kabelen måtte frakobles. Dette innebar arbeid på Grimsøya. Nemnda anser dette som nødvendige kostnader, som står i sammenheng med nettkundens forespørsel om å flytte nettanlegget. Klagernes atter subsidiære anførsel kan heller ikke føre frem.
- (51) Når det gjelder valg av underleverandør, viser nemnda til at nettselskapet er forpliktet til å oppfylle krav i anskaffelsesregelverket og forskrift 12. august 2016 nr. 975 om innkjøpsregler i forsyningssektorene (forsyningsforskriften).

5 Vedtak

- (52) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Vedtak nr. 202310278-18 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 13. januar 2025, opprettholdes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. desember 2025

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur