



Konkurransklagenemnda

Konkurransklagenemndas avgjørelse 10. november 2025

Sak: 2025/1537

Klager: NorgesGruppen ASA

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Thommesen AS ved advokat Elen Botten

Konkurransklagenemndas medlemmer:

Bjørn Eirik Hansen, Karin Fløistad og Jonn Ola Sørensen

1 Sakens bakgrunn

- (1) NorgesGruppen ASA (heretter «NorgesGruppen») representert ved Advokatfirmaet Thommesen AS (heretter «Thommessen») har i brev 27. oktober 2025 fremmet krav om dekning av sakskostnader, jf. lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven») § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Konkurransklagenemnda 17. oktober 2025 delvis opphevet Konkurransetilsynets avgjørelse 3. juni 2025 om avslag på krav om partsinnsyn.
- (3) Fristen for å fremsette krav om sakskostnader er tre uker etter at vedtaket kom frem til parten, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd tredje punktum. Kravet er rettidig fremsatt.

2 NorgesGruppens krav

- (4) NorgesGruppen krever dekket sakskostnader med et beløp på 31 448 kroner eks. mva. NorgesGruppen oppgir at Thommesen arbeidet ■■■■■ timer med klagen. Arbeidet er opplyst å ha vært knyttet til utarbeidelse av klagen og NorgesGruppen anser samtlige utgifter som nødvendige.

3 Konkurransklagenemndas vurdering

- (5) Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket [...]».

- (6) Etter ordlyden er det et vilkår for å få tilkjent dekning av sakskostnader at et «vedtak» blir endret til gunst for en part. I utgangspunktet må det være tale om et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b, jf. forvaltningsloven § 3 første ledd. Det er likevel fast praksis at forvaltningsloven § 36 første ledd - som et utgangspunkt - kommer

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

til anvendelse ved saker som gjelder klage på avslag på krav om partsinnsyn, selv om dette er såkalte prosessledende avgjørelser.

- (7) I Konkurransetilsynets vedtak 17. oktober 2025 konkluderte nemnda med at Konkurransetilsynets avgjørelse om avslag på NorgesGruppens krav om partsinnsyn delvis skulle oppheves. Saken ble på denne bakgrunn sendt tilbake til Konkurransetilsynet for ny vurdering av de deler av avslaget som ble opphevet.
- (8) Konkurransetilsynets nemnda har ikke opplysninger om at Konkurransetilsynet har fattet ny avgjørelse i saken. Det er dermed nemnda som skal vurdere om sakskostnader knyttet til vedtaket fra nemnda om å delvis oppheve Konkurransetilsynets avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (9) Bestemmelsen i forvaltningsloven § 36 første ledd oppstiller et vilkår for dekning at underinstansens avgjørelse må være «endret til gunst» for en part.
- (10) Etter Konkurransetilsynets oppfatning tilsier ordlyden i forvaltningsloven § 36 første ledd at klagers rettsstilling må være endret for at sakskostnader skal kunne kreves dekket med hjemmel i denne bestemmelsen. Det er ikke tilfellet i denne saken siden saken kun er sendt tilbake til Konkurransetilsynet for ny behandling. Hvorvidt slike tilfeller omfattes av forvaltningsloven § 36 første ledd, er et uavklart spørsmål etter gjeldende rett, jf. NOU 2019:5 Ny forvaltningslov, punkt 29.2.2 på side 459 og Prp. 79 L (2024-2025 Lov om saksbehandlingen i offentlig forvaltning (forvaltningsloven) punkt 21.2.1 og 21.2.4.3. Sivilombudet og Justis- og beredskapsdepartementets lovavdeling har ulike oppfatninger.
- (11) Etter Sivilombudets vurdering utgjør allerede opphevelsen av førsteinstansens vedtak en «endring til gunst», siden parten oppnår en prosessuell fordel ved å få saken vurdert på nytt, se bl.a. i SOM-2007-77 og SOM-2009-343. Sivilombudet har også vektlagt at den private part ikke bør påføres kostnader som følge av at forvaltningen har gjort en feil. I SOMB-2016-252 uttaler Sivilombudet at «[d]et fremstår lite rimelig at den private parten ikke skal få dekket sine nødvendige kostnader når det er forvaltningen selv som har tvunget klageren inn i denne ekstra runden som følge av prosessuelle og/eller materielle feilene». Lovavdelingen er på sin side, av den oppfatning at førsteinstansens vedtak som utgangspunkt ikke er «endret til gunst» ved slik opphevelse, fordi dette er en ren prosessledende beslutning som ikke medfører en endring i partens rettsstilling. Lovavdelingens syn er at klagen bare har medført en «endring til gunst» dersom utfallet av den nye behandlingen av saken er et vedtak som materielt sett er mer gunstig enn det påklagde vedtaket (for eksempel ved at en tidligere avslått søknad blir helt eller delvis innvilget), se blant annet JDLOV-2010-5915. Både lovavdelingen og Sivilombudet mener for øvrig at dersom parten til slutt får medhold i klagen etter ny vurdering, så skal også kostnader i forbindelse med opphevelsen dekkes av forvaltningen, jf. Innst. 310 S (2017-2018), punkt 1.2.1 sidene 2-3.
- (12) I likhet med lovavdelingen er altså Konkurransetilsynets nemnda av den oppfatning at forvaltningsloven § 36 første ledd må tolkes slik at et vedtak om opphevelse, og hvor saken blir sendt tilbake til underinstansen for ny behandling, ikke i seg selv er å anse som endring til gunst, og at denne bestemmelsen per i dag ikke gir hjemmel til å tilkjenne sakskostnader i foreliggende sak. Først dersom Konkurransetilsynet, eventuelt nemnda etter ny klage, fatter en ny avgjørelse i saken, som er til gunst for NorgesGruppen, vil dette kunne utløse rett på dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

NorgesGruppen kan i så fall fremsette ny søknad om dekning av sakskostnader for det organ som har truffet endelig avgjørelse i saken, jf. tredje ledd.

- (13) Konkurransklagenemnda kommer dermed til at NorgesGruppens krav om dekning av 31 448 kroner eks. mva. ikke tas til følge.

4 Avgjørelse

- (14) Konkurransklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Kravet om dekning av sakskostnader tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

Vedtaket kan påklages til Nærings- og fiskeridepartementet innen tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur