



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 28. januar 2026

Sak: 2025/1589

Klager: A

Klagemotpart: Tensio TS AS

Saken gjelder: Klage på vedtak i uenighetssak om krav til leveringskvalitet.

Saken gjelder klage fra privatperson på Reguleringsmyndigheten for energis (RME) vedtak datert 1. september 2025. RME kom til at det ikke var grunnlag for å pålegge nettselskapet Tensio TS AS å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av avbrudd ved klagers hytte etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1. RME kom også til at nettselskapet hadde opptrådt i tråd med sin utbedringsplikt etter § 2-1, og fremskaffet nødvendig informasjon etter § 5-1 første ledd. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage fra A (heretter «klager») på Reguleringsmyndigheten for energis (heretter «RME») vedtak 1. september 2025. RME kom til at det ikke var grunnlag for å pålegge Tensio TS AS (heretter «Tensio TS» eller «nettselskapet») å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av avbrudd ved klagers hytte etter forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet (leveringskvalitetsforskriften) § 3-1. RME kom også til at Tensio TS hadde opptrådt i tråd med sin utbedringsplikt etter § 2-1, og fremskaffet nødvendig informasjon etter § 5-1 første ledd.
- (2) Klager eier en hytte ved X i Oppdal kommune, hvor han har opplevd gjentatte strømaavbrudd. Det har oppstått uenighet mellom klager og nettselskapet om utbedring av forholdene, og klager brakte saken inn for RME for første gang ved brev den 27. september 2021. Klagers vedlagte oversikt viste 15 strømbrydd siden oppføringen av hytta i 2018. Etter klagers syn var dette langt flere strømbrydd enn man kunne forvente. I brev fra Tensio TS til RME 13. januar 2022, viste nettselskapet til at flere tidligere feil skyldtes lynaktivitet. Nettselskapet mente at leveringspåliteligheten frem til X var god, med forventet feilrate innenfor normalen. Det ble i denne forbindelse vist til allerede gjennomført kabling og planlagt kabling av det eldste luftnett i løpet av 2022. RME fattet vedtak i saken den 1. mars 2022 og fant at det ikke var grunnlag for å pålegge nettselskapet å gjennomføre ytterligere tiltak for å redusere omfanget av avbrudd, jf. leveringskvalitetsforskriften § 3-1. RME var enig i nettselskapets vurdering om at det å legge strømforsyningen i kabel kunne bidra til å redusere antall feil og varigheten av dem.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (3) Klager påklagde forholdet på nytt til Tensio TS i brev den 24. november 2024. Klager viste til at det fortsatt var hyppige strømbrydd på hytta. Han opplevde ikke at forsyningssikkerheten var blitt merkbart bedre, og viste til en oversikt på åtte avbrudd i 2024. Klager mente at det var vanskelig å se at de varslede tiltakene, som RME la avgjørende vekt på i vedtaket 1. mars 2022, hadde hatt den ønskede effekten. Han ba derfor om en redegjørelse fra nettselskapet om årsaken til de mange strømbryddene og hvilke tiltak som hadde blitt utført i etterkant av RMEs vedtak av 1. mars 2022 for å forbedre forsyningssikkerheten.
- (4) Tensio TS svarte klager i brev 12. februar 2025. Nettselskapet viste til at de hadde flere strømbrydd som påvirket strømforsyningen til klager og til omkringliggende hytter. Disse hadde ulike årsaker som storm, lynaktivitet og store nedbørsmengder, som snø som la seg på linjen. Dette kunne igjen utvikle seg til feil som kortslutning, jordfeil og sikringsbrydd, med varierende avbruddstid. Nettselskapet la frem en oversikt som viste ti avbrudd i 2021, fire avbrudd i 2022, fire avbrudd i 2023, og ni avbrudd i 2024. Klager og hans naboer var uten strøm i totalt 5 timer og 57 minutter i 2024. Nettselskapet bekreftet at de varslede tiltakene delvis var gjennomført. Dette innebar kabling av deler av linjenettet og flytting av forsyningen fra Y til Oppdal for en kortere linjeavstand. Ellers var det levert planforslag på tiltak som ville bedre forsyningssikkerheten til Z. Nettselskapet bemerket at det foreløpig ikke var bevilget midler til dette tiltaket da det var andre områder som hadde større behov for oppgradering og som måtte prioriteres.
- (5) Klager brakte deretter ny uenighetssak inn for RME den 6. mars 2025. Klager bemerket at det fortsatt var mange strømbrydd på hans hytte, og ellers i X-området. Klagers oversikt viste ni strømavbrudd i 2024 og tre i 2025. Flere av disse avbruddene var ikke varslet av nettselskapet på SMS. Klager viste til at nettselskapet ikke hadde gjennomført de tiltakene de skisserte i sitt brev 13. januar 2022, og som RME også henviste til i vedtaket 1. mars 2022. Klager anmodet RME om å pålegge nettselskapet å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av strømbrydd i området, og at det samtidig ble satt en frist for slike tiltak.
- (6) RME ba Tensio TS om ytterligere informasjon i brev datert 12. mars 2025.
- (7) I e-post 2. april 2025 bekreftet nettselskapet at de varslede og planlagte tiltakene var gjennomført. Videre viste nettselskapet til at kabler lagt etter 2022 ikke hadde noen direkte risikoreduserende effekt med hensyn til utfall på Z. I etterkant av RMEs vedtak 1. mars 2022, utarbeidet nettselskapet en plan som omhandlet kabling og etablering av fjernstyringskiosk på Z. Dette dreide seg om i overkant av 2 kilometer med kabel og ny nettstasjon med fjernstyring. Nettselskapet bemerket at planen dessverre ble utsatt på grunn av nødvendige omprioriteringer. I 2023 ble det lagt fem nye høyspentkabler på U, der kablene ble tilknyttet ny fjernstyring av trafokiosk. Dette skulle redusere antall feilkilder. Punktet U var ifølge nettselskapet viktig for å kunne luke ut feil i området rundt V, samt at det er sammenkoblingspunkt mellom V og X. Nettselskapet bemerket at punktet har påvirkning på forsyningssikkerheten til Z, men i mindre omfang. Videre viste nettselskapet til at de varsler nettkunder på SMS om årsak til driftsforstyrrelser dersom avbruddet kan få lengre varighet, jf. leveringskvalitetsforskriften § 2-3 fjerde ledd. Vedlagt e-posten var en oversikt over avbrudd mellom 18. november 2020 og 6. mars 2025. Nettselskapet påpekte at avbruddshistorikken viste eksterne årsaker som lyn, fugl, snø og vind. Det var også vedlagt en oversikt som viste at området hadde rundt 99,9 prosent oppetid på strømforsyningen mellom 2021 og 2025.

- (8) Klager påpekte i merknader 22. april 2025 at strømmettet må være robust nok til å tåle ordinære hendelser. Klager bemerket også at nettselskapet fortsatt ikke hadde utført de tiltakene som de varslet i brev av 13. januar 2022, og de øvrige tiltakene som nettselskapet hadde utført, hadde i liten grad betydning for forsyningssikkerheten til Z.
- (9) I e-post 7. mai 2025 ba RME Tensio TS om å oppklare hvorvidt nettselskapets beskrivelser av de gjennomførte tiltakene og utsettelsen av kablingen, gjaldt samme tiltak.
- (10) I brev 16. mai 2025 bekreftet nettselskapet at det var tale om samme tiltak, men at kabling av det eldste luftstrekket på 2-3 kilometer var utsatt grunnet nødvendige omprioriteringer. Nettselskapet påpekte videre at strekket på 2 kilometer historisk sett hadde hatt få utfall.
- (11) Klager innga ytterligere merknader ved e-post 19. mai 2025.
- (12) RME sendte klager en forsinkelsesmelding den 23. mai 2025.
- (13) RME sendte den 17. juni 2025 forhåndsvarsel om vedtak. RME vurderte å fatte vedtak om det ikke var grunnlag for å pålegge Tensio TS å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av avbrudd ved kundens hytte, jf. leveringskvalitetsforskriften § 3-1.
- (14) Klager sendte inn merknader til forhåndsvarselet den 4. august 2025.
- (15) RME fattet følgende vedtak i saken den 1. september 2025:

«1. RME kan ikke se at det er grunnlag for å pålegge Tensio TS å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av avbrudd ved kundens hytte etter forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet § 3-1.

2. Tensio TS har opptrådt i tråd med sin utbedringsplikt etter forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet § 2-1 første ledd.

3. Tensio TS har opptrådt i tråd med forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet § 5-1 første ledd ved å fremskaffe nødvendig informasjon.»
- (16) Klager påklaget vedtaket den 22. september 2025.
- (17) Tensio TS sendte inn merknader til klagen i brev datert 7. oktober 2025.
- (18) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda den 3. november 2025.
- (19) Klager og klagemotpart fikk i brev datert 12. november 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (20) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. januar 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (21) I vedtaket datert 1. september 2025 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler. Slik RME ser det, er spørsmålet i saken om klager har opplevd for mange strømbrudd. RME bemerker at regelverket, og spesifikt leveringskvalitetsforskriften, ikke spesifiserer noen konkrete krav til maksimalt antall avbrudd, eller maksimal varighet av avbrudd, en sluttbruker kan oppleve. Et krav om maksimalt antall avbrudd vil ikke i stor nok grad sikre at den riktige løsningen blir valgt, for eksempel ved at det overinvesteres i enkelte deler av nettet. Selv om RME ikke stiller krav til maksimalt antall avbrudd, eller maksimal varighet av avbrudd, kan RME i henhold til leveringskvalitetsforskriften § 3-1 pålegge de som omfattes av forskriften å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget eller konsekvensene av kortvarige og langvarige avbrudd.
- (22) RME påpeker at en høy andel av avbruddene i Norge skyldes omgivelser, og dette vil spesielt være tilfellet i områder hvor kan være mye snø og uvær. RME anerkjenner at uvær, og eksempelvis store snømengder, kan føre til avbrudd og kan være utfordrende å minimere. Derfor er ikke RME enig i klagers anførsel om at nettet alltid burde være robust nok til å håndtere hendelser knyttet til omgivelsene. Nettselskapet har ansvar for å bygge og drive nettet med en samfunnsøkonomisk optimal leveringspålitelighet, og har gjennom reguleringen insentiver for å minimere antall og varighet av avbrudd hos sluttbrukere.
- (23) RME viser til at klager kun hadde fire avbrudd i 2022 og 2023, sammenlignet med ti i 2021. Dette kan tyde på nettselskapets utførte tiltak har hatt en effekt på klagers leveringspålitelighet. Klager hadde imidlertid ni avbrudd i 2024, noe som er en økning fra de to foregående årene. RME påpeker at ettersom hoveddelen av avbruddene er forårsaket av omgivelser, vil antall avbrudd variere årlig etter eksempelvis hvor mye uvær og snø som inntreffer. Luftledninger vil være mer utsatt for vær, og derfor deler RME nettselskapets vurdering om at eksempelvis kabling og kortere forsyningsvei vil kunne redusere risikoen for avbrudd og varigheten av dem. RME vurderer likevel at avbruddssituasjonen i det aktuelle området, til tross for enkelte år med høyere avbruddomfang, ikke når opp til terskelen for å kunne pålegge nettselskapet å gjennomføre tiltak etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1.
- (24) RME deler klagers forståelse av at leveringskvalitetsforskriften pålegger nettselskapene en streng utbedringsplikt etter § 2-1. RME presiserer at hensikten med bestemmelsen er å sikre at avbrudd til sluttbrukere bli gjenopprettet uten ugrunnet opphold. Dermed omhandler ikke dette utbedringstiltak for å redusere omfanget, eller konsekvensene av, avbrudd. Kravet i § 2-1 første ledd er et direktekrav. Hvis det oppstår avbrudd, må dermed nettselskapene gjenopprette forsyningen til sluttbrukerne uten ugrunnet opphold. RME kan imidlertid ikke se at Tensio TS har brukt uforholdsmessig lang tid på å gjenopprette forsyning etter avbruddene.
- (25) RME ser det som uheldig at nettselskapet 2. april 2025 ga RME feil informasjon om at tiltaket med kabling av 2-3 kilometer eldre linjenett var gjennomført, før RME senere fikk informasjon om at det ikke var det. RME mener at nettselskapet burde vært i dialog med klager om at tiltaket var utsatt som følge av nødvendige omprioriteringer. RME påla ikke nettselskapet å gjennomføre tiltaket i vedtaket av 1. mars 2022, men det planlagte tiltaket var likevel en del av vurderingen. Generelt ønsker ikke RME å detaljregulere nettutbyggingen til nettselskap. Nettselskaper skal ha anledning til å gjøre nødvendige omprioriteringer og RME har ingen grunn til å hevde at omprioriteringen i denne saken

ikke var hensiktsmessig. Det er nettselskapenes ansvar å prioritere nettutbygging der det er størst behov, og det er nettselskapet som er best egnet til å avgjøre hvilke tiltak som er nødvendige. Selv om nettselskapet enda ikke har utført det planlagte tiltaket, ser ikke RME at det er grunnlag for å pålegge dem å utføre tiltaket. Ettersom RME til slutt mottok riktig informasjon i saken, kan heller ikke RME se at nettselskapet har brutt sine plikter etter leveringskvalitetsforskriften § 5-1 første ledd.

- (26) Nettselskapenes krav til varsling av nettkunder i forbindelse med avbrudd følger av leveringskvalitetsforskriften § 2-3. Et ikke-planlagt avbrudd anses som en «driftsforstyrrelse», og er regulert av bestemmelsens fjerde ledd. Her er kravet at nettselskapet, så langt som mulig og på en hensiktsmessig måte, skal ha tilgjengelig informasjon for berørte nettkunder om årsak til driftsforstyrrelsen og forventet tidspunkt for gjenopprettet forsyning. Dette kan eksempelvis være et avbruddskart eller lignende på nettselskapets hjemmeside. RME påpeker at ikke er noen direkte krav til varsling av nettkunder individuelt under et ikke-planlagt avbrudd. Flere nettselskaper informerer likevel nettkunder på SMS. Dette gjelder også Tensio TS, som har opplyst om at de informerer nettkunder på SMS om årsak til driftsforstyrrelser der de ser at avbruddet kan få lengre varighet.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (27) Klager har i det vesentlige anført:
- (28) Klager ber om at RME pålegger nettselskapet å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av strømbrudd i området, jf. leveringskvalitetsforskriften § 3-1, og at det samtidig settes en frist for slike tiltak.
- (29) Det avgjørende spørsmålet er om klager, og de øvrige kundene i området, har hatt uforholdsmessig mange avbrudd. Klager viser til at RME i vedtaket datert 1. september 2025 kom til at avbruddssituasjonen i det aktuelle området «ikke når opp til terskelen for å kunne pålegge tiltak etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1». Dette er overraskende for klager, og standpunktet er heller ikke konkret begrunnet.
- (30) Klager mener at det er særlig overraskende at RME nå synes å ha endret oppfatning, sammenholdt med de vurderingene som lå til grunn for RMEs vedtak av 1. mars 2022 som gjaldt samme saksforhold. I vedtaket av 1. mars 2022 var RME enig i at klager hadde opplevd mange avbrudd. Klager viser til at det ikke er avgjørende at avbruddshistorikken var bedre i 2022 og 2023, ettersom situasjonen var like dårlig i 2024 som i 2021. Klager viser også til tre strømbrudd i perioden juli til august 2025. Til sammenligning kan ikke klager huske sist han hadde et avbrudd i strømforsyningen til hans bolig i Trondheim. Han kan heller ikke huske sist det var avbrudd for familiens fritidsboliger i Q kommune og R kommune. De to sistnevnte fritidsboligene ligger i like værutsatte områder som hytta ved X i Oppdal kommune. Det kan på denne bakgrunn ikke bære tvilsomt at klager, og de øvrige kundene i området, har hatt uforholdsmessig mange avbrudd. Klager viser i den sammenheng til at Tensio TS også var enige i at forsyningssikkerheten ikke var god nok, og det var derfor de bebudet konkrete utbedringstiltak i 2022, som de likevel ikke gjennomførte.
- (31) Klager viser til at nettselskapet i sitt tilsvarende svar til RME datert 2. april 2025 legger vekt på at det er eksterne årsaker som lyn, fugl, snø og vind som påvirker forsyningen til klager.

Klager mener at dette ikke relevant, og at strømmettet må være robust nok til å tåle ordinære hendelser som dette. Videre viser klager til at nettselskapet i tilsvaret lister opp flere utførte tiltak som i liten grad har betydning for forsyningssikkerheten til Z.

- (32) Klager viser videre til at nettselskapet ifølge juridisk teori har en streng utbedringsplikt etter leveringskvalitetsforskriften § 2-1. Det kan ikke være avgjørende at denne bestemmelsen primært gjelder at avbrudd til sluttbrukere blir gjenopprettet uten ugrunnet opphold, slik RME har valgt å fremholde. Klager mener at det også må tillegges vekt om denne utbedringen bidrar til en sikrere strømforsyning.
- (33) Videre anfører klager at Tensio TS ved flere anledninger har gitt klager og RME uriktige opplysninger om hvilke tiltak nettselskapet har utført i etterkant av RMEs vedtak av 1. mars 2022. Etter klagers syn er ikke dette bare uheldig, men det viser at nettselskapet verken tar avbruddsproblematikken eller klageprosessen på alvor. Nettselskapets opptreden er klart i strid med leveringskvalitetsforskriften § 5-1. Her står det i første ledd andre og tredje setning at *«[d]e som omfattes av denne forskriften, skal medvirke til gjennomføring av tilsyn og kontroll. Dette omfatter blant annet å fremskaffe dokumentasjon som er nødvendig, for å gjennomføre tilsyn og kontroll»*.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (34) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (35) Tensio TS har hatt flere strømbrudd som påvirker strømforsyningen til klagers hytte på Z og omkringliggende fritidsboliger. Nettselskapet påpeker at hyttefeltet ligger utsatt til for vær og vind, og avbruddshistorikken viser at det er eksterne årsaker som lyn, fugl, snø og vind som påvirker forsyningen til klager. Slike hendelser kan forårsake feil som kortslutning, jordfeil, sikringsbrudd og linjebrudd, med varierende avbruddstid. Det er store forskjeller i vindretning, saltvann i lufta, lynnedslag og andre faktorer som påvirker strømleveransen. I byområder har nettselskapet nesten all infrastruktur i bakken, men av ulike årsaker utgjør linjenett store deler av nettselskapets infrastruktur på landsbygda. Nettselskapet viser til at de har en oppetid på strømforsyning til klager på 99,9 prosent. Strømforsyningen er gjenopprettet til kunder som opplever avbrudd uten ugrunnet opphold, jf. leveringskvalitetsforskriften § 2-1.
- (36) Etter RMEs vedtak 1. mars 2022, ble det utarbeidet en plan om kabling og etablering av fjernstyringskiosk på Z. Dette dreier seg om i overkant av 2 kilometer med kabel og ny nettstasjon med fjernstyring. Planen har dessverre vært utsatt på grunn av andre nødvendige omprioriteringer. Nettselskapet opplyser å ha utført andre tiltak som har påvirkning på forsyningssikkerheten til Z, men i mindre omfang.
- (37) Videre presiserer nettselskapet at de varsler nettkunder på SMS om årsak til driftsforstyrrelser der nettselskapet ser at avbruddet kan få lengre varighet. Korte avbrudd, som automatisk blir gjeninnkoblet og har en varighet på noen få sekunder, blir av hensiktsmessige årsaker ikke varslet, jf. leveringskvalitetsforskriften § 2-3 fjerde ledd.
- (38) Ellers har nettselskapet noen merknader til strømbruddene som rammet klager sommeren 2025. Den 24. juli 2025 ble nettselskapets anlegg og kunder rammet av lynnedslag. Dette er utenfor nettselskapets kontroll. 855 kunder ble berørt. Den 30. juli 2025 ble det funnet en defekt isolator, noe som førte til hasteutkobling og bytte av isolator. Dette er også utenfor nettselskapets kontroll. 323 kunder ble berørt. Den 5. august 2025 var det en

planlagt utkobling på grunn av nødvendig reparasjon på høyspentbryter, hvor 566 kunder ble berørt. De tre avbruddene ble varslet på SMS.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (39) RME opplyser i innstillingen 3. november 2025 at de ikke kan se at klager har kommet med noen nye saksopplysninger eller anførsler som gir grunn for å endre vedtaket.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (40) Saken gjelder klage fra A på vedtak fattet av RME den 1. september 2025. I vedtaket besluttet RME at det ikke var grunnlag for å pålegge Tensio TS AS å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av avbrudd ved klagers hytte, jf. leveringskvalitetsforskriften § 3-1. RME kom også til at Tensio TS AS hadde opptrådt i tråd med sin utbedringsplikt etter § 2-1, og fremskaffet nødvendig informasjon etter § 5-1 første ledd slik at det ikke var grunnlag for å pålegge tiltak etter § 3-1.
- (41) Det første spørsmålet er om klager i forhold til gjeldende regelverk har opplevd uforholdsmessig mange strømavbrudd på hans hytte ved X i Oppdal kommune. Det neste spørsmålet er om RME i så fall skal pålegge nettselskapet å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av avbrudd, jf. leveringskvalitetsforskriften § 3-1.

Pålegg etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1

- (42) I leveringskvalitetsforskriften § 3-1 står det:

«Reguleringsmyndigheten for energi kan pålegge de som omfattes av denne forskriften å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget eller konsekvensene av kortvarige og langvarige avbrudd.»

- (43) Bestemmelsen oppstiller ingen terskel for hvor mange eller hyppige avbrudd en kunde må oppleve, eller hvor lenge et avbrudd maksimalt kan vare, før bestemmelsen får anvendelse. Det er opp til RME å avgjøre i det enkelte tilfellet om det er grunnlag for å fatte vedtak med pålegg til nettselskapet. Vurderingen er skjønnsmessig i det konkrete tilfellet der elementene i forskriftens formålsbestemmelse i § 1-1 danner grunnlaget for praktiseringen av § 3-1. Etter Energiklagenemndas syn er antall avbrudd, varighet, hyppighet og særlig årsaken til bruddene elementer som i kombinasjon med samfunnsøkonomiske vurderinger skal vurderes i forbindelse med bruk av bestemmelsen. Nemnda forstår klager slik at det er antall strømavbrudd som hovedsakelig er problemet, og ikke nødvendigvis varigheten av dem. RME har i vedtaket 1. september 2025 kommet til at avbruddssituasjonen i det aktuelle området ikke når opp til terskelen for å *kunne* pålegge tiltak etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1, men har ikke redegjort nærmere for hvor terskelen ligger i dette konkrete tilfellet, eller hvorfor det antallet avbrudd som klager har opplevd ikke er tilstrekkelig.
- (44) Energiklagenemnda bemerker at dersom det forekommer kortvarige eller langvarige avbrudd, har RME *mulighet* for å gi pålegg, men ikke en plikt. Klager har altså ikke et rettskrav på tiltak etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1, selv om han opplever avbrudd på hytta. RME og Energiklagenemnda har en vid skjønnsmessig adgang til å vurdere hvorvidt det vil være *hensiktsmessig* eller *nødvendig* å pålegge et nettselskap å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget eller konsekvensene av avbrudd. Her er det etter nemndas syn naturlig å innvilge RME et vidt skjønnssrom. Samtidig er RMEs

skjønnsrom begrenset av forvaltningsrettslige krav til saksbehandling, som forbudet mot usaklig forskjellsbehandling, vilkårlighet og sterk urimelighet.

- (45) RME har i vedtaket av 1. september 2025 kommet til at avbruddssituasjonen i det aktuelle området, til tross for enkelte år med høyere avbruddsomfang, ikke når opp til terskelen for å kunne pålegge tiltak etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1. RME har ikke informert om det foreligger tidligere praksis på området som kan gi veiledning om hvor en slik grense skal gå. Nemnda forstår det som at RME trekker frem helheten i regelverket for å begrunne hvorfor det skal mye til før et nettselskap kan gis pålegg om utbedring etter § 3-1. Det er blant annet påpekt at nettselskapene gjennom KILE-ordningen har insentiv til å holde antall avbrudd på samfunnsøkonomisk optimalt nivå, og det finnes krav til gjenoppretting av forsyning uten ugrunnet opphold, jf. leveringskvalitetsforskriften § 2-1. RME har vist til at det er nettselskapenes ansvar å prioritere nettutbygging der det er størst behov, og at det er nettselskapene som er best egnet til å avgjøre hvilke tiltak som er nødvendige. RME har påpekt at de generelt ikke vil detaljregulere nettutbyggingen til nettselskap.
- (46) Energiklagenemnda er enig med RME i at det må være en viss terskel for at det skal anses hensiktsmessig eller nødvendig å gi pålegg etter § 3-1. Det er ikke et krav etter bestemmelsen at nettselskapet fullstendig skal *eliminere* muligheten for at det kan oppstå avbruddssituasjoner, men det kan gis pålegg om at omfang og konsekvenser skal *reduseres*. Etter nemndas syn vil det være naturlig å forstå bestemmelsen som at det må være tale om avbrudd av et visst «omfang» eller «konsekvenser» av en viss betydning, før det vil være hensiktsmessig eller nødvendig for RME å gi et nettselskap pålegg. Etter nemndas syn må det i denne vurderingen sees til den aktuelle avbruddssituasjonen for kunden(e), de konkrete forholdene i nettet og eventuelle utbedringsmuligheter, samtidig som det tas hensyn til at antall avbrudd kan variere fra år til år, avhengig av eksterne forhold som eksempelvis værhendelser. For eksempel bør samfunnsøkonomiske hensyn kunne trekke i retning av at toleransegrensen for avbrudd i bolig bør være lavere enn i hytte. Dette er likevel kun ett element. I mange tilfeller vil nettet til hyttebebyggelse også omfatte boliger. Enkelte hytter har også en bruksfrekvens på linje med bolig, og nettarriffen gjenspeiler ingen rabatt for en slik nedprioritering.
- (47) Energiklagenemnda mener at klager har opplevd forholdsvis mange avbrudd på hytta de siste årene. RME har lagt til grunn at klager hadde ti avbrudd i 2021, fire avbrudd i 2022, fire avbrudd i 2023 og ni avbrudd i 2024. Klager har i tillegg rapportert om minst seks avbrudd i 2025. Selv om det var en viss nedgang i antall avbrudd i 2022 og 2023, merker nemnda seg at antall avbrudd ser ut til å ha økt igjen i 2024 og 2025. Selv om klager har opplevd et relativt høyt antall avbrudd på hytta, medfører dette ikke nødvendigvis at nettselskapet skal pålegges utbedring etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1. RME har som nevnt et stort skjønnsrom for å vurdere hvorvidt nettselskapet skal gis pålegg i det enkelte tilfellet. I likhet med RME viser nemnda til at nettselskapene gjennom annet regelverk, som KILE-ordningen, har insentiver til å redusere avbrudd i nettet. I tillegg finnes det regler som gir kunder utbetaling ved svært langvarige avbrudd (USLA) og det er strenge krav til gjenoppretting av forsyning etter avbrudd iht. § 2-1. Dette er likevel kompensasjons- og insentivordninger som ikke i seg selv representerer noe grunnlag for å høyne terskelen eller gi fritak fra bestemmelsene i §§ 2-1 og 3-1. Utgangspunktet for anvendelsen av § 3-1 er at disse insentivordningene ikke har den tilsiktede effekt i favør av sluttbrukeren.

- (48) RME har tidligere lagt til grunn at det å legge 2-3 kilometer av den eldre luftstrekningen i jordkabel, vil kunne føre til færre strømavbrudd på klagers hytte. Det finnes i så fall et konkret tiltak som kan gjennomføres etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1 for å redusere omfanget av avbrudd. Samtidig har nettselskapet opplyst at andre områder har måttet prioriteres fremfor den planlagte kablingen og at denne linjen uansett har hatt få utfall historisk sett. RME fant ikke grunn til å slå fast at de omprioriteringene som nettselskapet hadde ansett som nødvendige, ikke var hensiktsmessige. RME har i tillegg vist til at hoveddelen av avbruddene skyldes omgivelser, og at uvær og snø kan føre til avbrudd som er utfordrende å minimere. Energiklagenemnda er ikke uten videre enig i at «omgivelsene» gir grunnlag for å fritta fra plikten etter §§ 2-1 og 3-1. Nettselskapet må ved etablering og drift av nettet ta hensyn til omgivelsene ved valg av trasé og fremføringsmåte. Ved drift av nettet må f.eks. effekten av store snøfall forutses gjennom rydding av linjetraseer og sikring av tilstrekkelig avstand mellom linjen og vegetasjon. RME har tilsynelatende ikke foretatt noen konkret vurdering av årsaksforholdene i tilknytning til det enkelte avbrudd. RME har ikke kommentert Tensios generiske angivelse av faktorer i «omgivelsene» der blant annet «saltvann i lufta, lynnedslag og andre faktorer» nevnes uten forankring til de stedlige forholdene på Oppdal. Det synes likevel å være enighet om at det skal gjøres tiltak for å få bukt med avbruddene, men at økonomiske prioriteringer så langt har stått i veien for dette.
- (49) Energiklagenemnda viser til at RME i vedtaket 1. september 2025 har gjennomført en ny prøving av spørsmålet i saken, med kunnskap om at det tidligere varslede tiltaket med kabling ikke var gjennomført. RME landet etter en skjønnsmessig vurdering på at det ikke var grunnlag for å pålegge nettselskapet å gjennomføre kabling av det eldre luftstrekket på 2-3 km, eller andre tiltak. Etter nemndas vurdering er det ikke grunnlag for å fravike RMEs skjønnsutøvelse i denne saken. Nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig grunnlag for å slå fast at nettselskapet har gjort feil ved å prioritere tiltak andre steder i nettet som de har ansett mer nødvendige. Det går likevel en grense for i hvor stor utstrekning nettselskapet kan nedprioritere klagers strømtilførsel. Etter nemndas syn må Tensio TS nå utarbeide en klar plan med en tidslinje for etablering av konkrete tiltak i form av eksempelvis kabling, overspenningsvern/jording som avhjelper den situasjonen klager opplever. I lys av terskelen etter leveringskvalitetsforskriften § 3-1, er nemnda slik saken står nå enig med RME i at det - til tross for antall kortvarige avbrudd på klagers hytte - ikke er tilstrekkelig grunnlag for å gi nettselskapet et *pålegg* om å gjennomføre tiltak for å redusere omfanget av korte avbrudd etter § 3-1.

- (50) Energiklagenemnda har etter dette kommet til at RMEs vedtak punkt 1 opprettholdes.

Utbedringsplikt etter leveringskvalitetsforskriften § 2-1

- (51) Klager anfører også at nettselskapet har en streng utbedringsplikt etter leveringskvalitetsforskriften § 2-1.
- (52) I leveringskvalitetsforskriften § 2-1 første ledd står det:

«De som omfattes av denne forskriften skal ved hendelser i egne anlegg, som medfører avbrudd eller redusert leveringskapasitet til sluttbrukere, gjenopprette full forsyning til de aktuelle sluttbrukerne uten ugrunnet opphold. Tilknytningspunkt av betydning for liv og helse skal prioriteres.»

- (53) Energiklagenemnda bemerker at leveringskvalitetsforskriften § 2-1 første ledd regulerer de tilfellene hvor det har oppstått hendelser som medfører «avbrudd eller redusert leveringskapasitet» til sluttbrukerne. Nettselskapene har da plikt til å gjenopprette «full forsyning» til de aktuelle sluttbrukerne «uten ugrunnet opphold». Bestemmelsen gjelder først hvis det har skjedd et avbrudd, eller en annen driftsforstyrrelse, i strømforsyningen. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at nettselskapet har brukt uforholdsmessig lang tid på å gjenopprette strømforsyningen etter avbruddene. Det kan da heller ikke legges til grunn at nettselskapet har opptrådt i strid med forpliktelsene etter leveringskvalitetsforskriften § 2-1. Klagers anførsel om at det må tillegges vekt om nettselskapets utbedring bidrar til en sikrere strømforsyning har ikke relevans til § 2-1 der temaet er utbedring «uten ugrunnet opphold». Det er leveringsforskriften § 3-1 som regulerer situasjonen der en sikrere strømforsyning er nødvendig.

Plikt til å medvirke til tilsyn og kontroll etter leveringskvalitetsforskriften § 5-1

- (54) Klager anfører også at nettselskapet har brutt sine plikter etter leveringskvalitetsforskriften § 5-1, ved at nettselskapet ved flere anledninger har gitt både klager og RME uriktige opplysninger om hvilke tiltak nettselskapet har utført i etterkant av RMEs vedtak 1. mars 2022.

- (55) I leveringskvalitetsforskriften § 5-1 første ledd står det:

«Reguleringsmyndigheten for energi fører tilsyn og kontroll med at bestemmelsene gitt i denne forskriften overholdes. De som omfattes av denne forskriften, skal medvirke til gjennomføring av tilsyn og kontroll. Dette omfatter blant annet å fremskaffe dokumentasjon som er nødvendig, for å gjennomføre tilsyn og kontroll.»

- (56) RME påpekte i vedtaket at det var uheldig at Tensio TS hadde gitt RME feil informasjon om at tiltaket med å kable 2-3 kilometer med luftnett var gjennomført. RME kom likevel til at RME mottok riktig informasjon til slutt, og RME kunne dermed ikke se at nettselskapet hadde brutt sine plikter etter leveringskvalitetsforskriften § 5-1 første ledd.
- (57) I denne sammenheng påpeker Energiklagenemnda at nettselskapet i sitt tilsvarende til RME datert 2. april 2025 skrev at «[d]e planlagte tiltakene som ble varslet RME 13.01.2022 bekreftes gjennomført». Likevel skrev nettselskapet følgende om tiltaket med å kable 2-3 kilometer av luftnettet: «Planen har dessverre vært utsatt på grunn av andre nødvendige omprioriteringer». Nemnda mener at nettselskapets tilsvarende datert 2. april 2025 er usammenhengende og til dels motstridende, men nettselskapet har ikke nødvendigvis gitt uriktige opplysninger, og i alle fall ikke slik at det påvirker utfallet av vurderingen knyttet til leveringskvalitetsforskriften §§ 2-1 og 3-1. RME ba om en oppklaring på hvilke tiltak som var gjennomført i e-post datert 7. mai 2025, og nettselskapet oppklarte dette i brev datert 16. mai 2025. Nemnda legger dermed til grunn at RME hadde fått inn riktig informasjon innen vedtakstidspunktet 1. september 2025, og at vedtaket er bygget på riktige faktiske forutsetninger. Nemnda kan ikke se at nettselskapet har brutt sine plikter etter leveringskvalitetsforskriften § 5-1 første ledd.

6 Vedtak

- (58) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

2. Vedtak nr. 202506334-11 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 1. september 2025, opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 28. januar 2026

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur