



## Energiklagenemnda

---

### **Energiklagenemndas avgjørelse 5. mars 2026**

**Sak:** 2025/1681  
**Klager:** Flexibility AS  
**Saken gjelder:** Klage på avvisningsvedtak av klage på strømstønadsordningen

*Saken gjelder klage fra Flexibility AS på avvisningsvedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 29. oktober 2025. RME kom til at klager ikke hadde klageadgang da RME ikke hadde fattet noen enkeltvedtak som passet beskrivelsen i klagen. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

### **Energiklagenemndas medlemmer:**

Nemndsleder Per Conradi Andersen og nemndsmedlemmene Tormod Anders Sletten og Helle Grønli.

## **1 Innledning**

- (1) Strømstønad ble først innført ved midlertidig lov 22. desember 2021 nr. 170 om stønad til husholdninger som følge av ekstraordinære strømavgifter (strømstønadsloven) og midlertidig forskrift 21. januar 2022 nr. 103 om strømstønad. Strømstønadsloven er nå opphevet, men strømstønadsordningen er videreført i lov 20. juni 2025 nr. 44 om Norgespris og strømstønad til husholdninger (lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger) og forskrift 8. september 2025 nr. 1791 om strømstønad. Norgespris er nærmere regulert i forskrift 8. september 2025 nr. 1790 om Norgespris.
- (2) Saken gjelder klage fra ladeselskapet Flexibility AS (heretter «Flexibility» eller «klager») på Reguleringsmyndigheten for energis (heretter «RME») vedtak av 29. oktober 2025. I vedtaket avviste RME en klage fra Flexibility på «*alle enkeltvedtak hvor RME/NVE har: 1. Godkjent eller instruert at strømstøtte kan tildeles kommersielle ladeaktører, og 2. Gitt rådgivning til nettselskaper som har ført til slike utbetalinger*». Begrunnelsen for avvisningen var at RME mener at de ikke har truffet noen slike enkeltvedtak, og at klager derfor ikke hadde rettslig interesse eller klageadgang.
- (3) Med kommersiell ladeaktør siktes det i denne saken til en næringsaktør som drifter infrastruktur for elbillading, typisk for bedrifter eller boligselskap. Tjenesten kan inkludere installasjon, drift og vedlikehold av ladeanlegg, i tillegg til administrasjon av betalingsløsninger/fakturering. Kommersielle ladeaktører kan tilby sine tjenester til boligselskap. Det følger av forskrift om Norgespris § 3 bokstav b og forskrift om strømstønad § 3 bokstav b, samt den tidligere midlertidige forskrift 21. januar 2022 nr. 103 om strømstønad § 3 første ledd, at boligselskap kan være eierseksjonsameier, borettslag, boligaksjeselskaper og ikke-seksjonerte boligsameier.

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 [post@knse.no](mailto:post@knse.no)

- (4) I noen tilfeller eier boligselskapet selv ladeanlegget og i andre tilfeller vil ladeaktøren eie anlegget og leie det ut til boligselskapet. Ladeaktører kan tre inn i avtaleforhold med boligselskap ved å opprette nye ladeanlegg eller overta driften av eksisterende anlegg. Det varierer hvorvidt det er ladeaktøren eller kunden selv som har inngått strømabonnementet og dermed er registrert som kunde på det aktuelle målepunktet.

## 2 Sakens bakgrunn

- (5) Det inngår i sakens historikk at RME den 21. juni 2022 fattet et vedtak i en uenighetssak mellom et nettselskap og en kommersiell ladeaktør om hvordan ladeaktørens målepunkt skulle registreres. Ladeaktøren driftet ladeanlegg for elbiler i flere boligselskap. For noen anlegg sto ladeaktøren som innehaver av strømabonnement og for andre anlegg sto boligselskapet som innehaver av strømabonnement, men i alle tilfellene var det ladeaktøren som eide ladeanlegget og som fakturerte beboerne for strømforbruket. Ladeaktøren hadde ikke fått utbetalt strømstønad for de målepunktene hvor ladeaktøren selv var innehaver av strømabonnementet. Nettselskapet opplyste at de hadde plassert ladeaktøren i næringskode: 71.129 – Annen teknisk konsulentvirksomhet, og at grunnlaget for dette var næringskoden som fremgikk av Brønnøysundregisteret. RME kom imidlertid til at det var feil av nettselskapet å plassere ladeaktøren i denne kundegruppen, og i stedet skulle klager registreres som husholdningskunde. RMEs begrunnelse for dette var at forbruket bak målepunktet som klager disponerer, i realiteten var husholdningsforbruk. RME viste til at fellesmålt husholdningsforbruk i boligselskap var berettiget støtte, og etter RMEs vurdering ville ordningen omfatte eksterne tredjeparter som var registrert som kunde på målepunktet som målte boligselskapets husholdningsforbruk. RME mente det var uten betydning om det var boligselskapet eller tredjeparten som var juridisk eier av målepunktet, men det ble understreket at støtten skulle fordeles til husholdningene, jf. den tidligere strømstønadsloven § 4 tredje ledd.
- (6) Klager fikk innvilget innsyn i dette vedtaket fra RME den 2. mai 2025. Klager sendte en e-post til RME samme dag, og påpekte at RMEs vedtak 21. juni 2022, trolig var basert på informasjon fra ladeaktøren som kunne være feilaktig eller helt misvisende. Klager ønsket også å gjøre RME oppmerksom på mulige brudd på EØS-avtalens regelverk over flere år, og da spesielt forbudet mot statsstøtte etter EØS-avtalen artikkel 61. Etter klagers oppfatning skulle ikke kommersielle ladeaktører kunne motta strømstøtte på vegne av husholdningene, og kjernen i klagen er at slike tildelinger kan medføre ulovlig statsstøtte, som leder til konkurransevridning til ulempe for ladeaktører som tilbyr lignende tjenester uten å motta støtte.
- (7) Den 7. mai 2025 sendte klager e-post til RME med emnetittelen «Klage og spørsmål knyttet til praksis for tildeling av strømstøtte». Klager viste blant annet til at kommersielle aktører, med hovedvirksomhet innen utleie av infrastruktur og salg av abonnementer, hadde mottatt strømstøtte over flere år, og at tildelingen ble gitt ved at det var fattet enkeltvedtak. Etter klagers syn skulle nettselskapene registrert de kommersielle ladeaktørene som næringsvirksomhet, slik at de ikke kvalifiserte til strømstøtte uten eksplisitte dispensasjoner.
- (8) Klager purret på svar fra RME den 14. mai 2025. RME svarte på purringen i brev datert 20. mai 2025, og sendte forsinkelsesmeldinger den 2. og 4. juni 2025.
- (9) Klager poengterte i e-post 6. juni 2025 at den tidligere e-posthenvendelsen 7. mai 2025, var todelt. Den bestod av en *formell klage* på praksis, i tillegg til konkrete spørsmål som

klager ønsket at RME skulle besvare. Klager presiserte at klagen gikk ut på at kommersielle ladeaktører har mottatt strømstøtte uten at forbrukerne har fått støtten fullt ut (1:1), og ba om at RME skulle instruere nettselskapene til å kreve tilbakebetalt støtte som de siste årene har gått til kommersielle ladeaktører.

- (10) I brev til klager 17. juni 2025, bemerket RME at det er kunder med husholdningsforbruk, og ikke kommersielle aktører, som er berettiget til strømstøtte. RME påpekte at de ikke har gitt spesifikke dispensasjoner til bransjer eller enkeltelskaper i forbindelse med strømstøtte, og at RME heller ikke har utarbeidet retningslinjer for nettselskapene knyttet til hvordan slike aktører skal klassifiseres. I RMEs praksis er det lagt til grunn at det ikke er avgjørende hvem som står som kunde på målepunktet, så lenge målepunktet er knyttet til *husholdningsforbruk*, og strømstøtten *videreføres* til beboerne i boligselskapet. RME har lagt til grunn at de eksterne ladeaktørene som mottar strømstøtte på vegne av boligselskaper, faktisk har videreført denne støtten til boligselskapets husholdninger. Det vises til at noe annet ville vært i strid med strømstøtteordningens formål.
- (11) I e-post 22. juni 2025 viste klager til at han påklaget RMEs forvaltning og håndheving av strømstøtteordningen. Klager understrekte at hans henvendelse til RME 7. mai 2025, var en *klage* på RMEs praksis, og burde blitt behandlet som en klage av RME. Klager understreker at klagen 22. juni 2025 var utarbeidet for å ytterligere klargjøre og dokumentere forholdene.
- (12) Klager etterspurte status på behandling av saken i e-poster til RME 22. august 2025, 11. september 2025 og 23. september 2025.
- (13) I e-poster 23. og 30. september 2025, sendte klager ytterligere merknader og spørsmål til RME. Blant annet ba klager RME om å oppgi saksbehandler og estimert saksbehandlingstid. Klager ba også RME om å få til et møte. RME og klager gjennomførte en telefonsamtale 30. september 2025.
- (14) Klager sendte inn ytterligere merknader til RME den 1., 8., 9. og 10. oktober 2025.
- (15) RME fattet avvisningsvedtak i saken den 29. oktober 2025.
- (16) RME opplyser i avvisningsvedtaket at vedtaket 21. juni 2022 er det eneste vedtaket de har truffet som gjelder strømstønad og kommersielle aktører. Samtidig har RME vist til den tidligere strømstønadsloven § 4 tredje ledd, hvor det fremgikk at «RME avgjør saken ved enkeltvedtak som ikke kan påklages».
- (17) Klager påklaget avvisningsvedtaket den 30. oktober 2025. Klager anmodet RME om å stanse videre utbetaling av strømstøtte til selskaper som eier og leier ut ladeinfrastruktur, samt iverksette kontroll og tilbakebetaling av støtte som er utbetalt til slike selskaper siden 2022. Videre ba klager om at RME skulle avklare og presisere i forskrift at modeller basert på utleie og leasing av ladeinfrastruktur anses som næringsvirksomhet, og dermed faller utenfor husholdningsbegrepet. Vedlagt brevet var to kontrakter mellom en ladeaktør og to borettslag.
- (18) I e-post til RME 4. november 2025, stilte klager spørsmål om hvem som var saksbehandler og om den videre saksgangen. RME svarte klager i brev datert 7. november 2025.

- (19) I e-post til Klagenemndssekretariatet datert 9. november 2025 ba klager om at Energiklagenemnda skulle overta behandlingen av saken. Klager sendte inn tilleggsinformasjon til sekretariatet i e-post datert 10. november 2025.
- (20) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssaker (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda den 13. november 2025.
- (21) Klager fikk i brev 14. november 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (22) Klager sendte inn ytterligere merknader i e-poster datert 17. og 19. november 2025. Den 17. november ble det gjennomført en telefonsamtale om saksbehandlingsprosessen, mellom klager og Energiklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet.
- (23) Sekretariatet informerte klager om den videre saksgangen i e-post 25. november 2025. Samme dag ble det gjennomført ny telefonsamtale mellom sekretariatet og klager.
- (24) Klager sendte inn ytterligere merknader i e-poster datert 25., 26. og 27. november 2025. Den 4. desember ble det gjennomført ny telefonsamtale mellom sekretariatet og klager, hvor sekretariatet opplyste om videre saksgang.
- (25) Klagenemndssekretariatet oversendte klagers merknader til RME den 15. desember 2025. RME har ikke inngitt merknader i saken.
- (26) Den 28. januar 2026 behandlet Energiklagenemnda i en relatert sak med saksnummer 2025/1884, en klage fra Flexibility på RMEs avslag på et innsynskrav. Innsynskravet gjaldt informasjon om hvilke kommersielle aktører som har mottatt strømstøtte/Norgespris. RME avsto innsynsforespørselen da de ikke satt på de opplysninger eller dokumenter som innsynsforespørselen gjaldt, og nemnda opprettholdt RMEs avgjørelse når det gjaldt dette konkrete innsynskravet.
- (27) Det ble gjennomført nye telefonsamtaler mellom sekretariatet og klager den 5. februar 2026. Klager sendte inn ytterligere merknader 5., 11., 12. og 18. februar 2026.
- (28) I saken som Energiklagenemnda nå skal behandle, tas det stilling til klagers klage på RMEs avvisningsvedtak den 29. oktober 2025.
- (29) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 18. februar 2026.

### **3 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak**

- (30) I avvisningsvedtaket 29. oktober 2025, redegjør RME innledningsvis for sakens historikk og klagers anførsler. RME viser til at klagen gjelder alle enkeltvedtak hvor RME/NVE har godkjent eller instruert at strømstøtte kan tildeles kommersielle ladeaktører, i tillegg til RMEs forvaltning og håndheving av strømstøtteordningen.
- (31) RME opplyser å ha undersøkt om det finnes enkeltvedtak som passer beskrivelsen i klagen. RME vurderer at de ikke har truffet noen slike vedtak. I brev til klager datert 17. juni 2025, påpekte RME at det er kunder med husholdningsforbruk som er berettiget

til strømstøtte. RME understreker at kommersielle aktører ikke er berettiget til strømstøtte. RME viser til at de fattet et vedtak 21. juni 2022, i en uenighetssak om midlertid strømstøtte i forbindelse med ladeanlegg for husholdningers elbiler i boligselskap. Samtidig påpekes det at dette vedtaket ikke kan påklages iht. den tidligere strømstøttsloven § 4 tredje ledd andre setning. RME finner etter dette at klagen må avvises. RME opplyser imidlertid at de vil ta med seg innspillene fra klager.

- (32) RME viser til at strømstøtteordningens forhold til statsstøttereglene er omtalt i forarbeidene til lov om Norgespris og strømstøtte til husholdninger. Her gir departementet uttrykk for at en vurdering av at verken strømstøttsordningen eller Norgesprisordningen vil være i strid med EØS-avtalens regler om statsstøtte, jf. Prop. 148 L (2024-2025) *Lov om Norgespris og strømstøtte til husholdninger* s. 34. RME legger dette til grunn. Videre viser RME til at strømstøtteordningen ikke stiller krav om at kunden har eget målepunkt, men at forbruket bak målepunktet er husholdningsforbruk, jf. lov om Norgespris og strømstøtte til husholdninger § 5 og Prop. 148 L (2024-2025) *Lov om Norgespris og strømstøtte til husholdninger* s. 26. Målepunktet kan for eksempel være knyttet til et boligselskap, så lenge det dreier seg om husholdningsforbruk for boligselskapets beboere.
- (33) RME bemerker at de fører fortløpende tilsyn med ordningene om strømstøtte og Norgespris, og RME kan i den forbindelse gi de pålegg som er nødvendige for gjennomføringen av bestemmelser i lov om Norgespris og strømstøtte til husholdninger med tilhørende forskrifter. Det opplyses at dersom det i tilknytning til strøm er utbetalt uriktig støtte eller beregnet uriktig prissikringsbeløp til en nettkunde, kan RME treffe vedtak med krav om tilbakebetaling av det uriktige beløpet, jf. lov om Norgespris og strømstøtte til husholdninger § 25. RME kan i tillegg treffe vedtak om stans av videre utbetaling dersom nettkunden er urettmessig mottaker, har mottatt uriktig støtte eller prissikringsbeløp, eller unnlater å følge pålegg fra RME. Det opplyses at RME på denne bakgrunn foretar fortløpende vurderinger av regelverket og relevante aktørers overholdelse av dette.

#### 4 Klagers anførsler

- (34) Klager har i det vesentlige anført:
- (35) Klager ber Energiklagenemnda om å oppheve RMEs avvisningsvedtak, og at nemnda realitetsbehandler klagen, jf. forvaltningsloven § 34. Subsidiært ber klager om at nemnda pålegger RME å realitetsbehandle klagen innen en kort frist. RME har avvist klagen med henvisning til manglende klageadgang. Klager anfører at dette er feil, og viser i den sammenheng til at RME i sin praksis har truffet forvaltningsavgjørelser med rettsvirkning, og dermed det klager omtaler som «enkeltvedtakslignende beslutninger», etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Klager er en berørt konkurrent, og har dermed rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven § 28.
- (36) Klager anfører at kommersielle ladeaktører har mottatt strømstøtte, og ikke videreført støtten uavkortet (1:1) til sluttbrukerne. Strømstøtteordningen gjelder kun husholdninger og fritidsboliger, og ikke næringsdrivende, jf. Prop. 148 L (2024-2025). Når kommersielle ladeaktører mottar strømstøtte, kan dette etter klagers syn utgjøre ulovlig statsstøtte etter EØS-avtalen artikkel 61. Klager mener at RMEs praksis har ført til systematisk forskjellsbehandling av likeartede garasjeanlegg og sameier. Klager opplyser at det i flere tilfeller nektes strømstøtte eller Norgespris, fordi målepunktet står oppført

på en driftsforening eller et aksjeselskap i Brønnøysundregistrene. Dette selv om anlegget er eid av beboerne og forbruket utelukkende gjelder husholdningenes elbillading. Klager mener at avslagene ikke begrunnes i faktisk forbruk, men hvordan de ulike aktørene er registrert i Brønnøysund. Etter klagers syn håndterer nettselskapene dette ulikt på grunn av mangelfull og uklar veiledning fra RME.

- (37) Klager viser til at en navngitt ladeaktør har opplyst at selskapet siden 2022 har mottatt strømstøtte på sine målepunkter, og at nettselskapene har vært imøtekommende til dette. Etter klagers oppfatning viser dette at det er gitt støtte til kommersielle aktører med dette bånd til nettselskaper, samtidig som det er gitt avslag til borettslag og driftsforeninger med identiske målepunkter.
- (38) Videre mener klager at RME ikke har kontroll med at strømstøtten faktisk videreføres uavkortet (1:1) til sluttbrukerne. Dette er ifølge klager bekreftet skriftlig av flere nettselskaper, som opplyser at de ikke har system eller rutiner for å kontrollere om mottatt støtte videresendes i sin helhet til husholdningene. Klager viser til at nettselskapene oppgir at RME ikke har stilt noen slike krav. Videre påpeker klager at RME selv har opplyst i brev av 17. juni 2025 at det ikke foreligger felles retningslinjer eller tilsyn med dette forholdet. Dermed finnes det etter klagers oppfatning ingen mekanisme som sikrer at støtten når sluttbrukerne i tråd med ordningens formål.
- (39) Klager har også anførsler knyttet til RMEs saksbehandling. Klager bemerker at den første formelle klagen ble sendt den 7. mai 2025, og at RME ikke fattet avvisningsvedtak før 29. oktober 2025 – et tidsrom på 175 dager. I mellomtiden sendte klager ni skriftlige henvendelser, inkludert purringer og statusforespørsler. Klager opplyser at RME gjentatte ganger har nektet å holde møte med klager, til tross for formelle forespørsler. RME har heller ikke besvart telefonhenvendelser, og ikke ringt tilbake. Klager anfører at RME har brutt sine plikter etter forvaltningsloven §§ 11, 17 og 25, og at saksbehandlingen er i strid med god forvaltningsskikk. Dette har undergravet tilliten til RME som forvaltningsorgan.

## 5 Energiklagenemndas vurdering

- (40) Saken gjelder klage fra Flexibility AS på Reguleringsmyndigheten for energis avvisningsvedtak av 29. oktober 2025. Den avviste klagen gjaldt *«alle enkeltvedtak hvor RME/NVE har: 1. Godkjent eller instruert at strømstøtte kan tildeles kommersielle ladeaktører, og 2. Gitt rådgivning til nettselskaper som har ført til slike utbetalinger»*. Klagen var ikke rettet mot et bestemt vedtak og innholdet i dette, men mer som en generisk innsigelse til strømstøtteordningen der en rekke rettslige argumenter ble fremført. RME begrunnet avvisningsvedtaket med at klager ikke hadde rettslig klageinteresse eller klageadgang fordi de ikke hadde truffet noen slike vedtak.
- (41) Hovedspørsmålet Energiklagenemnda skal ta stilling til er om det var riktig av RME å avvise klagen fra Flexibility.

### *Avvisningsspørsmålet og Energiklagenemndas kompetanse*

- (42) RME har i innstillingen 13. november 2025 uttrykt tvil om avvisningsvedtaket i det hele tatt kan påklages til Energiklagenemnda. Bakgrunnen for dette er det eneste enkeltvedtaket RME mener å ha fattet, dreier seg om strømstøtte etter den tidligere strømstøttnadsloven av 2021. En nettkunde kunne etter den tidligere strømstøttnadsloven § 4, bringe en uenighetssak inn for RME, dersom nettkunden var uenig med nettselskapet

om retten til å bli omfattet av ordningen. RME kunne deretter avgjøre saken ved enkeltvedtak som ikke kunne påklages.

- (43) Energiklagenemnda vil innledningsvis bemerke at nemndas kompetanse er fastsatt i forskrift 24. oktober 2019 nr. 1420 om Energiklagenemnda § 1. Her står det i første ledd:

*«Energiklagenemnda behandler klager over enkeltvedtak truffet av Reguleringsmyndigheten for energi med hjemmel i energiloven, naturgassloven, offentleglova og lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger.»*

- (44) RMEs vedtak om å avvise klagen er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd, som i utgangspunktet kan påklages til Energiklagenemnda. Samtidig var det først med virkning fra 15. september 2025 at nemnda kunne behandle klager over enkeltvedtak truffet av RME med hjemmel i «lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger».
- (45) Energiklagenemnda vurderer det slik at RMEs vedtak 21. juni 2022 ikke kan påklages til nemnda, da vedtaket var fattet med hjemmel i den tidligere strømstønadsloven § 4 tredje ledd andre setning. Nemnda var ikke klageinstans for vedtak fattet med hjemmel i dette regelverket, og klagen ville i ethvert tilfelle vært for sent fremsatt.
- (46) Likevel er det innenfor Energiklagenemndas kompetanse å behandle klagen på avvsningsvedtaket. Strømstønadsloven er nå opphevet og erstattet av lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger, som trådte i kraft 15. september 2025. I forbindelse med vedtakelsen av den nye loven, ble også kompetanseområdet til nemnda utvidet til å omfatte klager på RMEs enkeltvedtak i uenighetssaker om Norgespris og strømstøtte. Klagen i denne saken er ikke begrenset til tildelinger etter tidligere strømstønadslov. Etter nemndas forståelse omfatter klagen også praksis etter gjeldende regelverk for strømstøtte og Norgespris. Videre ble RMEs avvsningsvedtak fattet den 29. oktober 2025, altså etter at nemnda fikk et utvidet kompetanseområde, jf. forskrift om Energiklagenemnda § 1.
- (47) Energiklagenemnda understreker at den ikke er bundet av RMEs tidligere praksis eller tolkning av tidligere eller någjeldende regelverk. Videre kan nemnda prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34.

*Er det fattet et enkeltvedtak og foreligger det klageadgang?*

- (48) Det forvaltningsrettslige utgangspunktet er at «enkelvedtak» kan påklages av en «part eller annen med rettslig klageinteresse» i saken, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 28 første ledd.
- (49) Det er utvilsomt slik at RMEs vedtak om avvsning av klagen i seg selv representerer et enkeltvedtak som kan påklages. Uenigheten knytter seg til spørsmålet om selve klagen retter seg mot et eller flere enkeltvedtak fattet av RME, og om Flexibility i så fall har adgang (rettslig klageinteresse) til å påklage dette/disse vedtaket/vedtakene.
- (50) RME har kompetanse til å avgjøre uenighetssaker mellom en nettkunde og et nettselskap om retten til å bli omfattet av ordningen, jf. lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger §§ 5 tredje ledd og 8 femte ledd. Slike avgjørelser fattes ved enkeltvedtak som kan påklages til Energiklagenemnda. Videre har RME kompetanse til å fatte vedtak om tilbakebetaling og tvangsmulkt etter §§ 25 og 26.

- (51) Energiklagenemnda forstår det som at RME har konkludert med at Flexibility ikke har klageadgang, fordi RME ikke har fattet enkeltvedtak i noen uenighets saker etter nytt regelverk, som gjelder tildeling av strømstøtte eller Norgespris til kommersielle aktører. Klager har på sin side anført at RME i realiteten har fattet enkeltvedtak gjennom godkjenninger og instruksjoner til nettselskapene om tildeling av støtte til kommersielle aktører som er registrert med husholdningsforbruk. Nemnda må derfor først ta stilling om RMEs godkjenninger og instruksjoner til nettselskapene er å anse som enkeltvedtak.
- (52) Et «enkeltvedtak» er en avgjørelse som er truffet under «utøving av offentlig myndighet» og som gjelder «rettigheter eller plikter» til «bestemte personer», jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b, jf. bokstav a. Dette inkluderer juridiske personer. Videre er det ikke avgjørende hvorvidt avgjørelsen formelt har blitt betegnet som et enkeltvedtak.
- (53) RME har lagt ut en veiledning til nettselskapene på sine nettsider, om hvordan gjeldende regelverk etter RMEs syn skal tolkes. Det rettslige utgangspunktet her er lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger, som regulerer hvem som er omfattet av de aktuelle ordningene. Det følger § 5 første ledd at «[n]ettkunder som har husholdningsforbruk, har rett til strømstønad etter ordningen». Av § 8 om sikring av strømpris (Norgespris), fremgår det at «[n]ettkunder som har husholdnings- eller fritidsboligforbruk, kan delta i ordningen». Husholdningsforbruk er ikke nærmere definert i loven, men i forskrift om strømstønad § 3 første ledd bokstav e, defineres «husholdningsforbruk» som «husholdningers strømforbruk i boliger. Med husholdningsforbruk menes også strømforbruk i fellesarealer og boenheter i boligselskap. Husholdningsforbruk knyttet til gårds- og grendeverk er også omfattet». I § 3 første ledd bokstav a defineres «annet forbruk» som «alt annet strømforbruk enn husholdningsforbruk, herunder næringsforbruk og fritidsforbruk». Forskrift om Norgespris § 3 første ledd bokstavene a og e, inneholder identiske definisjoner.
- (54) I brev til klager datert 17. juni 2025 har RME oppgitt at følgende informasjon fremgår av deres nettsider:

**«DEKKES ELBILLADING I BOLIGSELSKAPER AV STRØMSTØTTEORDNINGEN?»**

*Elbillading regnes som husholdningsforbruk. Dersom forbruket er registrert på boligselskapets målepunkt, vil det dekkes av ordningen.*

*Dette gjelder også dersom selskapet som drifter ladeanlegget, er registrert som strømkunde på boligselskapets måler.»*

- (55) Energiklagenemnda registrerer også at følgende fremgår av RMEs nettsider per 10. februar 2026 (sist oppdatert 28. januar 2026) under «Informasjon til nettselskaper om strømstøtten»:

**«Har næringskunder rett til støtte hvis forbruket bak målepunktet går til husholdningsformål?»**

*Ja, de har rett til støtte så lenge de er rettmessig registrert som husholdningskunde. Det vil si at mesteparten av strømbruken bak målepunktet må gå til husholdningsformål.»*

- (56) Energiklagenemnda forstår det som at RME med dette veileder nettselskapene og andre om hvordan «husholdningsforbruk» etter deres syn skal forstås, og at en næringskunde etter RMEs vurdering kan ha rett til støtte dersom mesteparten av strømbruken bak

målepunktet går til husholdningsformål og næringsaktøren er registrert som husholdningskunde.

- (57) Veiledningen innebærer, slik Energiklagenemnda ser det, en vid tolkning av ordlyden «husholdningsforbruk», ettersom RME åpner for tildeling til husholdninger via en kommersiell tredjepart som står registrert på målepunktet og er innehaver av strømabonnementet. En ladeaktør som eier et ladeanlegg som leies ut til et boligselskap, vil etter en slik tolkning kunne registreres som «husholdningsforbruk». RMEs veiledning på nettsidene er imidlertid ikke i seg selv en avgjørelse som gjelder rettigheter eller plikter til «bestemte personer», jf. forvaltningsloven bokstav b. Dette er dermed heller ikke et «enkeltvedtak» i forvaltningslovens forstand.
- (58) Nettselskapene er private rettssubjekter som er satt til å administrere selve utbetalingen av strømstøtte, som senere refunderes av staten. I utgangspunktet skjer slik utbetaling av strømstøtte automatisk og etter klare kriterier fastsatt i lov og forskrift, uten bruk av skjønn. Nettselskapenes utbetaling av slik støtte er dermed i utgangspunktet ikke avgjørelser som gjelder «rettigheter eller plikter» for bestemte personer. Imidlertid, som også det tidligere vedtaket fra RME 21. juni 2022 illustrerer, kan det eksempelvis ved registrering av en nettkunde oppstå situasjoner hvor nettselskapet må foreta en vurdering som får konsekvenser for om kunden får tildelt strømstøtte eller Norgespris. Hvis en nettkunde er uenig med et nettselskap om retten til å bli omfattet av ordningen, kan dette forholdet påklages til RME. RME avgjør da uenigheten ved enkeltvedtak, som igjen kan påklages til Energiklagenemnda. Saken som nå er til behandling, gjelder ikke en slik uenighetssak. Klager har ikke bragt en uenighetssak med et konkret nettselskap inn for RME, angående retten til å bli omfattet av ordningen.
- (59) RME har på sine nettsider gitt veiledning om hvordan RME mener gjeldende regelverk skal forstås, men Energiklagenemnda kan ikke se at RME selv har fattet avgjørelser som gjelder «rettigheter eller plikter» til «bestemte personer» når det gjelder tildeling av strømstøtte eller Norgespris, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Nemnda kommer dermed til at RME per i dag ikke har fattet noen enkeltvedtak om tildeling av strømstøtte til kommersielle aktører som Flexibility kan påklage, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd. Klagers innsigelser synes å være av mer generell karakter knyttet til rettsgrunnlaget for strømstøtteordningen slik den praktiseres. Så lenge disse innsigelsene i klagesaken ikke er knyttet til et bestemt vedtak, har RME eller Energiklagenemnda heller ikke formell kompetanse til å ta stilling til dette som en klagesak.
- (60) På denne bakgrunn har Energiklagenemnda kommet til at det var riktig av RME å avvise klagen fra Flexibility.

#### *RMEs ansvar for å holde kontroll og tilsyn*

- (61) Energiklagenemnda forstår det som at klager mener det burde være mer transparens når det gjelder hvem som har mottatt strømstøtte og at RME må føre nærmere kontroll med mottakerne, også for å verifisere at allerede utbetalt støtte fullt ut er videreført til husholdningene. Nemnda er enig med klager i at det er innenfor RMEs kompetanse å innhente data fra nettselskapene om hvem som har fått tildelt strømstøtte, inkludert eventuelle kommersielle aktører som har mottatt slik støtte og eventuell dokumentasjon på at støtten er videreført til forbrukerne, krone for krone. Å føre slik kontroll inngår etter nemndas syn som en del av RMEs ansvar etter blant annet lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger § 3 første ledd, som lyder: «Reguleringsmyndigheten for

*energi skal beregne og offentliggjøre stønadssatser, forestå overføring av stønad og prissikringsbeløp til og fra nettselskapene og føre tilsyn med ordningene for strøm».*

- (62) Energiklagenemnda merker seg i den forbindelse at RME nylig har bedt de seks største nettselskapene om å kartlegge eventuell tildeling av strømstøtte/Norgespris til kommersielle aktører. Det fremgår også i pressemeldinger fra RME at det i 2026 vil gjennomføres kontroll av nettselskapenes tildeling av Norgespris. RME har opplyst at de foretar fortløpende vurderinger av regelverket og relevante aktørers overholdelse av dette. Eventuelle enkeltvedtak som RME fatter i oppfølging av slike kontroller, vil kunne påklages til nemnda. For ordens skyld vil nemnda også gjøre klager oppmerksom på muligheten for å løpende begjære innsyn i eventuelle dokumenter som RME henter inn i forbindelse med kontroll og tilsyn.

#### *Anførsler om saksbehandlingsfeil*

- (63) Energiklagenemnda vil videre knytte noen kommentarer til klagers andre anførsler om saksbehandlingsfeil fra RME. Klager opplyser at tilliten til RME som forvaltningsorgan er redusert, som følge av det klager opplever som lang saksbehandlingstid, samt en rekke forhold som klager anser som brudd på forvaltningens plikter etter forvaltningsloven §§ 11, 17 og 25.
- (64) Når det gjelder saksbehandlingstiden har RME opplyst at de ikke oppfattet klagers e-post 7. mai 2025 som en klage. Energiklagenemnda registrerer at det i emnefeltet står «Klage og spørsmål knyttet til praksis for tildeling av strømstøtte», men samtidig er det ikke spesifisert i klagen hvilket enkeltvedtak som evt. påklages. E-posten fremstår heller som en klage på selve strømstøttsordningen, praktiseringen av denne og uheldige virkninger. RME oppfattet først at klager ønsker å påklage det klager oppfattet som enkeltvedtak, etter at RME hadde besvart klagers spørsmål i brev datert 17. juni 2025. Nemnda kan ikke se at det her er begått noen saksbehandlingsfeil fra RMEs side som kan ha hatt noen innvirkning på resultatet RME har kommet til i denne saken.
- (65) Det neste spørsmålet for Energiklagenemnda er om RME har gitt klager tilstrekkelig veiledning i denne saken. I forvaltningsloven § 11 første ledd står det følgende om veiledningsplikten:
- «Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet.»*
- (66) Dette tilsier at forvaltningen er imøtekommende og legge til rette for god dialog. Det er allikevel ikke i seg selv et brudd på veiledningsplikten eller god forvaltningsskikk, at RME ikke har imøtekommet møteforespørsler eller besvart alle telefonanrop. I denne saken har klager mottatt brev fra RME om status for behandlingen av saken og det er opplyst at det har vært gjennomført gjentatte telefonsamtaler mellom klager og RME. Energiklagenemnda kan ikke se at RME har brutt sin veiledningsplikt på dette punktet.
- (67) RME opplyser å ha forsøkt å gi «veiledning om saksgang, herunder forvaltningsrettslige rammer for RMEs saksbehandling.» Det er uklart for Energiklagenemnda om RME i tilstrekkelig grad har veiledet klager om hvordan Flexibility kan få en effektiv prøving av

de spørsmål som klagen reiser når det gjelder statsstøtteproblematikk, herunder klageadgangen for ESA. Det er heller ikke klart for nemnda om RME har gitt tilstrekkelig informasjon om at klager, ved uenighet om retten til å omfattes av ordningen, kan bringe en uenighetssak med et konkret nettselskap inn til RME for avgjørelse. Nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig grunnlag for å slå fast at RMEs veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11 er brutt i denne forbindelse. Med de faktiske realitetene i saken, skulle situasjonen da eventuelt ha vært at RME pekte Flexibility i en retning som måtte fremstå som mer riktig ut fra Flexibilitys ønsker og derved avverget en klage med påfølgende avvisning som resultat. Nemnda går ikke inn på en vurdering av denne hypotetiske situasjonen, men konstaterer at så lenge klagen ble inngitt, var RME berettiget til å avvise denne fordi det ikke fantes noen enkeltvedtak å prøve. De ovennevnte feilene kan ikke ha virket bestemmende på avvisningsvedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41. Det er dermed ikke grunnlag for å oppheve avvisningsvedtaket som følge av manglende veiledning.

- (68) Energiklagenemnda kan heller ikke se at det er nødvendig å innhente ytterligere informasjon fra RME eller nettselskap om konkrete tildelinger av støtte eller Norgespris, for å avgjøre spørsmålet om avvisning i denne saken.
- (69) Energiklagenemnda vil avslutningsvis bemerke at generelle innsigelser mot utformingen av støtteordningene med Norgespris og strømstøtte eventuelt må rettes til Energidepartementet. Nemnda gjør også oppmerksom på at eventuelle klager på forvaltningens saksbehandling eventuelt kan rettes til Sivilombudet.

## 6 Vedtak

(70) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Vedtak nr. 202510469-21 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 29. oktober 2025, opprettholdes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 5. mars 2026

Per Conradi Andersen  
Nemndsleder

Tormod Anders Sletten  
Nemndsmedlem

Helle Grønli  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*