



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: *Avvisning av tilbud. Tilbudsevaluering.*

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av advokattjenester. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist på grunn av avvik. Subsidiært anførte klager at innklagede hadde gjort feil i tilbudsevalueringen. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved å ikke håndtere overskridelsen av CV-begrensningen på en forsvarlig måte.

Klagenemndas avgjørelse 16. desember 2025 i sak 2025/1465

Klager: Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS

Innklaget: Båtsfjord kommune

Klagenemndas

medlemmer: Alf Amund Gulsvik, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Båtsfjord kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 19. august 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av advokattjenester. Anskaffelsens verdi var estimert til 4 millioner kroner ekskl. mva. med en maksimal verdi på 6 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 23. september 2025.
- (2) Tildelingskriteriene var angitt i konkurransegrunnlaget punkt 4. Her fremgikk at «*Pris*» skulle vektes med 60 prosent og «*Tilbudt personell*» skulle vektes med 40 prosent. Om evalueringen av tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*» fremgikk det at tildelingskriteriet skulle evalueres på bakgrunn av «*leverandørens besvarelse av kravspesifikasjon punkt 2.0*».
- (3) I kravspesifikasjonen punkt 2.0 fremgikk følgende om «*Tilbudt personell*»:

«Oppdragsgiver ønsker:

- *CV på to av leverandørens tilbudte advokater*
- *Referanser fra inntil fire lignende arbeidsoppdrag pr advokat, der arbeid fra kommunal virksomhet innenfor rettsområdene i punkt 3.1 vil vektlegges i vurderingen*

Spesielt interessant er det dersom referansene omfatter arbeid innenfor arbeidsrett og/eller forvaltnings- og kommunalrett. Dette er ikke et absolutt krav, men vil spille positivt inn på evalueringen for tildelingskriterium – «tilbudt personell»

- (4) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.1 fremgikk minstekrav knyttet til rettsområder. Her fremgikk at:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

[...]

«Oppdragsgiver har behov for bistand innenfor følgende rettsområder:

- *avtale- og kontraktsrett*
- *forvaltningsrett*
- *offentlige anskaffelser*
- *offentlighetslova*
- *arbeidsrett*
- *sjørett/maritim rett*
- *havne- og farledsloven*
- *tvistehåndtering og prosedyre*
- *erstatningsrett personvern og informasjonssikkerhet*
- *plan- og bygningsrett*
- *forurensningsloven*
- *motorferdselsloven*
- *vassdragsloven*
- *vass- og avløpsanleggslova*
- *kommunalrett og tilstøtende regelverk under kommunalt myndighetsområde*

Leverandør må kunne tilby bistand innenfor alle disse områdene. Det kan bli aktuelt med bistand på andre rettsområder.

Leverandør skal kunne stille til rådighet tilbudte personer i hele kontraktsperioden. Leverandør kan i kontraktsperioden erstatte de aktuelle personer som tilbys med like godt kvalifisert personell, så fremt oppdragsgiver samtykker eller det foreligger saklig grunn (som for eksempel sykdom, dødsfall, fratredelse fra stilling).

Leverandør skal tilby minimum 2 advokater. Tilbudt personell skal inneha aktivisert advokatbevilling. Leverandør skal opplyse om hvilke advokater som tilbys, det er ikke nødvendig å vedlegge kopi av advokatbevilling. Tilbudt personell skal samlet kunne dekke rettsområder som nevnt i dette punktet.»

- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, fra Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS (heretter *klager*) og Advokatfirmaet Rekve, Pleym & Co DA, Advokatfirmaet Pricewaterhousecoopers AS og Advokatfirmaet Haagensen & Bakkeland AS.

- (6) Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS tilbødte totalt tre advokater, henholdsvis advokat/partner A, advokat/partner B og advokat C. Nærmere beskrivelse av deres kompetanse, erfaring og referansesaker fremgikk i vedlagte CV-er og beskrivelse av referansesakene.
- (7) Den 29. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS (heretter *valgte leverandør*). Det fremgikk av tildelingsbeslutningen at valgte leverandør fikk en samlet poengsum på 9,60 poeng, mens klager fikk 9,05 poeng. Valgte leverandør var billigst, og klager ble rangert som nummer to på priskriteriet. Innklagede ga følgende begrunnelse under tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*»:

«Leverandørene skulle oppgi 2 advokater som skal ha hovedansvaret for oppfølging av kommunen. For disse to advokatene skulle de legge frem CV og inntil fire referanseoppdrag for lignende arbeidsoppdrag pr. advokat.

Alle fire selskapene kan vise til advokater med lang fartstid innenfor de fagområder som etterspørres i denne konkurransen. Tilbudt personell fra alle selskapene kan også vise til veldig relevante referanser fra lignende arbeidsoppdrag fra kommunal virksomhet innenfor de rettsområder som etterspørres i konkurransen. I tillegg kan Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS og Advokatfirmaet Rekve, Pleym & Co DA tilby advokater som har møterett i høyesterett.

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS og Advokatfirmaet Rekve, Pleym & Co DA har fått 10,00 poeng, mens Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS og Advokatfirmaet Pricewaterhousecoopers AS har begge fått 9,00 poeng for dette kriteriet. Det gir en vektet poengsum på 4,00 for Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS og Advokatfirmaet Rekve, Pleym & Co DA og en vektet poengsum på 3,60 for Advokatfirmaet Haagensen & Bakkelund AS og Advokatfirmaet Pricewaterhousecoopers AS.»

- (8) Tildelingsbeslutningen ble påklaget av klager den 2. oktober 2025. Klagen ble svart ut av innklagede den 8. oktober 2025 og ble ikke tatt til følge.
- (9) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 14. oktober 2025. Klagebehandling startet 24. oktober 2025, jf. klagenemndsforskriften § 13.
- (10) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 15. desember 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av avvik. Valgte leverandør har levert CV-er for tre av sine advokater og dermed ikke forholdt seg til konkurransegrunnlagets antallsbegrensinger på to CV-er. Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget at det skulle evalueres på grunnlag av CV-er for to av de tilbudte advokatene. Det må være rimelig klart at konkurransegrunnlaget foreskriver at evalueringen vil basere seg på CV-ene til de utpekte klientansvarlige advokatene i tilbudet. Det er dermed opp til leverandørene å velge ut de to hovedansvarlige for leveransen.

- (13) At valgte leverandør har inngitt tre CV-er, gir en konkurransefordel ovenfor de øvrige tilbydere. Dersom dette var tillatt, ville eksempelvis klager kunne levere 50 CV-er i konkurransen og la innklagede selv velge ut de to CV-ene som etter en skjønnsmessig vurdering hadde gitt høyest score, mens det kunne ha vært helt andre advokater som hadde levert tjenestene etter kontraktsinngåelse. Tilbudet fra valgte leverandør må derfor avvises da det ikke kan sammenliknes med de øvrige tilbudene i konkurransen.
- (14) Subsidiært anføres det at innklagedes evaluering av valgte leverandørs tilbud er vilkårlig.
- (15) Både advokat A og B er evaluert uriktig under tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*». Advokat A jobber med enkelte av fagfeltene som er etterspurt, men ikke alle. Han har en referansesak i arbeidsrett som endte med tap i tingretten. Advokat B jobber i stor utstrekning med andre rettsområder enn det oppdragsgiver har etterspurt i konkurransegrunnlaget, nærmere bestemt strafferett og barnevern. Advokaten har ingen arbeidsrettslige referansesaker. Ettersom innklagede uttrykkelig har etterspurt kompetanse innen arbeidsrett, må det legges betydelig vekt på at ingen av de to advokatene hovedsakelig jobber med arbeidsrett. Advokat B var konstituert i rollen som kommuneadvokat mellom 2014 og 2015, men ikke fast ansatt i denne rollen, slik som innklagede har lagt til grunn.
- (16) Den tredje tilbudte advokaten, advokat C, som innklagede opplyser at det ikke har vært evaluert på, har erfaring og kompetanse som tilsynelatende kompletterer de øvrige advokatenes kompetanse. Det er kun advokat C som har oppgitt arbeidsrett som et av sine hovedfelt. Det fremgår imidlertid verken av tilbudet eller av advokatens CV at vedkommende har ført noen arbeidsrettssak for domstolene. Øvrig erfaring er heller ikke dokumentert, med unntak av den rettsaken som er oppgitt som referansesak. Advokaten er kun partner i navnet og ikke equitypartner og har dessuten begrenset fartstid. På denne bakgrunn burde vedkommende vært vurdert som en juniorressurs.
- (17) At innklagede har lagt til grunn at vurderingen ville blitt den samme uavhengig av hvilke to av de tre advokatene det ble evaluert på, tyder på en vilkårlig evaluering. Evalueringen av valgte leverandør må etter dette bygge på en ren antakelse om at advokatene innehar den etterspurte faglige kompetansen, hvilket tyder ytterligere på vilkårlighet i evalueringen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (18) Det var ikke grunnlag for å avvise valgte leverandør fra konkurransen. Konkurransegrunnlaget angir at innklagede «*ønsker*» CV-er fra to av de tilbudte advokatene, men det er ikke angitt noe forbud mot at det inngis flere CV-er. Det var dermed ikke et absolutt krav om at det kun skulle leveres to CV-er. Formuleringen «*ønsker*» viser at det nettopp var et ønske fra oppdragsgiver og ikke et krav. Dette er også en forsvarlig tolkning når dette sees i sammenheng med kravet om at det skal tilbys minimum to advokater. Det var dermed rettslig sett adgang til å ta alle tre CV-ene i betraktning, sett hen til konkurransegrunnlagets formuleringer. Innklagede vurderte det likevel slik at det var forsvarlig å gjennomføre en evaluering der oppdragsgiver valgte ut to av CV-ene. Det var derfor ingen forhold ved tilbudet som tilsa at det ikke var sammenlignbart med øvrige tilbud.
- (19) Innklagede erkjenner at konkurransegrunnlaget har vært noe uklart ved at det ikke er angitt hva som vil skje dersom en leverandør valgte å levere flere CV-er. Mindre avvik fra dette ønsket er imidlertid håndterbart ved evalueringen. Dersom klager faktisk hadde

innlevert 50 CV-er, måtte det blitt gjort en konkret vurdering av hvordan dette skulle håndteres og om det lot seg håndtere.

- (20) Innklagedes tilbudsevaluering ligger klart innenfor det innkjøpsfaglige skjønnets. Det er ikke avgjørende for å få full uttelling på tilbudt personell at leverandøren har omfattende erfaring med arbeidsrett. Det var også mulig å få god uttelling på kriteriet tilbudt personell selv om man ikke hadde erfaring med arbeidsrett, jf. formuleringen «og/eller».
- (21) Det var ikke større forhold å trekke valgte leverandør for med hensyn til de to advokatene som det ble evaluert på. Begge har lang arbeidserfaring innenfor relevante roller. Valgte leverandør ble derfor tildelt 9 poeng. Innklagede er ikke enig i at det er mindreverdig å være konstituert kommuneadvokat, sammenlignet med å være fast kommuneadvokat. Den aktuelle advokaten har uansett erfaring fra rollen som leder for kommuneadvokaten i Tromsø og har ut over dette også erfaring fra å være advokatfullmektig og advokat hos kommuneadvokaten i mange år.
- (22) Advokat C kan vise til en rekke relevante referansesaker innen arbeidsrett, kommunal- og forvaltningsrett og offentlige anskaffelser hvilket er av klar verdi for innklagede. Advokaten har syv års arbeidserfaring som advokatfullmektig og advokat og er ikke å betrakte som en juniorressurs. Det er ikke grunnlag for å trekke for kort fartstid slik klager mener. Hvorvidt hun er partner i navnet eller equitypartner, har heller ingen relevans for evalueringen. Dersom advokat C hadde vært med i evalueringen, hadde det sannsynligvis blitt gitt et lite trekk for noe kortere fartstid enn det de mest erfarne i konkurransen har, men det hadde ikke utgjort mer enn 0,5 poeng lavere karakter for valgte leverandør. I så fall ville fortsatt valgte leverandør ha vært rangert som nummer en. For at rangeringen skal endres, må valgte leverandør få under 8 poeng for tilbudt personell, noe det klart ikke er grunnlag for.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av advokattjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 4 millioner kroner ekskl. mva, med en maksimal verdi på 6 millioner kroner. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (24) Klagenemnda tar først stilling til om valgte leverandørs tilbud inneholdt et avvik på bakgrunn av at tilbudet inneholdt CV-er for tre advokater.
- (25) Avvik foreligger dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt tilbudet inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget. Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører.
- (26) Kravspesifikasjonen inneholder både det innklagede omtaler som «*evalueringskrav*» og «*minstekrav*». Under overskriften «*2.0 Tilbudt personell (evalueringskrav)*» fremgår det at oppdragsgiver «*ønsker*» «*CV på to av leverandørenes tilbudte advokater*». Under minstekrav fremgår det at «*Leverandør skal tilby minimum 2 advokater*».

- (27) Klagenemnda forstår konkurransegrunnlaget slik at tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*» skulle evalueres basert på innleverte CV-er og referanser for to ressurser. Nemnda kan ikke se at formuleringen «*ønsker*» tilsier at en normalt rimelig oppegående leverandør av advokattjenester, inkludert innenfor offentlige anskaffelser, kunne forstå konkurransegrunnlaget slik at en tilbyder sto fritt til å levere flere enn to CV-er. Anskaffelsen av advokattjenester omfattet slik gjengitt i premiss 4, et svært bredt spekter av rettsområder, og det kunne gi en stor fordel å tilby flere advokater for å dekke alle områdene best mulig. At det kunne oppgis flere navngitte ressurser enn det oppdragsgiver har angitt at man vil evaluere på, tilsier ikke en annen tolkning.
- (28) Dette innebærer at leverandører som bare leverte tilbud på to advokater, måtte levere CV for begge disse, men at leverandører som nevnte flere advokater, måtte gjøre en utvelgelse av hvilke to advokater det skulle leveres CV-er for. Det er på det rene at valgte leverandør leverte CV-er for samtlige av sine tre tilbudte advokater og dermed oversteg begrensingen for antall CV-er som kunne leveres.
- (29) Klagenemnda tar så stilling til betydningen av at valgte leverandørs tilbud inneholdt tre CV-er.
- (30) Klagenemnda har i flere saker uttalt at en leverandør som overskrider en sidetallsbegrensning, kan ha fått større mulighet til å synliggjøre merverdi i sitt tilbud, sammenlignet med de leverandørene som har forholdt seg til reglene i konkurransegrunnlaget. For å overholde kravene til likebehandling og forutberegnelighet, må oppdragsgiver derfor håndtere eventuelle overskridelser av en sidetallsbegrensning på en forsvarlig måte, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse 2022/1510 med videre henvisninger. Nemnda vurderer at tilsvarende må gjelde for overskridelser av begrensninger med hensyn til antall CV-er.
- (31) Det kan tenkes forsvarlige måter å håndtere slike avvik på, uten at oppdragsgiver vil være forpliktet til å avvise slike tilbud for å sikre at kravet til likebehandling og forutberegnelighet overholdes. Se i denne forbindelse klagenemndas avgjørelse i sak 2019/30 avsnitt 69 med videre henvisninger. For at det ikke skal foreligge en avvisningsplikt, må innklagede håndtere avviket i tilbudsevalueringen.
- (32) Klagenemnda vurderer at konkurransegrunnlaget ikke legger føringer for hvilke to advokater det skulle evalueres på, herunder om det var advokatene med hovedansvaret/klientansvaret som skulle inngå i evalueringen. Konkurransegrunnlaget gir dermed ingen veiledning med hensyn til hvordan innklagede skulle håndtere overskridelsen.
- (33) Klagenemnda bemerker at det er leverandørene som bærer risikoen for uklarheter i tilbudet, jf. forskriften § 14-1 (5). Dette innebærer at tilbudet skal tolkes mot den som har hatt oppfordring om å uttale seg klarere, jf. LH-2020-178227. Selv om overskridelsen av CV-begrensingen ikke er en uklarhet som sådan, tilsier uklarhetsregelen at oppdragsgiver, i mangel på holdepunkt i konkurransegrunnlaget om håndtering av en overskridelse, skal legge det minst fordelaktige tilbudet til grunn.
- (34) Innklagede har i sin argumentasjon vist til at uansett hvilke to advokater som hadde blitt evaluert, så viste samtlige advokater relevant erfaring. CV-en for de to advokatene skulle ikke brukes bare til å vurdere oppfyllelse av minstekrav, men også til å vurdere kvaliteten på tilbudt personell. Innklagede har erkjent at det sannsynligvis ville blitt gitt et lite trekk

dersom det ble evaluert på advokat C, som ble holdt utenfor tilbudsevalueringen. Dette innebærer at innklagede har lagt til grunn den mest fordelaktige kombinasjonen ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at den muligheten for å vise merverdi valgte leverandør har fått ved ikke å forholde seg til antallsbegrensingen, ikke er håndtert på en forsvarlig måte.

- (35) Innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn CV-ene til advokat A og B ved evalueringen. Innklagede kan rette feilen ved å foreta en ny tilbudsevaluering hvor muligheten for å synliggjøre merverdi hensyntas på en forsvarlig måte.
- (36) Klagers subsidiære anførsel henger sammen med retting av håndteringen av at det ble inngitt tre CV-er. Innklagede har som nevnt fremholdt at det sannsynligvis ville blitt gitt et lite trekk for advokat C sin kortere fartstid sammenlignet de mest erfarne i konkurransen, men at dette maksimalt ville utgjøre et trekk på 0,5 poeng, altså at advokat C i praksis ville score ett poeng mindre enn advokat A eller B. Utfallet av konkurransen hadde blitt en annen dersom det var gitt ett poeng mindre. Innklagede hadde for de fire tilbyderne gitt henholdsvis 10 poeng til to tilbydere og 9 poeng til to tilbydere, herunder valgte leverandør.
- (37) Slik saken er opplyst for klagenemnda har de to evaluerte advokatene lengre og bredere erfaring sammenlignet med advokat C. At en slik forskjell bare skulle resultere i et trekk på 0,5 poeng fremstår, med den begrunnelsen som er gitt i klagebehandlingen, som vilkårlig. Klagenemnda finner ikke grunnlag for å gå nærmere inn i tilbudsevalueringen all den tid det er slått fast at innklagede ikke har håndtert overskridelsen av CV-begrensningen på en forsvarlig måte.
- (38) Bruddet klagenemnda har konstatert, kan ha hatt innvirkning på resultatet i konkurransen. Klagegebyret skal tilbakebetales, jf. klagenemndsforskriften § 13.

Konklusjon:

Båtsfjord kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser under tilbudsevalueringen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur