



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avisning av tilbud. Begrunnelse. De generelle kravene i § 4. Innsyn/taushetsplikt. Klageadgang/klagefrist/karens.

*Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av teknisk arrangør av Jernbaneforum. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud var unormalt lavt i forhold til ytelsen, og at innklagede pliktet å foreta nærmere undersøkelser av tilbudet samt avvise det. Klager anførte også at innklagedes begrunnelse for kontraktstildelingen var i strid med begrunnelsesplikten og det grunnleggende prinsippet om etterprøvbarehet. Videre anførte klager at innklagede urettmessig hadde nektet innsyn i et vurderingsnotat, og at innklagede hadde brutt regelverket ved å fastsette en for kort karensperiode. Endelig anførte klager at konkurransen skulle vært avlyst. Klagers anførsler førte ikke frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 23. mars 2026 i sak 2025/1561**

**Klager:** Unite Event AS

**Innklaget:** Anskaffelser i Akershus, Buskerud og Østfold KO

**Klagenemndas medlemmer:** Sverre Nyhus, Wenche Sædal og Hanne S. Torkelsen

#### **Bakgrunn:**

- (1) Anskaffelser i Akershus, Buskerud og Østfold KO (heretter *innklagede*) kunngjorde 27. august 2025 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av teknisk arrangør av Jernbaneforum på vegne av Østfold fylkeskommune. Tilbudsfrist var 16. september 2025.
- (2) Det fremgikk av «*Bilag 1 spesielle kontraktsbestemmelser*» punkt 4 at avtalen skulle vare fra kontraktsignering frem til og med juni 2026, og at innklagede hadde opsjon til å forlenge avtalen med ett år av gangen frem til juni 2035. Videre fulgte det av punkt 5 at avtalens verdi var estimert til mellom 400 000 og 600 000 kroner per år.
- (3) Konkurransen gjaldt anskaffelse av teknisk arrangør til gjennomføring av konferansen Jernbaneforum. Det fremgikk av kunngjøringen at leverandøren ville få «*totalansvar for teknisk produksjon, deltakerhåndtering, markedsføring, økonomi og samarbeid med programkomiteen*».
- (4) Kontrakt skulle tildeles basert på kriteriene «*Pris*» vektet 70 prosent, og «*Kvalitet*» vektet 30 prosent. Kvalitetskriteriet bestod av de to underkriteriene «*Kvalitet og gjennomføringsevne*» og «*Kompetanse og erfaring*» vektet 15 prosent hver. Ved evalueringen av priskriteriet, ville leverandøren med lavest pris og kostnader få 10 poeng. Øvrige leverandører ville bli gitt poeng etter formelen «*[I]aveste pris/tilbudt pris x 10 = poengscore pris*».
- (5) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at innklagede planla å tildele kontrakten uten å ha dialog med leverandørene, men at dialog likevel kunne «*bli gjennomført dersom*

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

oppdragsgiver, etter at tilbudene er mottatt, vurderer det som hensiktsmessig.» Videre fremgikk følgende om gjennomføringen av eventuell dialog:

«Dialogen kan gjelde alle sider ved tilbudene og andre mottatte dokumenter eller opplysninger og kan blant annet omfatte avklaringer og forhandlinger. Oppdragsgiveren kan ha dialog med en eller flere leverandører. Utvelgelsen av hvilke tilbydere som vil bli invitert til dialog vil i så fall bli gjort etter en vurdering av tilbudene i henhold til tildelingskriteriene. Det presiseres at ingen tilbydere kan forvente dialog om sitt tilbud og derfor må levere sitt beste tilbud.»

(6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra åtte leverandører, herunder fra Unite Event AS (heretter *klager*) og Reise og Konferanseservice AS.

(7) Den 6. oktober 2025 avholdt innklagede dialogmøte med Reise og Konferanseservice AS. Formålet med dialogmøtet var i referatet angitt slik:

«• Avklare felles forståelse av tilbudet fra tilbyder.

• Sikre at det ikke foreligger forbehold i tilbudet.

• Diskutere praktisk og teknisk gjennomføring av Jernbaneforum.

• Forberede revidert tilbud fra tilbyder»

(8) Det fremgikk videre av referatet at innklagede hadde oppfattet henvisninger i tilbudet som mulige forbehold, «men tilbyder presiserte at dette kun var utdypninger». Reise og Konferanseservice AS ble bedt om å bekrefte dette i et revidert tilbud. Under punktet «[o]ppfølging og etterarbeid» fremgikk det at innklagede ønsket «tydeligere spesifisering av hva som er inkludert i prisen, spesielt ved eksterne kostnader». I tillegg til de nevnte punktene omfattet dialogen «[t]eknisk gjennomføring», «[s]ekretariat og bemanning», «[n]ettside og markedsføring» og «[b]ruk av elever og samarbeid med videregående skoler».

(9) Reise og Konferanseservice AS leverte et revidert tilbud 9. oktober 2025.

(10) Ved tildelingsbrev av 15. oktober 2025 ble leverandørene informert om at kontrakten var tildelt Reise og Konferanseservice AS (heretter *valgte leverandør*).

(11) I tildelingsbrevet ble leverandørenes delpoengsummer og totale poengsum angitt i følgende tabell:

<b>Leverandør</b>	<b>Poeng pris/kostnad 70%</b>	<b>Poeng kvalitet (30 %)</b>	<b>Total vektet poengsum</b>
<b>All Entertainment AS</b>	3,6	7,2	4,7
<b>Atlantic MICE AS</b>	3,3	4,8	3,8
<b>Gyro Conference AS</b>	3,9	7,2	4,9
<b>Holi Norge AS</b>	4,3	9,1	5,8
<b>Just Cruzin Production</b>	4,0	10,0	5,8
<b>Kompanjongene AS</b>	4,1	5,7	4,5
<b>Reise og Konferanseservice AS</b>	10,0	7,8	9,3

<b>Unite Event AS</b>	4,3	9,5	5,8
-----------------------	-----	-----	-----

- (12) Om evalueringen av «Pris» fremgikk det av tildelingsbrevet at valgte leverandørs pris var 156 472 kroner per år, og at dette var utslagsgivende i konkurransen fordi denne prisen var «klart lavere» enn øvrige leverandørers pris.

- (13) Om evalueringen av valgte leverandørs tilbud under tildelingskriteriet «Kvalitet og gjennomføringsevne» fremgikk det at:

*«Oppdragsgiver vurderer at Reise og konferanseservice har levert en solid besvarelse som vitner om god forståelse for oppdragets krav og evne til å levere tjenester av høy kvalitet. Besvarelsen beskriver blant annet påmeldings- og betalingsløsninger på en tydelig og gjennomtenkt måte. Selskapet fremstår som fleksibelt og løsningsorientert, og deres tilnærming gir oppdragsgiver trygghet for at oppdraget vil bli håndtert på en profesjonell og tilfredsstillende måte.*

*Videre viser selskapet til tidligere vellykkede erfaringer med å involvere elever og lærere fra relevante utdanningsprogrammer i videregående skole i delleveranser. De presenterer også konkrete forslag til hvordan dette kan integreres i det aktuelle oppdraget. Vår vurdering er at dette er en god besvarelse, men noe svakere enn de beste leverandørene.»*

- (14) Videre ble det gitt følgende begrunnelse for evalueringen av valgte leverandørs tilbud under «Kompetanse og erfaring»:

*«Når det gjelder Reise og konferanseservice AS, vurderer oppdragsgiver at selskapets samlede erfaring med arrangementsleveranser gir et solid grunnlag for å kunne gjennomføre den tekniske leveransen av Jernbaneforum 2026. Denne praktiske erfaringen vurderes å kunne kompensere for manglende formell kompetanse, og gir trygghet for at oppdraget vil bli løst på en tilfredsstillende måte. Vår vurdering er at Reise og konferanseservice AS tilbyr gode ressurser, men en del svakere enn de beste leverandørene.»*

- (15) Avslutningsvis fremgikk det av tildelingsbrevet at:

*«I evalueringen av tildelingskriteriene oppnådde Reise og konferanseservice AS høyest totalscore og ble rangert som nummer én. Selskapet leverte en god besvarelse på kvalitetskriteriet, men nådde ikke helt opp til nivået til de best vurderte tilbyderne. Besvarelsen ble vurdert som middels sammenlignet med konkurrentene, med flere sterke elementer, men også enkelte mangler.*

*På pris utmerket Reise og konferanseservice AS seg med et betydelig lavere tilbud enn øvrige leverandører. Dette prisnivået ble utslagsgivende for konkurransen og bidro vesentlig til den samlede vurderingen.»*

- (16) Det fremgikk også av tildelingsbrevet at karenperioden ble satt til seks dager regnet fra utsendelsen av tildelingsbrevet. Karenperioden ble deretter forlenget med ytterligere to dager.

- (17) Kontrakten med valgte leverandør ble inngått 29. oktober 2025.

- (18) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 28. oktober 2025. Klagebehandling startet 11. november 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (19) Nemndsmøte i saken ble avholdt 16. mars 2026.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (20) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å unnlate å undersøke realismen i det vinnende tilbudet. Valgte leverandørs tilbudte pris var unormalt lav. I den forbindelse forelå det en undersøkelsesplikt, og innklagede har ikke foretatt de nødvendige undersøkelsene. Referatet fra dialogmøtet viser kun praktiske avklaringer, og ikke en vurdering av bemanning, kostnader eller realistisk gjennomføring. Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist på grunn av at prisen var unormalt lav.
- (21) Innklagedes begrunnelse for tildelingen er i strid med begrunnelsesplikten og det grunnleggende prinsippet om etterprøvbarehet. Begrunnelsen gjør det ikke mulig å forstå eller etterprøve hvorfor prisen ikke ble ansett som unormalt lav, hvordan tilbudet ble vurdert som realistisk og hvilke konkrete forhold som ligger til grunn for oppdragsgivers vurdering.
- (22) Innklagede har urettmessig nektet innsyn i et vurderingsnotat som gjelder evaluering under tildelingskriteriene. Innklagede skulle gitt delvis innsyn i vurderingsnotatet.
- (23) Innklagede har brutt forskriften § 10-2 ved å fastsette en urimelig kort karensperiode. Seks til åtte dager er ikke en rimelig karensperiode for en kontrakt av denne typen. Det vises til at pris skulle vektles med 70 prosent, at tilbudet som vant var betydelig lavere enn øvrige tilbud, at innklagede fant grunn til å foreta dialogmøte på grunn av mulige forbehold og at kontrakten har en varighet på ti år som gir en betydelig strategisk og markedsmessig verdi over lang tid.
- (24) Konkurransen er gjennomført i strid med anskaffelsesregelverket og burde vært avlyst.

##### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (25) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å foreta ytterligere undersøkelser av valgte leverandørs tilbud. Det er på det rene at valgte leverandørs tilbudspris er vesentlig lavere enn øvrige tilbud i konkurransen. Tilbudenes ulike kvalitet kan gi utslag i tilbudsprisene, og valgte leverandør har fått lav uttelling på kvalitetskriteriene sammenlignet med øvrige tilbud i konkurransen. Gjennom dialogmøtet og revidert tilbud er det bekreftet at valgte leverandør vil levere tjenestene som beskrevet i kravspesifikasjonen, og tilbudet inneholder en konkret plan for gjennomføringen. Valgte leverandør har dermed hatt en riktig og realistisk forståelse av oppdragets omfang ved utformingen av tilbudet. Det er ingen holdepunkter for at det foreligger skjulte kostnader i tilbudet. Det er dermed foretatt de nødvendige undersøkelsene med valgte leverandørs tilbudte pris, og denne kan ikke anses unormalt lav i forhold til ytelsen.

- (26) Forskriften § 9-6 annet ledd gir en avvisningsrett og ikke en avvisningsplikt. Ettersom valgte leverandørs tilbud ikke var unormalt lavt i forhold til ytelsen, forelå det ingen rett til å avvise tilbudet. Under enhver omstendighet var det ingen plikt til å avvise tilbudet.
- (27) Innklagede har oppfylt begrunnelsesplikten i forskriften. I tildelingsbrevet er valgte leverandørs tilbudspris angitt, og det fremgår at prisen hadde avgjørende betydning i evalueringen. Det er også mulig å se variasjoner mellom leverandørenes tilbudspriser. Videre er det redegjort for egenskapene og de relative fordelene ved tilbudet til valgte leverandør knyttet til hvert av underkriteriene under tildelingskriteriet «Kvalitet».
- (28) Vurderingsnotatet er unntatt offentlighet etter offentleglova § 14 og forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2, fordi dokumentet er utarbeidet for egen intern saksforberedelse og det inneholder forretningshemmeligheter.
- (29) Karensperioden på seks dager var rimelig med hensyn til anskaffelsens verdi og kompleksitet. Karensperioden ble dessuten utsatt med to dager, slik at karensperioden var totalt åtte dager.
- (30) Det foreligger ikke feil ved konkurransegrunnlaget eller gjennomføringen av konkurransen som medfører avlysningsplikt.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (31) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndeforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av teknisk arrangør til konferansen Jernbaneforum som er en særlig tjeneste. Anskaffelsens verdi er estimert til 400 000 til 600 000 kroner ekskl. mva. i året. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II jf. forskriften §§ 5-1 annet ledd bokstav b og 5-3 annet ledd jf. § 4-1 bokstav f.

#### *Undersøkelser av pris og avvisning av tilbud*

- (32) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å foreta nærmere undersøkelser av valgte leverandørs tilbud og eventuelt avvise det, fordi tilbudet var unormalt lavt i forhold til ytelsen.
- (33) Det følger av forskriften § 9-6 annet ledd at oppdragsgiveren «*kan*» avvise et tilbud av grunner som nevnt i § 24-8 annet ledd, herunder dersom tilbudet «*er unormalt lavt i forhold til ytelsen, jf. § 24-9*». Formuleringen «*kan*» innebærer at oppdragsgiveren har en avvisningsrett, slik at det er opp til oppdragsgiver å bestemme om tilbudet skal avvises eller ikke.
- (34) Forskriften § 24-9 første ledd fastsetter at dersom et tilbud «*virker unormalt lavt i forhold til ytelsen, skal oppdragsgiveren skriftlig kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning*». Videre fremgår det av forskriften § 24-9 annet ledd at tilbudet bare kan avvises «*dersom pris- eller kostnadsnivået ikke kan forklares i tilstrekkelig grad ut fra opplysningene*». Avvisningsretten kan dermed først benyttes etter en forutgående kontradiktorisk prosess. Oppdragsgiver har imidlertid ikke en undersøkelsesplikt tilsvarende den som følger av § 24-9 i anskaffelser som følger del III, se klagenemndas avgjørelse i sak 2020/296 avsnitt 41 og 2023/1192 avsnitt 72. Av NOU 2014: 4 *Enklere regler – bedre anskaffelser* side 234 fremgår det uttrykkelig at «*[o]ppdragsgiver har [...]*

*ikke en undersøkelsesplikt, der et tilbud virker unormalt lavt. Det kan ikke utelukkes at de generelle prinsipper i noen tilfeller kan tale for at det likevel oppstår en plikt til å undersøke tilbudet nærmere og eventuelt avvise et unormalt lavt tilbud».*

- (35) Utgangspunktet er dermed at innklagede verken hadde en plikt til å undersøke tilbudet nærmere eller en plikt til å avvise tilbudet. Spørsmålet blir om innklagede – for å ivareta de grunnleggende prinsippene i loven § 4 – likevel hadde en undersøkelse- og avvisningsplikt.
- (36) Regelverket gir ikke nærmere anvisning på hva som skal til for at det foreligger en undersøkelsesplikt, og eventuelt en plikt til å avvise tilbud etter del II. Det klare utgangspunktet er at oppdragsgiver skal kunne legge til grunn de opplysninger som fremgår av tilbudet og at lav pris utgjør en konkurransefordel. Bakgrunnen for at oppdragsgiver etter omstendighetene har *rett* til å avvise unormalt lave tilbud er å beskytte oppdragsgiveren der lav pris medfører en risiko ved leverandørens gjennomføring av kontraktsforpliktelsene, jf. NOU 2014: 4 *Enklere regler – bedre anskaffelser* side 234 og 236. Prinsippene om likebehandling og konkurranse kan tilsi at oppdragsgiver likevel har en plikt til å undersøke tilbudet og eventuelt avvise det, dersom lav pris tyder på at leverandøren ikke vil oppfylle sine plikter etter kontrakten.
- (37) Valgte leverandør tilbudte en pris på 156 472 kroner per år. Til sammenligning har innklagede estimert at kontrakten vil ha en verdi på mellom 400 000 og 600 000 kroner per år, og de øvrige tilbudene ligger på rundt 360 000 til 470 000 kroner per år. Det er dermed ikke tvilsomt at valgte leverandørs tilbud er lavt i forhold til de øvrige tilbudene. Det foreligger imidlertid ikke holdepunkter for at den lave prisen skyldes forhold som er sammenlignbare med forhold som gir avvisningsplikt etter forskriften § 24-8 første ledd bokstav c. Det er heller ikke holdepunkter for at den lave prisen medfører at valgte leverandør vil få problemer med å oppfylle kontraktsforpliktelsene. Gjennom dialogmøtet, og det påfølgende reviderte tilbudet, har innklagede fått bekreftet at det ikke er tatt forbehold og at kravspesifikasjonen vil oppfylles, jf. sakens bakgrunn avsnitt 7. Klager er gitt en del trekk under kvalitetsvurderingen slik at den lave prisen kan henge sammen med en noe lavere kvalitet. Den lave prisen må da anses som en konkurransefordel som gjør seg særlig gjeldende i denne konkurranse ettersom pris skulle vektet med 70 prosent.
- (38) Klagenemnda er etter dette kommet til at innklagede ikke var forpliktet til å foreta nærmere undersøkelser av valgte leverandørs tilbud, eller til å avvise tilbudet.

#### *Begrunnelsesplikt og etterprøvbarehet*

- (39) Det neste spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til, er om innklagedes begrunnelse for tildelingen er i strid med begrunnelsesplikten og det grunnleggende prinsippet om etterprøvbarehet.
- (40) Forskriften § 10-1 første ledd fastsetter at oppdragsgiveren «skal skriftlig og samtidig gi berørte leverandører en meddelelse om valget av leverandør før kontrakten inngås». Videre er det i andre ledd angitt at begrunnelsen skal inneholde «en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene». Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til på objektivt grunnlag å forstå hvilke forhold som har gjort at valgte leverandørs tilbud er

vurdert som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0961 avsnitt 41 med videre henvisninger.

- (41) Kravene til begrunnelsen avhenger av forholdene i den enkelte sak, og som utgangspunkt stilles det strengere krav til begrunnelsen jo mer skjønnsmessig et tildelingskriterium er utformet, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2024/0364 avsnitt 58. Etter omstendighetene kan det dermed også være tilstrekkelig å angi sparsomme opplysninger i begrunnelsen, så lenge leverandøren ved disse settes i stand til å forstå hva som gjør at valgte leverandør bedømmes som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2018/125 avsnitt 64.
- (42) I tildelingsbrevet er valgte leverandørs konkrete pris på 156 472 kroner per år meddelt, og det fremgår at denne var betydelig lavere enn øvrige leverandørenes tilbudte pris. Videre fremgår det at poenguttellingen på tildelingskriteriet «Pris» ble utslagsgivende i evalueringen. Klagenemnda bemerker i den forbindelse at pris skulle vektes med 70 prosent i konkurransen.
- (43) Om tildelingskriteriet «Kvalitet og gjennomføringsevne» fremgår det at valgte leverandørs besvarelse var god, men noe svakere enn de beste leverandørene. Det vises til at valgte leverandør blant annet beskriver «påmeldings- og betalingsløsninger på en tydelig og gjennomtenkt måte», og presenterer konkrete forslag til hvordan «tidligere vellykkede erfaringer med å involvere elever og lærere fra relevante utdanningsprogrammer i videregående skole», kan integreres i det aktuelle oppdraget.
- (44) Når det gjelder tildelingskriteriet «Kompetanse og erfaring», fremgår det at valgte leverandør tilbudte gode ressurser, men at disse var en del svakere enn ressursene til de beste leverandørene. Det fremgår blant annet at valgte leverandørs «samlede erfaring med arrangementsleveranser gir et solid grunnlag for å kunne gjennomføre den tekniske leveransen av Jernbaneforum 2026». Videre at «[d]enne praktiske erfaringen vurderes å kunne kompensere for manglende formell kompetanse og gir trygghet for at oppdraget vil bli løst på en tilfredsstillende måte.»
- (45) I lys av den store differansen mellom tilbudene på tildelingskriteriet «Pris», er klagenemnda av den oppfatning at det ikke var behov for en mer utfyllende forklaring av innklagedes evaluering av de to kvalitetskriteriene. Samlet sett er begrunnelsen tilstrekkelig til å forstå – på objektivt grunnlag – hva som gjør at valgte leverandørs tilbud ble ansett som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsesplikten kan ikke strekkes så langt at den omfatter en slik redegjørelse for prisevalueringen av valgte leverandørs tilbud som klager hevder. Det bemerkes for øvrig at klager har fått innsyn i referatet fra dialogmøtet av 6. oktober 2025. Som nevnt, viser referatet at det ikke er holdepunkter for at valgte leverandør vil få problemer med å oppfylle kontraktsforpliktelsene.
- (46) Etter klagenemndas syn har innklagede overholdt begrunnelsesplikten etter forskriften § 10-1 første og andre ledd og det grunnleggende prinsippet om etterprøvbarhet er ivarettatt.

#### *Karensperiode*

- (47) Det neste spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til, er om innklagede har fastsatt en rimelig karensperiode.

- (48) Det følger av forskriften § 10-2 annet ledd at oppdragsgiveren skal fastsette en «rimelig karensperiode». Forskriften del III § 25-2 angir at anskaffelser som følger del III skal ha en karensperiode på minst 10 dager. Når det er lagt opp til at oppdragsgiverne skal ha større frihet ved anskaffelser etter anskaffelsesforskriften del II, vil en karensperiode på 10 dager alltid være rimelig, jf. Nærings- og fiskeridepartementets veileder for reglene om offentlig anskaffelse (P-2017-933) punkt 13.2.
- (49) Ordlyden tilsier at hva som utgjør en tilstrekkelig lang karensperiode, må bedømmes konkret. Formålet med karensperioden er å sikre en effektiv klageadgang og effektiv håndhevelse av regelverket. Karensperioden skal i tråd med dette gi leverandørene tid til å vurdere behovet for å klage, og eventuelt ta ut begjæring om midlertidig forføyning for å stanse kontraktsinngåelse, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2020/656 avsnitt 38. Det må dermed vurderes hva som anses som tilstrekkelig tid til at leverandørene har mulighet til å sette seg inn i oppdragsgivers begrunnelse for tildelingen, og eventuelt utforme en klage eller en midlertidig forføyning. Momenter i vurderingen vil blant annet være anskaffelsens kompleksitet, størrelsen på anskaffelsen og hvilke tildelingskriterier som er stilt, jf. P-2017-933 punkt 13.2.
- (50) I tildelingsbrevet ble det opplyst om at innklagede tidligst ville inngå kontrakt etter seks dager. Karensperioden ble forlenget med ytterligere to dager, og innklagede dermed avsto fra å inngå kontrakt i til sammen åtte dager. En karensperiode på åtte dager vil være nær lengden på karensperioden som oppstilles for anskaffelser som følger forskriften del III. Tildelingskriteriet «Pris» skulle vektas med 70 prosent, og var det klart dominerende kriteriet. Dette begrenser rommet for skjønn og kompleksitet i evalueringen. Valgte leverandør vant konkurransen med god margin, nettopp fordi de tilbudte en betydelig lavere pris enn de øvrige leverandørene. Det ville dermed være enkelt for leverandørene å sette seg inn i begrunnelsen for tildelingen.
- (51) På denne bakgrunn finner klagenemnda at innklagede fastsatt en «rimelig karensperiode». Klager kan ikke høres med sin anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å fastsette en urimelig kort karensperiode.

#### *Innsyn*

- (52) Klagenemnda skal videre ta stilling til innklagede urettmessig har nektet klager innsyn i et vurderingsnotat som gjelder evalueringen under tildelingskriteriene.
- (53) En avgjørelse om nektet innsyn skal etter systemet i offentleglova § 32 første ledd og forvaltningsloven § 28 første ledd påklages til det organet som er nærmest overordnet det organet som har truffet vedtaket. Klagenemnda er ikke rett klageinstans til å overprøve innklagedes avgjørelse om å nekte innsyn, jf. eksempelvis sak 2024/0183 avsnitt 61 med videre henvisninger.
- (54) Klagenemnda tar dermed ikke stilling til om det skulle vært gitt innsyn i det aktuelle vurderingsnotatet.

#### *Avlysning/totalforkastelse*

- (55) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede pliktet å avlyse konkurransen, bemerker klagenemnda at det i vurderingene ovenfor ikke er konstatert brudd på regelverket. Klagers anførsel fører ikke frem.

***Konklusjon:***

Anskaffelser i Akershus, Buskerud og Østfold KO har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Wenche Sædal

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*