



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 28. januar 2026

Sak: 2025/1644

Klager: Nordlysenergi AS

Saken gjelder: Klage over vedtak om tvangsmulkt for manglende rapportering

Saken gjelder klage fra strømsalgsselskapet Nordlysenergi AS på vedtak fra Reguleringsmyndigheten for energi 15. september 2025 om tvangsmulkt på 10 000 kroner per kalenderdag. Mulkten begynte å løpe fra og med 19. september 2025, som følge av at klager ikke leverte økonomisk og teknisk rapportering i eRapp 2024 innen fristen 18. september 2025, i henhold til krav i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2. Klagen på vedtaket ble levert etter klagefristens utløp. Energiklagenemnda fant at det ikke var grunnlag for oppreisning for fristoversittelse etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b). I tråd med forvaltningslovens utgangspunkt etter § 34 avviste Energiklagenemnda klagen.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage fra Nordlysenergi AS (heretter «Nordlysenergi» eller «klager») på Reguleringsmyndigheten for energis (heretter «RME») vedtak den 15. september 2025. I vedtaket besluttet RME å ilegge klager tvangsmulkt for manglende økonomisk og teknisk rapportering (eRapp) for 2024 etter forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om tariffer og rapporteringsplikt for omsetningskonsesjonærer (forskrift for omsetningskonsesjonærer) §§ 2-1 og 2-2 første ledd. Vedtaket om tvangsmulkt ble fattet med hjemmel i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 10-3. Vedtaket mot klager er fattet på bakgrunn av selskapets rolle som omsetningskonsesjonær iht. energiloven § 4-1.
- (2) Bakgrunnen for saken er at klager er pliktig til å levere rapport til RME iht. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-1, men rapport for 2024 ble ikke levert innen fastsatt frist. RME opplyser å ha sendt informasjonsskriv til klager den 13. mars 2025 om at nytt rapporteringsår hadde startet. Automatisk påminnelse skal ha blitt sendt til klager via e-post den 17. juni 2025. RME sendte deretter varsel om tvangsmulkt til klager den 8. august 2025 for manglende rapportering for 2024. I varselet fremgikk at RME ville fatte vedtak om tvangsmulkt dersom klager ikke rapporterte innen 21. august 2025.
- (3) Nordlysenergi søkte om utsatt frist ved e-post den 22. august 2025, [REDACTED]. Det pågikk korrespondanse mellom RME og klager om [REDACTED] i perioden 5. til 15. september 2025.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) RME fattet følgende vedtak i saken den 15. september 2025:

«RME avslår søknaden fra Nordlysenergi AS om ekstraordinær utsettelse av innlevering av økonomisk og teknisk rapportering i eRapp 2024 jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-2.

RME fatter vedtak om tvangsmulkt dersom rapporten ikke blir levert innen 18. september. Tvangsmulktstørrelsen er 10 000 (titusen) kroner pr. kalenderdag og begynner å løpe fra og med 19. september 2025. Vedtaket fattes med hjemmel i energiloven § 10-3.»

- (5) Klager sendte ytterligere dokumentasjon den 15. september 2025. RME opprettholdt sitt vedtak og opplyste klager om dette i e-post den 17. september 2025. Deretter begynte tvangsmulkten på kroner 10 000 å løpe fra den 19. september 2025.
- (6) Nordlysenergi påklaget vedtaket 8. oktober 2025. RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 11. november 2025.
- (7) Den 12. november 2025 leverte klager rapporten for 2024. Klager ble fakturert kroner 540 000 for perioden 19. september til og med 11. november 2025 for manglende innlevering av eRapp for 2024.
- (8) Klager og klagemotpart har i brev datert 13. november 2025 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (9) Klager leverte tilleggsmerknader til Energiklagenemnda 2. desember 2025. RME kommenterte merknadene 12. januar 2026.
- (10) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. januar 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (11) I vedtaket datert 15. september 2025 redegjør RME innledningsvis for det rettslige grunnlaget for tvangsmulkten. RME viser til at forskriftens rapporteringsfrist er oversittet.
- (12) RME betrakter [REDACTED] og understreker at selskap kan planlegge og tilpasse driften for å håndtere rapportering innen gjeldende frister. RME viser til at den innsendte dokumentasjonen er ufullstendig og at det kun er unntaksvis at et forhold regnes som et «særlig tilfelle» etter § 18-2. RME viser til at de ba om, men ikke mottok, ytterligere dokumentasjon før vedtakstidspunktet. RME anser ikke klagers forespørsel om utsatt frist som et «særlig tilfelle», jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-2.
- (13) RME viser til at selskapet ikke har levert økonomisk og teknisk rapportering for 2024 innen fristen. RME ilegger derfor selskapet en tvangsmulkt på kroner 10 000 per kalenderdag fra og med 19. september 2025.

3 Klagers anførsler

- (14) I klagen av 8. oktober 2025, og tilleggsmerknader fra 2. desember 2025, har klager i det vesentlige anført:
- (15) Klager anfører at vedtaket må oppheves som følge av ugyldighet. Klager mener at vedtaket er fattet på bakgrunn av uriktig rettsanvendelse, mangelfull og feilaktig vurdering av faktum, vesentlige saksbehandlingsfeil jf. forvaltningsloven §§ 11, 17 og 25, skjønnsutøvelse utenfor lovens rammer og brudd på umulighetsregelen i forvaltningsloven § 51. I tillegg mener klager at vedtaket innebærer et brudd på forholdsmessighetsprinsippet og bygger på feil forståelse av tvangsmulktens formål etter energiloven § 10-3.
- (16) Videre ber klager om at vedtaket endres og at det gis dispensasjon etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-2. Klager viser primært til at [REDACTED] og at [REDACTED]. Etter klagers syn har det derfor ikke vært mulig å ferdigstille årsregnskapet. Klager har vist til at eRapp ikke kan leveres før årsregnskapet er ferdigstilt, revisor har attestert og årsrapport er lastet opp. Klager mener at bestemmelsen om dispensasjon praktiseres for snevert dersom ikke dette kvalifiserer som et «særlig tilfelle», jf. § 18-2.
- (17) Etter klagers syn må uansett tvangsmulkten reduseres vesentlig og gis et makstak. Klager viser til at tvangsmulkt etter energiloven § 10-3 skal fastsettes «med rimelighet», der formålet er å fremtvinge etterlevelse, ikke å straffe. Klager mener at situasjonen selskapet befant seg i gjorde det umulig å etterleve rapporteringsplikten før regnskapet og revisjonen var ferdig, jf. forvaltningsloven § 51.
- (18) Det er etter klagers syn i strid med prinsippet om likebehandling at RME praktiserer dagbøter uten tak og uten hensyn til sykdom. Ifølge klager har Skatteetaten og Brønnøysundregistrene, mer balanserte ordninger for illeggelse av tvangsmulkt.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (19) Klagen er sendt til RME to dager etter klagefristens utløp. RME har allikevel valgt å ta klagen til behandling i medhold av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Klager var i kontakt med RME etter at vedtaket var sendt og mottok svar fra RME to dager etter klagevedtaket. RME antar at klager kan ha hatt grunn til å tro at klagefristen løp fra 17. september 2025. Ettersom klagen oppfyller øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI, har RME forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.
- (20) RME viser til at det ikke utgjør en «særlig grunn» for å gi dispensasjon fra en lovpålagt plikt, [REDACTED]
- Rapportering i eRapp er en årlig rapportering. Klager er fra tidligere rapporteringsår kjent med plikten og gjeldende frister som følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer. Klager er også kjent med de lovpålagte fristene etter tilsvarende saker for rapporteringsårene 2022 og 2023. Videre viser RME til informasjonsskriv og påminnelser som er sendt fra RME.
- (21) RME understreker at saken var tilstrekkelig opplyst da RME fattet sitt vedtak, jf. forvaltningsloven § 17. RME hadde ikke særskilt ansvar for å innhente mer detaljerte

opplysninger om [REDACTED]. RME påpeker at [REDACTED] i seg selv ikke er nok til å utgjøre en «særlig grunn» for dispensasjon. RME mener næringsdrivende foretak selv må begrunne og dokumentere hvorfor foretaket ikke kan overholde lovpålagte frister. Videre mener RME å ha gitt tilstrekkelig veiledning iht. forvaltningsloven § 11. RME understreker at selv om klager hadde fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på [REDACTED] ville dette uansett ikke virket inn på vedtakets konklusjon.

- (22) RME fastholder mulktens størrelse og ser ikke at det foreløpig skal settes noe makstak på denne. RME har økt satsene for tvangsmulkt ettersom tidligere satser ikke har ført til at omsetningskonsesjonærene har oppfylt sine forpliktelser. RME har hatt vesentlig høyere satser for tvangsmulkt ved manglende etterlevelse på andre områder, slik som for eksempel innlevering av data etter leveringskvalitetsforskriften. Ved fastsettelse av tvangsmulktens størrelse vises det til Energiklagenemndas sak 2025/0239 som gjaldt tilsvarende klage fra samme klager. I denne saken viste klager også til praksis fra andre myndighetsorganer. Nemnda fastslo at det er innenfor RMEs handlingsrom å øke satsene for å sikre oppfyllelse av rapporteringsplikten.
- (23) RME fastsetter tvangsmulkt ut fra klagers økonomiske stilling, slik at mulkten gir et oppfyllellespress samtidig som den ikke er uforholdsmessig tyngende. I 2024 ble det benyttet en dagmulkt på kroner 18 000 ut fra selskapets rapporterte omsetning i 2023. Nordlysenergi AS har ikke rapportert tall for 2024. Ved fastsettelse av en dagmulkt på kroner 10 000 har RME sett hen til hva det vil koste pr dag å leie inn en konsulent til å utføre den lovpålagte oppgaven. En mulkt på kroner 10 000 pr dag er dermed laveste sats som benyttes. I mangel av opplysninger om selskapets økonomi i 2024 er det benyttet laveste sats.
- (24) RME peker på at innrapportering til eRapp er viktig da dataene danner grunnlag for nasjonal energistatistikk og analysearbeid i RME, NVE og SSB.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (25) Saken gjelder klage fra Nordlysenergi AS på vedtak om tvangsmulkt fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 15. september 2025, jf. energiloven § 10-3.
- (26) Nemnda vil innledningsvis ta stilling til om klagen skal tas til behandling. Klagen ble levert to dager etter at fristen utløp og utgangspunktet er derfor at klagen skal avvises, jf. forvaltningsloven § 34. Den alminnelige fristen for å klage på et forvaltningsvedtak er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. forvaltningsloven § 29. Unntak fra dette gjelder dersom det er grunnlag for oppreising av klagefristen.
- (27) Det følger av forvaltningsloven § 31 at selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling hvis; a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå, eller b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir behandlet. Ved vurderingen av om klagen likevel bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om en endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

- (28) Fristoversittelsen er ikke kommentert eller redegjort for i klagen. Klager har heller ikke kommentert hvorvidt klager kan lastes for fristoversittelse eller om det foreligger særlige grunner til å ta klagen til behandling.
- (29) RME skriver i oversendelsesbrevet fra 11. november 2025 at klager var i kontakt med RME etter at vedtaket var sendt, og mottok svar fra RME to dager etter klagevedtaket. Klager kan dermed, ifølge RME, ha hatt grunn til å tro at klagefristens start var 17. september 2025, og ikke 15. september 2025. RME har valgt å ta klagen til behandling i medhold av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (30) Nemnda minner om at klageinstansen ikke er bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å behandle klagen for å foreligge, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd andre punktum. Nemnda vil vurdere de to alternative grunnlagene som opplistes i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a og b. Spørsmålet er om det er grunnlag for oppreisning av klagefristen.
- (31) Vilåret om at parten ikke kan lastes må forstås som at parten uforskyldt må ha oversett fristen for at det kan gis oppreisning. Om klager kan bebreides eller klandres for at fristen ikke ble overholdt, vil ikke vilåret være oppfylt. I forarbeidene fremgår det at bestemmelsens første ledd bokstav a tar sikte på unnskyldelig fristoversittelse som følge av manglende orientering om klagefrist eller subjektive forhold hos klager, herunder blant annet ulykke, alvorlig sykdom eller lignende, jf. Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 92.
- (32) Nemnda finner grunn til å påpeke at RMEs brev var tydelig merket som et vedtak og at det inneholdt informasjon om at klagefristen var tre uker fra det tidspunktet underretningen var kommet frem. Nemnda presiserer at klager er en profesjonell part som skal være vel kjent med forvaltningens klagefrister og betydning av å fange opp slike vedtak ved hjelp av interne rutiner. Det innebærer også å avklare eventuelle uklarheter. Klager har ikke påberopt noen årsak til den oversittede klagefristen, og har heller ikke kontaktet RME for å be om fristutsettelse. Vurderingen av om klagen skal tas til behandling har RME tuftet på en antagelse om forvirring hos klager, som kan ha oppstått under e-postkorrespondanse mellom klager og RME den 17. september 2025. I e-posten fra RME vises det til «vedtaket» ved flere anledninger, og det synes vanskelig å bygge på en forståelse av at fristen skulle løpe fra et senere tidspunkt enn 3 uker etter at vedtaket ble fattet den 15. september 2025. Klager leverte riktignok dokumentasjon til RME 15. september 2025, men det innleverte materialet oppfyller ikke formkravene til klage som fremgår av forvaltningsloven § 32, og kan dermed ikke tas til inntekt for at klagen ble levert i tide. Nemnda kan da ikke se at det er forhold som tilsier at klager ikke kan lastes for å ha oversett klagefristen.
- (33) Forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b åpner for at en klage kan tas under behandling selv om den er innkommet etter klagefristens utløp, når det foreligger «særlige grunner» som gjør det «rimelig at klagen blir prøvd». Ordlyden «særlige grunner» tilsier at det oppstilles en høy terskel for at dette alternativet skal være aktuelt, særlig tatt i betraktning at utgangspunktet er at klager kan lastes for å ha oversett fristen.
- (34) I Torstein Eckhoff og Eivind Smith, Forvaltningsrett, 12. utgave, Universitetsforlaget, 2022, side 309, blir det vist til at «særlige grunner» eksempelvis kan være at behandling av klagen er svært viktig for klageren personlig eller at saken gjelder et rettsspørsmål som bør være løst av hensyn til fremtidige saker.

- (35) Bakgrunnen for RMEs vedtak er at klager har oversittet fristen for innsending av pliktig rapportering etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2 første ledd. Klager er godt kjent med denne fristen og har i denne konkrete saken blitt gjort oppmerksom på fristen i flere omganger. Klager har også tidligere år oversittet denne, jf. Energiklagenemndas sak nr. 2025/0239, som gjaldt rapportering for 2023. Både gjennom tidligere sak og varsel i denne saken har klager også vært godt kjent med konsekvensene av fristoversittelse. Rapporteringen angår en sentral del av selskapets næringsvirksomhet, og er pliktig for alle selskap med konsesjon for omsetning av elektrisk kraft. Som innehaver av omsetningskonsesjon må det forventes at virksomheten har innrettet seg slik at det er mulig å etterleve sentrale krav knyttet til kjernevirksomheten. Klager har oppgitt [REDACTED] som årsak til at regnskapet ikke er slutført, og som videre har ført til den forsinkede rapporteringen til RME. Klager har ikke leid inn ekstern hjelp for å oppfylle forskriftskravet om levering av rapport til RME. Disse omstendighetene danner grunnlaget for RMEs vedtak om tvangsmulkt, som nemnda også ville ha sluttet seg til dersom klagen hadde vært tatt til behandling. Det må i forlengelsen av dette kunne forventes at klager har spesielt fokus på å overkomme disse forholdene slik at klage ble levert i tide. Nemnda kan ikke se at klager har gjort tiltak for å kunne levere en rettidig klage på RMEs vedtak, eksempelvis ved å be om fristutsettelse eller anskaffe bistand til klagebehandlingen. Etter nemndas vurdering foreligger det ikke noen tungtveiende grunner til at klagen skal behandles til tross for oversitting av klagefristen.
- (36) Energiklagenemnda finner at det ikke er grunnlag for oppreisning for fristoversittelse etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. I tråd med forvaltningslovens utgangspunkt etter § 34 skal klagen avvises.

6 Vedtak

- (37) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen avvises.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 28. januar 2026

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur