



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Avvisning av tilbud. Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vaskeritjenester. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av et kvalifikasjonskrav og på grunn av vesentlige avvik i tilbudet. Klager anførte videre at innklagede tilbudsevaluering var ulovlig. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket under tilbudsevalueringen.

Klagenemndas avgjørelse 30. januar 2026 i sak 2025/1673

Klager: Nor tekstil AS

Innklaget: Sykehusinnkjøp HF

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) kunngjorde 6. juni 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vaskeritjenester. Anskaffelsens verdi var estimert til 812 440 000 kroner ekskl. mva. Delkontrakt 8, som denne saken gjelder, hadde en estimert verdi på 112 000 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 7. juli 2025.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 5 fremgikk kvalifikasjonskravene i konkurransen, herunder punkt 5.4 om «*Tekniske og faglige kvalifikasjoner*»:

Kvalifikasjonskrav	Dokumentasjonskrav
<i>Tilbyder skal ha tilstrekkelig evne og kapasitet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene.</i>	<i>Tilbyder skal dokumentere følgende: Beskrivelse av tekniske fasiliteter, herunder vaskeriet størrelse og omfang. (Maks 1 A4 side).</i>
<i>Det er et krav at tilbyder har vaskeri(er) med stor nok kapasitet til å kunne betjene den/de delkontrakt(er) det inngis tilbud på.</i>	<i>Dersom tilbyder skal etablere nytt vaskeri, eller utvide eksisterende vaskeri, skal det fremlegges beskrivelse av tekniske fasiliteter ved avtalestart, slik som skissert ovenfor, samt kopi av leie eller kjøpekontrakt knyttet til lokale(r).</i>
<i>Dersom tilbyder planlegger å benytte eksisterende vaskeri(er) vil oppdragsgiver legge vekt på produksjonskapasitet ved eksisterende fasiliteter.</i>	<i>Dersom tilbyder ikke har inngått leie- eller kjøpsavtale, godtas også kopi av nødvendige byggetillatelser eller tegninger med opplysninger knyttet til geografisk plassering. I tillegg skal det</i>
<i>Dersom tilbyder planlegger å bygge nytt vaskeri, eller utvide eksisterende vaskeri,</i>	

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

<i>vil oppdragsgiver legge vekt på produksjonskapasitet ved planlagte fasiliteter, samt tidsplan (herunder realistisk fremdrift fra planleggingsfase til ferdigstillelse).</i> <i>Kravet gjelder også for beredskapsvaskeri.</i>	<i>leveres en realistisk fremdriftsplan som skisserer fremdrift fra planlegging til ferdigstillelse.</i> <i>Dersom det leveres dokumentasjon for eksisterende fasiliteter, vil dette legges til grunn ved vurderingen av om kvalifikasjonskravet er oppfylt.</i> <i>Dersom det leveres dokumentasjon for planlagte fasiliteter, vil beskrivelsen av tekniske fasiliteter ved avtalestart legges til grunn.</i>
--	---

- (3) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 6:

<i>Tildelingskriterium</i>		<i>Vekt</i>
<i>Pris</i>		<i>70%</i>
<i>Kvalitet</i>		<i>10%</i>
<i>B-02</i>	<i>Beredskap</i>	<i>30%</i>
<i>BL-06</i>	<i>Bestilling og levering</i>	<i>40%</i>
<i>BL-07</i>	<i>Bestilling og levering</i>	<i>30%</i>
<i>Miljø</i>		<i>20%</i>
<i>M-01</i>	<i>Miljømerket Svanen</i>	<i>100%</i>

- (4) Ved evaluering av tildelingskriteriene ville det bli benyttet en skala fra 0 til 6. Tildelingskriteriene skulle evalueres etter en forholdsmessig metode.
- (5) Kravspesifikasjonen inneholdt krav som var betegnet som minstekrav og evalueringskrav. Minstekrav var merket med «M», mens evalueringskravene var merket med «E».
- (6) Krav B-02 var angitt som et evalueringskrav. Av kravet fremgikk at «Tilbyder skal kunne utføre hasteleveranser på bakgrunn av ekstraordinær hendelse hos kunde med maksimal

ledetid på 6 timer fra bestillingstidspunkt. Vederlag for hasteleveranse i beredskapssammenheng skal oppgis i Bilag 1 Prisskjema, linjenr. A-1. A-1 evalueres ikke som en del av handlekurven». Kravet var nærmere beskrevet i kolonnen for «Utfyllende informasjon». Her fremgikk at «Dersom det oppstår en ekstraordinær hendelse hos Kunde skal leverandør kunne utføre hasteleveranse med maksimal ledetid på 6 timer fra bestillingstidspunkt. Følgende vil bli særlig vektlagt i evalueringen: Tilbyders beskrivelse av hvordan hasteleveranser utløst av ekstraordinær hendelse hos kunde håndteres. Inngitt pris på vederlag for hasteleveranse i beredskapssammenheng vil være en del av evalueringen. Beskrivelsen skal være på max 1 A4 side».

- (7) Krav B-03 var angitt som et minstekrav. Kravet innebar at «Tilbyder skal ha beredskapsvaskeri i tilfelle driftsstans. Ved eventuell driftsstans, og påkobling av reservevaskeri, skal tekstiler vaskes, transporteres og leveres til rammeavtalens gjeldende betingelser». I kolonnen for «Utfyllende informasjon» fremgikk blant annet at «Tilbyder skal legge ved avtale(r) med, beredskapsvaskeri. Tilbyder skal beskrive sin ordning med beredskapsvaskeri»
- (8) Krav B-04 var angitt som et minstekrav. Av kravet fremgikk at «Tilbyder skal sikre at Kunde ikke blir stående uten rent tøy som følge av hendelser hos Leverandør, Kunde eller i samfunnet for øvrig. Eksempler på slike hendelser kan være: brann, bilvelt, epidemier/pandemier, retur av hele partier osv. Denne listen er ikke uttømmende. Leverandøren skal ha etablerte rutiner som sikrer leveranser til tross for slike hendelser, f. eks. reserveleveranser/beredskapslager». I kolonnen for «Utfyllende informasjon» fremgikk at «Tilbyder skal beskrive sine rutiner knyttet til slike hendelser.
- (9) Krav BL-07 var angitt som et evalueringskrav. Her fremgikk at «Leverandør skal ha rutiner for håndtering av tekstiler mottatt fra Kunde, men tilhører annen vaskerileverandør. Vederlag for retur av tekstiler (pr. stk.) som tilhører annen vaskerileverandør skal oppgis i Bilag 1 Prisskjema, linjenr. A-2. A-2 evalueres ikke som en del av total handlekurv, men inngår i evaluering av krav BL-07». I kolonnen for «Utfyllende informasjon» fremgikk at «Følgende vil bli særlig vektlagt i evalueringen: Tilbyders konkrete beskrivelse av hvordan håndtering av mottatt tøy som tilhører annen vaskerileverandør vil bli ivaretatt. Inngitt pris på retur av tekstiler som tilhører annen vaskerileverandør vil være en del av evalueringen».
- (10) Av evalueringskravet «M-01» fremgikk det at «Alle tilbyders tilbudte vaskeri(er) skal ha oppnådd miljømerket Svanen eller annen merkeordning med tilsvarende merkekrav [...] For vaskeri som ikke har oppnådd miljømerket Svanen eller annen merkeordning med tilsvarende merkekrav ved tilbudsfrist, skal disse senest 12 måneder etter avtaleoppstart ha oppnådd miljømerket Svanen eller annen merkeordning med tilsvarende merkekrav». I kolonnen for «Utfyllende informasjon» fremgikk blant annet at «Tilbudte vaskerier som kan vise til en plan der prosessen for å oppnå miljømerket Svanen vil bli igangsatt for å nå kravet om å ha oppnådd miljømerket innen 12 måneder fra avtalestart vil oppnå en score på nedre del av skalaen».
- (11) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud på delkontrakt 8, fra Nor Tekstil AS (heretter *klager*) og Spira Utvikling AS, som leverte tilbud sammen med to underleverdører, henholdsvis Uni-K AS og Solstein AS.
- (12) I tildelingsbrevet ble leverandørene informert om at kontrakt for delkontrakt 8 var tildelt Spira utvikling AS (heretter *valgte leverandør*).

(13) I tildelingsbrevet fremgikk evalueringen for delkontrakt 8. Valgte leverandør fikk en samlet score på 5,04, mens klager fikk en samlet score på 4,70.

(14) For evalueringskravet B-02 under «*kvalitet og miljø*» fikk valgte leverandør 5 poeng, mens klager fikk 6 poeng og dermed full uttelling. Evalueringen av valgte leverandørs tilbud ble begrunnet slik:

«Tilbyder har levert en god beskrivelse av de konkrete aktivitetene som iverksettes ved en beredskapssituasjon. Tilbyder trekkes noe for en beskrivelse som trekker frem begrensinger knyttet til ordinær drift dersom det oppstår en beredskapssituasjon».

(15) For evalueringskravet BL-07 fikk klager 6 poeng og dermed full uttelling, mens valgte leverandør fikk 3 poeng. Evalueringen ble begrunnet slik:

«Tilbyder trekkes for upresis beskrivelse av kravet. En svakhet ved besvarelsen er at man ikke enkelt fanger opp rutine for håndtering av feillevert tøy. Eksempelvis er det uklart om feillevert tøy skal leveres tilbake til Kunde (HF-et) eller til eier/annen vaskerileverandør. Det er samtidig uklart om avklaringene rundt tilbakeleveringen skal avtales med eier, eller om HF-et skal involveres i tilbakeleveringen. Det kommer heller ikke frem i tilstrekkelig grad hvorvidt det vil påføre en kostnad for Kunde (HF-et) ved tilbakelevering av tøy til eier av tøyet».

(16) For evalueringskravet M-01 under «*kvalitet og miljø*» fikk klager 6 poeng og dermed full uttelling, mens valgte leverandør fikk 2 poeng. Evalueringen ble begrunnet slik:

«Tilbyder oppnår en score på 2 av 6. Begrunnelse for poenggivningen er oppgitt i kravet. Plan for å igangsette prosessen med å bli svanemerket er vedlagt. Dokumentasjon på at prosessen er påbegynt er ikke vedlagt».

(17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 12. november 2025. Klagebehandling startet samme dag, jf. jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemnds forskriften*) § 13 siste punktum.

(18) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.

(19) Nemndsmøte i saken ble avholdt 26. januar 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Kvalifikasjonskrav

(20) Det foreligger avvisningsplikt som følge av at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet om «*Tilstrekkelig evne og kapasitet*». Det er et krav om at leverandørenes vaskerier skal ha nok kapasitet til å betjene delkontrakten det inngis tilbud på. En naturlig, objektiv språklig forståelse tilsier at tilbyderne må kunne dokumentere tilstrekkelig kapasitet til å dekke det ordinære produksjonsvolumet under delkontrakt 8, samt produksjonsvolumet ved beredskapshendelser, enten hos leverandøren selv, hos kunden eller i samfunnet for øvrig. Det følger uttrykkelig av kvalifikasjonskravet at

kravet gjelder både hovedvaskeriene og beredskapsvaskeriene. Dette ble også presisert under tilbudskonferansen.

- (21) Valgte leverandør støttet seg på to underleverandører for å oppfylle kvalifikasjonskravet. I beskrivelsen av de gjeldende tekniske fasiliteter i vaskeriene til henholdsvis valgte leverandør og de to underleverandørene er det ikke gitt noen opplysninger som viser tilgang til eller oppfyllelse av beredskapsvaskeri, og om dette i så fall har den tilstrekkelige produksjonskapasiteten. Klager kan ikke se at det står noe sted i tilbudsdokumentene at de tre tilbudte vaskeriene er oppført som beredskapsvaskeri for hverandre, slik innklagede viser til.
- (22) Det foreligger heller ikke noe dokumentasjon gjennom forpliktelseserklæringene på at selskapene er oppført som beredskapsvaskeri for hverandre. For øvrig er det vanskelig å se hvordan det er praktisk mulig for valgte leverandør og underleverandørene å ha tilstrekkelig reservekapasitet til å være beredskapsvaskeri for hverandre når de samtidig ikke har tilstrekkelig kapasitet til å inngi tilbud alene i konkurransen.
- (23) De fem avtalene om beredskapsvaskeri, som først ble fremlagt i klagebehandlingen, vil uansett ikke endre på det forhold at valgte leverandør ikke har dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet c. Som gjennomgått i klagen, har ikke valgte leverandør dokumentert at selskapet på egen hånd har beredskapsvaskeri. Avtalene forplikter uansett ikke underleverandørene på den måten som kreves etter anskaffelsesforskriften § 16-10. Avtalene er inngått i henholdsvis 2018 og 2021 og inneholder generelle forpliktelser om å stille som reservevaskeri for hverandre ved behov. Avtalene gir begge parter adgang til å si opp forpliktelsene uten nærmere begrunnelse med tre måneders varsel. Underleverandørene er ikke rettslig forpliktet overfor innklagede til å fungere som beredskapsvaskeri gjennom kontraktsperioden, og valgte leverandør råder følgelig ikke over ressursene. Beredskapsavtalene knytter seg heller ikke til de spesifikke kontraktsarbeidene under delkontrakt 8.

Vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen

- (24) Det foreligger avvisningsplikt som følge av at valgte leverandør ikke oppfyller minstekravene B-03 og B-04 om beredskap og krav M-01 om miljømerking.
- (25) For å besvare minstekravet i B-03, som gjelder tilgang til og gjennomføring av ordning med beredskapsvaskeri, skulle leverandørene bekrefte at de har beredskapsvaskeri i tilfelle driftsstans. Dette skulle dokumenteres ved å legge ved avtale med beredskapsvaskeri og beskrive ordningen med beredskapsvaskeri. Det foreligger ingen avtaler med beredskapsvaskeri i tilbudet til valgte leverandør. Dette til tross for at valgte leverandør har satt inn «Ja» i den aktuelle rubrikken i kravspesifikasjonen. Det eneste dokumentet valgte leverandør har inngitt under minstekravet, er valgte leverandørs egne rutiner. Dette dokumenterer ikke på noen måte at valgte leverandør har på plass signert avtale med beredskapsvaskeri i tilfelle driftsstans. Avtale om leverandørfellesskap kan heller ikke leses ut av forpliktelseserklæringene. Dersom innklagede legger sin fortolkning av forpliktelseserklæringene til grunn, medfører det at underleverandørene, hver for seg, vil bære risikoen for hele kontraktsforpliktelsen i et tilfelle hvor valgte leverandør ikke evner å levere i henhold til kontrakten. Slik kan forpliktelseserklæringene åpenbart ikke fortolkes, da dette vil være å legge et vesentlig større ansvar på underleverandørene enn forpliktelseserklæringene tilsier. Det er ikke lagt ved rutiner for noen av underleverandørene i tilbudet.

- (26) Ettersendelsen av beredskapsavtalene var dessuten i strid med regelverket. Valgte leverandør har ikke inngitt et tilbud som er ufullstendig eller som mangler spesifikke dokumenter. Valgte leverandør har *valgt* å ikke inngi beredskapsavtaler og i stedet vist til annen utfylt dokumentasjon i tilbudet. Det forelå heller ikke objektive holdepunkter for at beredskapsavtalene forelå på tilbudstidspunktet.
- (27) Krav B-04 om «*Hending hjå leverandør som påverkar leveransen*» skal bekrefte at tilbyderen oppfyller kravet om at leverandøren må være i stand til å sikre leveranse og øke produksjonskapasiteten dersom interne og eksterne hendelser skulle inntreffe. Også her inngis kun valgte leverandørs egne rutiner. Dette dokumenterer hverken at valgte leverandør har beredskapslager eller tilgang på en produksjonskapasitet som kan håndtere økt behov hos helseforetakene. Det blir ikke gitt noen beskrivelse av underleverandørenes rutiner.
- (28) I valgte leverandørs beskrivelse fremgår at leveransen skal skje basert på dokumentert kapasitet fra alternativ leverandør, uten at det blir opplyst om hva den kapasiteten vil være og om den er tilstrekkelig. Igjen må dette leses i lys av begrensingene i forpliktelseserklæringene og manglende avtaler. Det blir heller ikke nevnt noe om hvordan en produksjonsøkning i tilfelle hendelser i samfunnet inntreffer skal sikres.
- (29) Avvikene er både hver for seg og samlet å anse som vesentlige avvik i tilbudet som gir en avvísningsplikt. Tildelingen må omgjøres, og delkontrakten tildeles klager.
- (30) Innklagede har gjort unntak for miljøbestemmelsen i anskaffelsesforskriften § 7-9 ved å stille minstekrav i kravspesifikasjon, samt en evaluering om hvor i prosessen leverandørene er med hensyn til oppnåelse av miljømerket svanen. Selv om kravet til miljømerket er markert med en «E» (evalueringskrav), må det være klart av ordlyden i kravspesifikasjonen og innklagedes egen beskrivelse av evaluering under miljø, at det er et absolutt krav at alle vaskerier skal ha oppnådd svanemerking eller tilsvarende miljømerke "*senest 12 måneder etter avtaleoppstart*". Kravet knytter seg til «*alle tilbyders tilbudte vaskeri(er)[...]*».
- (31) Som svar på kravspesifikasjonen har valgte leverandør i tilbudet krysset av på "Ja" for at kravet er oppfylt. Valgte leverandør har levert en prosessplan for å oppnå svanemerking innen 12 måneder. Dokumentet viser ikke at svanemerket er oppnådd eller at prosessplanen er igangsatt. Det finnes ingen lignende planer for vaskeriene til noen av underleverandørene. Det at underleverandørene har Miljøfyrtårn eller ISO-sertifisering må ikke forveksles med svanemerking som det enkelte vaskeriet har oppnådd. Besvarelsen til valgte leverandør under dette kravet er i realiteten å anse som et vesentlig forbehold. Miljøkravet er en sentral del av kontraktsforpliktelsene, og avviket er dermed vesentlig.

Tilbudsevaluering

- (32) Subsidiært anføres det at innklagede har evaluert tilbudet til valgte leverandør delvis på feil faktisk grunnlag og i strid med de grunnleggende prinsippene i regelverket. Poenggivningen reflekterer ikke de reelle forskjellene i tilbudene. Feil i evalueringen gjelder for krav B-02 om hasteleveranser, krav BL-07 om håndtering av tekstiler tilhørende en annen vaskerileverandør og krav M-01 om miljømerket svanen.

- (33) Det fremstår som at valgte leverandør, med hensyn til delkontrakt 9, har oppgitt prisen for hasteleveranser til 1 250 kroner per time. Dette er i strid med prisskjemaet som krever stykkpris per hasteleveranse. Det fremstår sannsynlig at valgte leverandør har inngitt samme prisingsmodell for delkontrakt 8, men for dette tilbudet er denne informasjonen sladdet. Klager anmoder klagenemnda om å pålegge innklagede om å fremlegge dokumentasjon som viser hvorvidt valgte leverandør priset hasteleveranser etter stykkpris eller timepris.
- (34) Valgte leverandør har priset tjenesten med håndtering av hasteleveranser i krav B-02, mens klager ikke tar betalt for denne tjenesten. Dette trekkes imidlertid ikke frem i tildelingsbrevet, og poengforskjellen ble begrunnet i andre forhold. Dette er en åpenbart feil i evalueringen. Valgte leverandør burde også fått trekk for manglende beskrivelse av hvordan hasteleveranse ville bli håndtert, herunder hvordan tekstiler skal skaffes dersom det ikke finnes på lager. Det eneste angitte tiltaket er at produksjonsleder skal avklare "*kva som må ut av ordinær kø for å sikre leveranse*". Det er ikke spesifisert om valgte leverandør har adgang til en slik nedprioritering av øvrige kunder, som for øvrig også er helseinstitusjoner. Det er dermed ingen forpliktende løsning som legges frem av valgte leverandør, hvilket burde resultert i at valgte leverandør fikk 0 poeng. Poengsummen på 5 av 6 poeng reflekterer ikke de reelle forskjellene mellom tilbudene.
- (35) Med hensyn til krav BL-07 burde valgte leverandør fått poengtrekk for at de tar seg betalt for håndtering av mottatt tøy som tilhører annen vaskerileverandør. Klager tar på sin side ikke betalt for denne tjenesten, og det er dermed en reell forskjell mellom tilbudene. Utover dette vil klager påpeke at innklagede forstår valgte leverandør sin besvarelse, "*Handtering av tekstilar frå annan vaskerileverandør*", slik at pris er angitt å omfatte retur til kunde, og ikke til tøyets eier, slik prisskjema og konkurransegrunnlaget krever. Dette må få større konsekvenser enn at valgte leverandør tildeles 3 av 6 poeng.
- (36) Poenggivningen under tildelingskriteriet "*Miljø*" og underkriteriet M-01 miljømerking, reflekterer ikke det forhold at valgte leverandør ikke vil igangsette miljøsertifisering på to av de tre tilbudte vaskeriene, til tross for at det er et krav om at samtlige vaskerier skal ha denne sertifiseringen 12 måneder etter avtaleoppstart.
- (37) For det tilfellet at klagenemnda skulle finne at manglende oppfyllelse av kravet ikke gir en avvisningsplikt, må avviket i så tilfelle føre til at evalueringsscoren blir satt til 0 i tråd med konkurransegrunnlagets punkt 6.2. At to av tre vaskerier ikke har levert dokumentasjon som viser oppfyllelse av krav om miljømerke burde resultert i at valgte leverandør fikk 0 poeng ved evalueringen på dette punkt.
- (38) En retting av feilene vil medføre at klager samlet får høyeste poengsum og skal tildeles kontrakten jf. anskaffelsesforskriften § 25-1 fjerde ledd.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Kvalifikasjonskrav

- (39) Det foreligger ikke avvisningsplikt som følge av at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet om «*Tekniske og faglige kvalifikasjoner*».
- (40) Kvalifikasjonskravet krever at leverandøren har kapasitet til å betjene den aktuelle delkontrakten og gjennomføre kontraktsforpliktelsene. Det samme gjelder for beredskapsvaskeri. Kapasiteten skal dokumenteres gjennom en beskrivelse av de tekniske

fasilitetene, herunder vaskeriets størrelse og omfang. Det er ikke et krav at tilbyder beskriver i detalj hvordan vaskeriet er utformet, hvilke maskiner vaskeriene inneholder eller som skal benyttes til hvilke deler av kontrakten. Så lenge tilbyder leverer dokumentasjon som beskriver «*tekniske fasiliteter, herunder vaskeriets omfang og størrelse*», er den konkrete vurderingen av tilbyders kapasitet opp mot kvalifikasjonskravet overlatt til oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.

- (41) Kvalifikasjonskravet legger ikke opp til at leverandørene må beskrive kapasiteten spesifikt for oppfyllelsen av forpliktelsene som beredskapsvaskeri. Når de tre tilbudte vaskeriene er oppført som beredskapsvaskerier for hverandre, ville dette uansett utgjøre et kunstig skille. Her vil innklagede understreke at det ikke er noen begrensninger for en slik løsning i konkurransedokumentene.
- (42) Valgte leverandør har levert dokumentasjon i form av beskrivelser av de tekniske fasilitetene for hvert av de tilbudte vaskeriene. Dokumentasjonen inneholder lister over maskiner, størrelse og kapasitet i kg/t. Den innsendte dokumentasjonen er tilstrekkelig til å vurdere om tilbyder oppfyller kravet til kapasitet. De tre tilbudte vaskeriene er oppført som beredskapsvaskeri for hverandre, og kvalifikasjonskravet er derfor oppfylt også for disse. Det følger tydelig av dokumentet B-03 «*Beredskap ved driftsstans*» at det foreligger beredskapsavtale mellom de tre leverandørene på delkontrakten. Dette dokumentet, sammenholdt med forpliktelseserklæringene fra underleverandørene anser innklagede som tilstrekkelig dokumentasjon for at valgte leverandør med underleverandører oppfyller kvalifikasjonskravet til kapasitet.

Vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen

- (43) Av krav B-03 fremgår at tilbyder skal ha beredskapsvaskeri i tilfelle driftsstans, og som dokumentasjon skal det legges ved avtale med beredskapsvaskeri. Det er ikke et vesentlig avvik fra anskaffelsesdokumentene at det ikke er vedlagt et avtaledokument med tittel «*beredskapsavtale*» så lenge oppdragsgivers tolkning av tilbudet tilsier at det utvilsomt foreligger en avtale mellom beredskapsvaskeriene på. Å tilby beredskapsvaskeri er en del av kontraktsforpliktelsene, og den innleverte dokumentasjonen oppfyller krav B-03 om beredskapsvaskeri. De ettersendte beredskapsavtalene viser at det foreligger beredskapsavtaler mellom valgte leverandør og de aktuelle underleverandørene.
- (44) I forpliktelseserklæringene fra underleverandørene har disse forpliktet seg til å gi valgte leverandør «*rådighet over de nødvendige ressursene [...] for å sikre oppfyllelse av kontraktsforpliktelsene i hele avtaleperioden [...]*» En tolkning av fordelingen av leveransen med 5 prosent til hver underleverandør som en øvre grense for forpliktelse også ved beredskapssituasjoner har ikke grunnlag i leverandørens tilbud. Derimot må forpliktelseserklæringen, sett i lys av at de tre vaskeriene er oppført som beredskapsvaskerier for hverandre, tolkes slik at de også er forpliktet til å levere beredskapsytelser i tråd med krav B-03.
- (45) Krav B-04 krever at oppdragsgiver har etablerte rutiner for håndtering av hendelser hos leverandør, kunde eller samfunnet for øvrig. Som dokumentasjon for oppfylt krav B-04 har valgte leverandør levert vedlegg «*B-04 Hendelser hos leverandør*». Dokumentet beskriver valgte leverandørs rutiner ved hendelser hos leverandøren som påvirker leveransen. Dokumentet beskriver formål, omfang, ansvar og tiltak som iverksettes ved hendelser, herunder varsling, ressursmobilisering, aktivering av beredskapsvaskeri, transport og mellomlagring, informasjonsflyt og kundekontakt. Den innleverte

dokumentasjonen oppfyller kravet. Klager innfortolker her elementer i krav B-04 som ikke kan utledes av kravets ordlyd. Det er ikke grunnlag for å avvise valgte leverandør for manglende oppfyllelse av verken krav B-03 eller B-04.

- (46) Krav M-01 er ikke et minstekrav, og det er derfor ikke grunnlag for avvisning. Det er heller ikke grunnlag for å avvise som følge av brudd på kontraktsvilkår. Kravspesifikasjonen inngår som en del av kontrakten ved kontraktsinngåelse, og kravet om å oppnå svanemerket innen 12 måneder må derfor tolkes som et kontraktsvilkår. Dette følger også naturlig av ordlyden og beskrivelsen av hvordan evalueringskravet skal besvares. Om svanemerket ikke foreligger 12 måneder etter avtalestart, vil avtalens misligholdsbeføyelser gjelde. Valgte leverandør har ikke tatt forbehold mot kontraktskravet.
- (47) Ettersendelsen av beredskapsavtalene innebar ikke en forbedring av tilbudet. Tilbudet endres ikke, og det forelå objektive holdepunkter i tilbudet som tilsa at det var inngått beredskapsavtaler.

Tilbudsevaluering

- (48) Det er ikke foretatt feil i evalueringen med hensyn til krav B-02. Innklagede fastholder at valgte leverandørs beskrivelse er god på dette punkt. Sammen med den oppgitte prisen gir dette grunnlag for 5 av 6 poeng. Det er riktig at begrunnelsen ikke opplyser at valgte leverandør har blitt trukket for å ha priset tjenesten. Dette er imidlertid en feil ved begrunnelsen, ikke evalueringen. Om det skulle være en feil ved evalueringen på dette punkt, har det uansett ikke påvirket resultatet av konkurransen.
- (49) Valgte leverandør er gitt 3 av 6 poeng på evalueringskrav BL-07 om tilbakelevering av tekstiler tilhørende annen leverandør. Innklagede har trukket valgte leverandør for å ha priset tilbakelevering av tekstiler tilhørende en annen leverandør. Det skulle vært inntatt i begrunnelsen. Selv dersom valgte leverandør fikk 0 poeng, ville det likevel ikke hatt betydning for rangeringen.
- (50) Videre er innklagede uenig i klagers tolkning av valgte leverandørs dokument BL-07. Klager tolker dokumentet slik at valgte leverandør kun vil returnere tøy fra annen leverandør til kunde, og ikke tøyets eier. Valgte leverandør skriver i sitt tilbud under overskriften «Retur til eigar eller kunde» at «Dersom volumet er stort eller kunden ønskjer det, vert retur sendt særskilt etter avtale». Innklagede tolker dette slik at tøyet skal returneres til annen vaskerileverandør hvis kunden ønsker det. Det er ikke gjort feil ved evalueringen da valgte leverandør allerede er trukket for uklarhet på dette punktet.
- (51) Med hensyn til krav M-01 har valgte leverandør fått uttelling for å ha levert plan for prosessen med å bli svanemerket innen 12 måneder. Valgte leverandør står for 90 prosent av de alminnelige leveransene i kontrakten, og det ville vært i strid med beskrivelsen i kravspesifikasjonen å gi valgte leverandør 0 poeng på dette evalueringskravet. Av konkurransegrunnlaget fremgår det uttrykkelig at tilbudte vaskerier som bare kan vise til en plan for å oppnå miljømerket svanen innen 12 måneder fra avtalestart, vil oppnå en score på nedre del av skalaen. Valgte leverandør har fått 2 av 6 poeng. Poenggivningen er i tråd med føringer i anskaffelsesdokumentene.

Klagenemndas vurdering:

- (52) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av vaskeritjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 812 440 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Kvalifikasjonskrav

- (53) Klagenemnda tar først stilling til om valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*Tilstrekkelig evne og kapasitet*».
- (54) Ved fastleggelsen av innholdet i et kvalifikasjonskrav skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravet. Utgangspunktet for tolkningen er kravets ordlyd. Det kan også være nødvendig å tolke kvalifikasjonskravet i lys av det tilhørende dokumentasjonskravet og andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på, herunder kravspesifikasjonen og øvrige kontraktsdokumenter lest i sammenheng, se Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 55, EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (*Pippo Pizzo*) avsnitt 35 følgende.
- (55) Kvalifikasjonskravet er at «*Tilbyder skal ha tilstrekkelig evne og kapasitet til å kunne gjennomføre kontraktsforpliktelsene*». Det fremgår videre at «*Det er et krav at tilbyder har vaskeri(er) med stor nok kapasitet til å kunne betjene den/de delkontrakt(er) det inngis tilbud på. [...] Kravet gjelder også for beredskapsvaskeri*». Av dokumentasjonskravet fremgår det at tilbyder skal gi en «*Beskrivelse av tekniske fasiliteter, herunder vaskeriet størrelse og omfang*».
- (56) Ordlyden «*tilstrekkelig*» gir innklagede isolert sett et visst handlingsrom eller skjønn med hensyn til hva som er god nok gjennomføringsevne og kapasitet til å gjennomføre kontrakten. Klagenemnda kan imidlertid prøve hvordan kravet skal forstås, altså hvilke rettslige rammer konkurransegrunnlaget setter for innklagedes skjønnsutøvelse. Det nærmere innholdet av slike krav må forstås i lys av dokumentasjonskravene og konkurransegrunnlaget for øvrig.
- (57) Dokumentasjonskravet etterspør en beskrivelse av tekniske fasiliteter, herunder vaskeriets størrelse og omfang. At beskrivelsen av det enkelte vaskeri skulle være på maksimalt en A4-side, tilsier at beskrivelsene ikke kunne gå i detalj på alle funksjonaliteter.
- (58) Det er ikke bestridt at valgte leverandør har inngitt en beskrivelse av vaskeriet som vil fungere som hovedvaskeri. Med hensyn til beredskapsvaskeriene har valgte leverandør levert en mer kortfattet beskrivelse. Dokumentasjonen med hensyn til beredskapsvaskeriene inneholdt likevel både maskinliste, og beskrivelser av størrelse og kapasitet i kg/t. Klagenemnda anser de beskrivelser som er inngitt, som tilstrekkelig for å fastlegge hvorvidt valgte leverandør, både med hensyn til hovedvaskeri og beredskapsvaskeri, hadde evne og kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene. Nemnda har ingen innvendinger mot innklagedes vurdering av valgte leverandørs evne og kapasitet som tilstrekkelig.

- (59) Klager har anført at underleverandørene ikke er forpliktet slik det fremgår av forskriften § 16-10 (2). Bestemmelsen krever at oppdragsgiver «*råder over de nødvendige ressursene, for eksempel ved å fremlegge en forpliktelseserklæring fra disse virksomhetene*».
- (60) Valgte leverandør har inngitt forpliktelseserklæringer og har fått ettersendt beredskapsavtaler inngått med underleverandørene. Hvorvidt avtalene kan tas i betraktning i vurderingen av om kvalifikasjonskravet er oppfylt, herunder om valgte leverandør råder om de nødvendige ressurser hos underleverandørene, avhenger av om ettersendelsen av avtalene var lovlig.
- (61) Utgangspunktet er at det er leverandørene som har risikoen for uklarheter i tilbudene, jf. forskriften § 23-3. I forskriften § 23-5 (1) fremgår det imidlertid at oppdragsgiver skriftlig kan be leverandørene «*ettersende, supplere, avklare eller utfylle mottatte opplysninger og dokumentasjon*» dersom «*bestemte opplysninger eller dokumenter mangler*». Denne adgangen begrenses av forskriften § 23-5 (2), ved at avklaringen ikke kan medføre at det opprinnelige tilbudet «*forbedres*». Bestemmelsen stenger ikke for at avklaringen skjer etter at tildelingsbeslutningen er tatt. Avklaringen må dessuten skje i tråd med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4, jf. klagenemndas sak 2025/0095 avsnitt 24.
- (62) Det vil ikke være en forbedring av tilbudet dersom det finnes objektive holdepunkter i tilbudet for at opplysningene som avklares, forelå eller ble tilbudt allerede på tidspunktet hvor leverandøren leverte tilbudet, jf. klagenemndas sak 2025/0095 avsnitt 25. Oppdragsgiver kan derfor be om dokumentasjon og opplysninger som bekrefter opplysninger angitt i tilbudet, se Marianne Dragsten sin lovkommentar til forskriften § 23-5 punkt 7 første avsnitt, med henvisning til relevante EU-avgjørelser i punkt 5. Forbedringsbegrensningen er begrunnet i hensynet til likebehandling, slik at vurderingen av om leverandøren vil få en konkurransefordel står sentralt i lovlighetsvurderingen.
- (63) Klagenemnda finner det klart at det at valgte leverandør ikke la ved avtaler med beredskapsvaskerier, innebærer at «*dokumenter mangler*». Valgte leverandør krysset av «*Ja*», for at kravet var oppfylt. Valgte leverandør hadde dessuten vist til dokument B-03 som gjaldt «*Bruk av samarbeidende leverandører (beredskapsavtale)*». At beredskapsavtaler foreligger, følger forutsetningsvis av både overskriften og det nærmere innholdet i dokumentet. Samlet sett tilsier dette at det forelå objektive holdepunkter for at beredskapsavtaler med valgte leverandørs underleverandører forelå allerede på tilbudstidpunktet, se til sammenligning 2025/0095 avsnitt 28. Ettersendelsen var ikke i strid med regelverket og kan dermed legges til grunn ved vurderingen av om kvalifikasjonskravet er oppfylt.
- (64) Klagenemnda finner at de beredskapsavtaler som er fremlagt, viser at underleverandørene er forpliktet til å levere vaskeritjenester dersom hovedvaskeriet settes ut av drift. At avtalene ble inngått i henholdsvis 2018 og 2021, er ikke av betydning, ettersom avtalene fremdeles er gjeldende og dermed forplikter underleverandørene. Bestemmelsen tilsier at den samarbeidende virksomheten må være forpliktet på tilbudstidpunktet og er ikke til hinder av alminnelige oppsigelsesbestemmelser. Klagenemnda finner ikke at oppsigelsesfristen på 3 måneder innebærer at innklagede ikke råder over de nødvendige ressurser. Også i henholdt til forpliktelseserklæringene som er signert i forbindelse med denne konkrete anskaffelsen, fremgår det at valgte leverandør vil ha rådighet over de nødvendige ressurser hos underleverandørene for å sikre oppfyllelse av

kontraktsforpliktelsene i hele avtaleperioden. Formuleringen er generell og tilsier, i sammenheng med de ettersendte beredskapsavtalene, at underleverandørene råder over de nødvendige ressurser med hensyn til underleverandørenes funksjon som beredskapsvaskeri. Innklagedes anførsel fører ikke frem.

Vesentlige avvik

- (65) Klagenemnda tar videre stilling til om valgte leverandørs tilbud inneholder vesentlige avvik.
- (66) Etter forskriften § 24-8 (1) bokstav b følger det at oppdragsgiveren «skal» avvise et tilbud som inneholder «*vesentlig avvik fra anskaffelsesdokumentene*».
- (67) Et avvik foreligger der et tilbud på ett eller flere punkter skiller seg fra det som fremgår av anskaffelsesdokumentene. For å avgjøre om et tilbud inneholder et avvik, må konkurransegrunnlaget og tilbudets innhold fastlegges ved tolkning. Ved vurderingen av om et avvik er vesentlig, må det ses hen til blant annet hvor stort avviket er, hvor viktig forholdet det avvikes fra er, betydningen for oppdragsgiver og i hvilken grad et avvik vil kunne forrykke konkurransen, se Borgarting lagmannsretts sak LB-2015-72805 (BT Signaal). Avvik fra krav som etter konkurransegrunnlaget må forstås som absolutte, vil normalt anses vesentlige uten en nærmere vurdering av avvikets størrelse og betydning, se blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2019/567, avsnitt 26 og LE-2014-96767.
- (68) Det følger av krav B-03 at «*Tilbyder skal ha beredskapsvaskeri i tilfelle driftsstans*». I kolonnen for «*Utfyllende informasjon*» fremgikk det at «*Tilbyder skal legge ved avtale(r) med beredskapsvaskeri*».
- (69) Valgte leverandør svarte «Ja» på kravet om «*beredskapsvaskeri i tilfelle driftsstans*». I valgte leverandørs besvarelse ble det vist til dokumentasjon i forbindelse med B-02, B-03, B-04, BL-06, BL-07 og M-04. Avtaler med beredskapsvaskeri ble imidlertid ikke lagt ved tilbudet, slik konkurransegrunnlaget legger opp til. Avtalene er imidlertid blitt ettersendt til innklagede. Ettersendelsen var lovlig, se klagenemndas vurdering i avsnitt 60 flg, og viser at avtaler med beredskapsvaskeri foreligger. Valgte leverandørs tilbud inneholder dermed ikke et avvik fra krav B-03.
- (70) I kravspesifikasjonen punkt B-04 fremgår det at «*Tilbyder skal sikre at Kunde ikke blir stående uten rent tøy som følge av hendelser hos Leverandør, Kunde eller i samfunnet for øvrig. Eksempler på slike hendelser kan være: brann, bilvelt, epidemier/pandemier, retur av hele partier osv. Denne listen er ikke uttømmende. Leverandøren skal ha etablerte rutiner som sikrer leveranser til tross for slike hendelser, f. eks. reserveleveranser/beredskapslager*». I kolonnen for «*Utfyllende informasjon*» fremgikk at «*Tilbyder skal beskrive sine rutiner knyttet til slike hendelser. Ved beskrivelser på over 4 A4 sider skal det være et sammendrag på max 2 A4 sider*».
- (71) Valgte leverandør har i dokumentet «*Hending hjå leverandør som påverkar leveransen*» beskrevet hvordan ekstraordinære hendelser vil håndteres. Her beskrives både ansvarsfordeling ved slike hendelser og de nærmere rutinene, angitt punktvis under punktene «*Varsling og vurdering*», «*Intern ressursmobilisering*», «*Aktivering av alternativ leverandør*», herunder at samarbeidende partnere kan bli kontaktet for midlertidig overtakelse av produksjon, «*Transport og mellomlagring*», «*Informasjonsflyt og kundekontakt*» og «*Evaluerings og læring*». Beskrivelsen viser at valgte leverandør har

en fastlagt prosessplan med det formål å sikre leveransen ved ekstraordinære omstendigheter. Selv om de forhold klager trekker frem, beredskapslager og produksjonskapasitet som imøtekommer økt behov hos helseforetakene, og rutiner hos underleverandørene, er momenter som *kan* være relevante i en slik beskrivelse, stiller ikke ordlyden krav om at disse forholdene beskrives. Klagenemnda finner at valgte leverandørs beskrivelser er tilstrekkelige for å oppfylle kravet om å ha etablerte rutiner som sikrer leveranse til tross for hendelser som vanskeliggjør produksjonen.

- (72) Det tas videre stilling til hvorvidt valgte leverandørs tilbud inneholdt et avvik fra evalueringskravet i M-01, se sakens bakgrunn avsnitt 10.
- (73) Klagenemnda finner det klart at ordlyden oppstiller et krav om at svanemerking eller tilsvarende miljømerking er oppnådd senest innen 12 måneder etter avtaleoppstart. Dette er imidlertid å forstå som et kontraktskrav hvis oppfyllelse ikke lar seg vurdere på tilbudstidpunktet. I tillegg til å være et alminnelig kontraktsvilkår, er kravet angitt som et evalueringskrav, og dermed ikke et minstekrav som kan lede til avvising. At det er tale om et evalueringskrav, følger klart av den nærmere beskrivelsen som angir en gradering av poenggivningen for henholdsvis å ha oppnådd, være i gang med å oppnå, eller ha planer om igangsetting av prosess med å bli miljømerket.
- (74) At valgte leverandør ikke har svanemerket, men har levert en «*Prosessplan for å oppnå Svanemerking*», er dermed ikke et avvik og kan dermed ikke medføre avvising.

Tilbudsevaluering

- (75) Klagenemnda tar i det følgende stilling til klagers subsidiære anførsler om feil i tilbudsevalueringen. Klager anfører at det er gjort feil i evalueringen av evalueringskravene B-02, BL-07 og M-01.
- (76) Klagenemnda skal ikke foreta en ny tilbudsevaluering. Det klagenemnda skal prøve, er hvorvidt innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenens innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4 herunder prinsippet om forholdsmessighet, jf. for eksempel Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44.
- (77) Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå grunnlaget, se eksempelvis HR-2019-830-A, avsnitt 36 og EU-domstolens avgjørelse i sak C-42/13 *Cartiera dell'Adda*, avsnitt 44. Ved fastleggingen av innholdet i konkurransegrunnlaget følger det av rettspraksis at det må gjøres en objektiv fortolkning, men at ordlyden også må leses i lys av blant annet de formål som skal ivaretas, konteksten, systembetragtninger og andre reelle hensyn, se LB-2020-84478 med videre henvisning til Rt-2012-1729, avsnitt 66 og 67.
- (78) I henhold til evalueringskravet B-02 skal leverandørene evalueres på evnen til å «*utføre hasteleveranser på bakgrunn av ekstraordinær hendelse hos kunde [...]*». I evalueringen skulle det legges særlig vekt på «*Tilbyders beskrivelse av hvordan hasteleveranser utløst av ekstraordinær hendelse hos kunde håndteres*», og «*Inngitt pris på vederlag for hasteleveranse i beredskapssammenheng vil være en del av evalueringen*».

- (79) Ordlyden tilsier at leverandørene vil gis uttelling for å ha en god plan for gjennomføring av hasteleveranser og for lav pris for gjennomføring av slike oppdrag. Ved evalueringen av dette evalueringskravet fikk klager 6 poeng og dermed full uttelling, mens valgte leverandør fikk 5 poeng. Av begrunnelsen fremgår det at *«Tilbyder trekkes noe for en beskrivelse som trekker frem begrensinger knyttet til ordinær drift dersom det oppstår en beredskapssituasjon»*.
- (80) Det er på det rene at valgte leverandør priset tjenesten med å utføre de aktuelle hasteleveranser. I begrunnelsen er det imidlertid utelukkende begrensinger knyttet til ordinær drift av betydning for beredskapssituasjoner som trekkes frem som grunnlag for å gi *«[noe] trekk»*. Innklagede har forklart at valgte leverandørs prising av tjenesten ga grunnlag for trekk, selv om dette ikke fremgikk av begrunnelsen. Selv om innklagede fastholder at valgte leverandørs besvarelse overordnet sett er god, er det likevel trukket valgte leverandør på to punkter, hvorav ett av punktene uttrykkelig skulle være del av vurderingen. Klagenemnda finner at det, på bakgrunn av den begrunnelse innklagede har gitt, og den karakterskalaen med forklaring som fremgikk av konkurransegrunnlaget i pkt. 6.2, fremstår som sterkt urimelig å bare trekke ett poeng for to nokså sentrale punkter. Nemnda er etter dette kommet til at innklagede har gått utenfor de rettslige rammer som er satt for evalueringen av evalueringskrav B-02.
- (81) I henhold til krav BL-07 skulle leverandørene evalueres på rutiner for *«håndtering av tekstiler mottatt fra Kunde, men tilhører annen vaskerileverandør»*. I evalueringen skulle det særlig legges vekt på *«Tilbyders konkrete beskrivelse av hvordan håndtering av mottatt tøy som tilhører annen vaskerileverandør vil bli ivarettatt»*, samt at *«Inngitt pris på retur av tekstiler som tilhører annen vaskerileverandør vil være en del av evalueringen»*.
- (82) Evalueringskravet legger opp til at leverandørene som har gode rutiner og lave kostnader for retur til rette vaskerileverandør, vil gis god uttelling. Ved evalueringen fikk klager 6 poeng og dermed full uttelling, mens valgte leverandør fikk 3 poeng. I begrunnelsen gitt for valgte leverandørs tilbud fremgikk det at blant annet at *«Tilbyder trekkes for upresis beskrivelse av kravet»* ved at det *«Eksempelvis er det uklart om feillevert tøy skal leveres tilbake til Kunde (HF-et) eller til eier/annen vaskerileverandør»*. Valgte leverandør er dermed trukket for en uklar besvarelse på dette punkt. Klagenemnda finner at trekket på tre poeng ikke er uforholdsmessig lite, heller ikke i lys av at innklagede senere har forklart at valgte leverandør også ble trukket for prising av tjenesten.
- (83) I henhold til evalueringskravet M-01 skulle leverandørene evalueres på hvorvidt miljømerket svanen eller annen tilsvarende merkeordning var oppnådd eller prosess for oppnåelse igangsatt eller planlagt igangsatt. I henhold til evalueringskravet ga plan for prosess for oppnåelse av miljømerke grunnlag for en score i nedre del av skalaen.
- (84) I begrunnelsen for valgte leverandørs tilbud ble det vist til at *«Plan for å igangsette prosessen med å bli svanemerket er vedlagt»*. Valgte leverandør fikk en score på 2 poeng, hvilket er i nedre del av skalaen. Vaskeriene til underleverandørene må imidlertid også anses å inngå i *«tilbyders tilbudte vaskeri(er)»*. Valgte leverandør har ikke levert dokumentasjon om miljømerking med hensyn til disse leverandørene. Valgte leverandør har imidlertid lagt opp til at tjenestene i all hovedsak skal utføres av valgte leverandør selv. At manglende dokumentasjon knytter seg til beredskapsvaskerier, er forsvarlig å hensynta ved den konkrete poengfastsettelsen i evalueringen. På denne bakgrunn finner

klagenemnda at innklagede ikke har gått utenfor de rettslige rammer som er satt for evalueringen av evalueringskrav M-01.

- (85) Klager har bedt om innsyn i prisskjema på bakgrunn av mistanke om at valgte leverandør har fylt inn timepris når prisskjema etterspurte stykkpris. Til dette bemerker klagenemnda at innklagede har fremlagt en sladdet versjon av prisskjema hvor det fremgår at det er «*retur -stk*», og dermed stykkpris som er fylt inn. Nemnda finner på denne bakgrunn at det ikke er sannsynliggjort at valgte leverandør har fylt inn prisskjemaet feil.
- (86) Bruddet klagenemnda har konstatert, har ikke hatt innvirkning på resultatet i konkurransen. Klagegebyret skal derfor ikke tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Sykehusinnkjøp HF har brutt regelverket for offentlige anskaffelser under tilbudsevalueringen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne S. Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur