



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i> 2025/1690-7	<i>Saksbehandler</i> Peder Olsen	<i>Dato</i> 01.04.2026
-------------------	--------------------------------	-------------------------------------	---------------------------

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 28. november 2025 på offentlig anskaffelse av klimasårbarhetsanalyse. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Finnmark fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 29. august 2025 en begrenset tilbudskonkurranse for anskaffelse av en klimasårbarhetsanalyse. Anskaffelsens verdi var angitt å være maksimalt 750.000 kroner inkl. mva. Tilbudsfrist var 30. september 2025.
- (2) Under overskriften «*Sluttresultat*» i konkurransegrunnlaget fremgikk det blant annet at «*Finnmark fylkeskommune krever at:*» etterfulgt av åtte kulepunkter. Ett av disse kulepunktene var at «*[k]limasårbarhetsanalysen leveres i form av en skriftlig rapport med visuell fremstilling av arbeidet, samt presentasjon i form av ArcGIS StoryMaps.*»
- (3) Av punkt «*Kravspesifikasjon og tildelingskriterier*» fremgikk det at tildelingskriteriene var «*Kompetanse*» vektet 40 prosent, «*Oppdragsforståelse*» vektet 40 prosent, «*Leveringstid*» vektet 10 prosent og «*Pris*» vektet 10 prosent.
- (4) Det var angitt følgende om tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*»:

«Tilbyderen skal beskrive hvordan oppdraget skal løses. Dette inkluderer en kort forklaring på hvordan oppgaven forstås, hvilken tilnæringsmetode som foreslås, og hvordan datagrunnlaget skal brukes. I løsningsforslaget skal tilbyderen også vise hvilke muligheter som finnes, og gjøre rede for fordeler, ulemper og usikkerhet ved ulike måter å løse oppdraget på. Vurderingene skal blant annet omfatte:

- *Hvilke egenskaper som vil vektlegges for hver av klimasonene, jmfør KRAV 1.*

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- *Hvilke tjenester, næringer og lovpålagte oppgaver som skal undersøkes for hver enkelt region under KRAV 2.*

- *Beskriv hvilke figurer og illustrasjoner som skal produseres.*

- *Beskriv hvilke statlige og regionale føringer som legges til grunn, og hvilke utredninger, rapporter og planer som inngår i klimasårbarhetsanalysen.*

- *Hvor enkelt det er å legge til eller sammenligne med ny informasjon senere – særlig når det kommer nye, detaljerte klimamodeller.*

- *Hvilke indikatorer som skal brukes for å måle klimasårbarhet.»*

- (5) Tildelingskriteriene skulle evalueres etter en forholdsmessig metode. For tildelingskriteriene «Kompetanse», «Oppdragsforståelse» og «Leveringstid» skulle det benyttes en karakterskala fra 1 til 6, og det var inntatt følgende tabell om karakterfastsettelsen:

1	<i>Mangelfull oppfylling av kravene – tilbudet avvises</i>
2	<i>Oppfyller minimumskravene, men heller ikke mer</i>
3	<i>Løsningen/produktet noe over minimumskravene</i>
4	<i>God løsning/produkt</i>
5	<i>Meget god løsning/produkt</i>
6	<i>Fremragende løsning/produkt</i>

- (6) Fire leverandører ble invitert til å delta i konkurransen gjennom Mercell. Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra Stiftinga Vestlandsforskning (heretter klager) og Cicero senter for klimaforskning.

- (7) I tildelingsbrev 30. oktober 2025 ble klager informert om at Cicero senter for klimaforskning (heretter *valgte leverandør*) hadde blitt tildelt kontrakten.

- (8) Av tildelingsbrevet fremgikk det følgende om evalueringen av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse»:

«Når det gjelder kart og illustrasjoner, tilbyr ikke Cicero Storymaps, men en annen løsning. Valget begrunnes godt. Vestlandsforskning tilbyr interaktive kartfortellinger (StoryMaps), som i utgangspunktet var ønskelig fra FFKs side. Vestlandsforskning har levert slike tidligere, men med begrensninger i tilgjengelighet og universell utforming. Begge leverandører trekkes litt når det gjelder kart og illustrasjoner – Cicero litt mer enn Vestlandsforskning.»

- (9) Valgte leverandørs tilbud ble evaluert til karakter 5, med en vektet indeks på 2, under tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse».

- (10) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 5. november 2025. I klagesvar av 12. november 2025 informerte innklagede om at tildelingsbeslutningen ble opprettholdt.

- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 17. november 2025.

- (12) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 29. november 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av klimasårbarhetsanalyse som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til maksimalt 750.000 kroner inkl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften § 5-1 første ledd, jf. § 1-1.
- (14) Klager anfører at innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet ved å tildele kontrakten til valgte leverandør. Begrunnelsen er at klager har oppfattet det som et absolutt krav å benytte «ArcGIS StoryMaps». Slik sekretariatet forstår klager, anføres det at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist på grunn av avvik fra et absolutt krav. Innklagede har innvendt at det aktuelle kravet ikke er absolutt, og at konkurransen er gjennomført i samsvar med de grunnleggende prinsippene.
- (15) Forskriften del I, som gjelder for denne anskaffelsen, har ingen særskilt hjemmel om avvisning av tilbud. Oppdragsgiver er imidlertid bundet av de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Prinsippene om konkurranse, likebehandling og forutberegnelighet tilsier at oppdragsgiver etter omstendighetene kan ha en plikt til å avvise tilbud som ikke oppfyller krav oppstilt i konkurransedokumentene. Klagenemnda har i flere saker uttalt at prinsippet om likebehandling innebærer en plikt til å avvise tilbud med vesentlig avvik, se eksempelvis 2023/43 avsnitt 31. Tilsvarende er lagt til grunn i NOU 2014: 4 *Enklere regler - bedre anskaffelser*, *Forenkling av det norske anskaffelsesregelverket* side 209.
- (16) Et avvik foreligger der et tilbud skiller seg fra det som fremgår av anskaffelsesdokumentene. Det vil typisk innebære at oppdragsgiveren ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til kontrakten og/eller kravspesifikasjonen dersom tilbudet aksepteres. Om et tilbud inneholder avvik, må dermed avgjøres ut fra en sammenligning av det som er tilbudt, og krav/bestemmelser fastsatt i anskaffelsesdokumentene.
- (17) I konkurransegrunnlaget var det stilt krav om at leverandørene skulle bruke «ArcGIS StoryMaps», se sakens bakgrunn avsnitt 2. Det var ikke åpnet for å tilby en alternativ løsning slik valgte leverandør gjorde. Ved å akseptere valgte leverandørs alternative løsning, vil ikke innklagede kunne kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlaget. Valgte leverandørs tilbud inneholdt dermed et avvik.
- (18) Om avviket er vesentlig, beror på en konkret objektiv vurdering av betydningen av avviket. Sentrale momenter i helhetsvurderingen er «*[k]arakteren av kravet det avvikes fra, hvor stort avviket er, viktigheten av bestemmelsene det avvikes fra, kravets betydning for oppdragsgiver, om avviket er egnet til å forrykke konkurransen mellom leverandørene, om avviket er egnet til å forrykke risikoen i kontraktsforholdet, og i hvilken grad avviket kan prissettes*», se Høyesteretts avgjørelse i sak HR-2025-1098-A (Consto) avsnitt 42. Avvik fra krav som etter konkurransegrunnlaget må forstås som absolutte, vil normalt anses vesentlige uten en nærmere vurdering av avvikets størrelse og betydning, se blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2019/567, avsnitt 26, LE-2014-96767 og Consto avsnitt 81.
- (19) Det var ikke fastsatt at avvik fra det konkrete kravet om å benytte «ArcGIS StoryMaps» ville føre til avvisning. Kravet er heller ikke beskrevet på en måte som tilsier at kravet er absolutt. For tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*» var det fastsatt at innklagede skulle avvise tilbud som oppnådde karakter 1 – «*[m]angelfull oppfyllelse av kravene*» – se sakens bakgrunn avsnitt 5. Ordlyden tilsier at karakter 1 forutsetter avvik fra samtlige eller flere av kravene som inngikk i evalueringen under tildelingskriteriet. Tildelingskriteriet legger opp

til en skjønsmessig evaluering av tilbudene, der det sentrale er leverandørens overordnede beskrivelse av hvordan oppdraget skal løses. Et av seks punkter som «*blant annet*» skulle beskrives var «*hvilke figurer og illustrasjoner som skal produseres*». En slik beskrivelse kan foreligge selv om valgte leverandør tilbudte en annen løsning enn «*ArcGIS StoryMaps*». Under enhver omstendighet var kravet om «*ArcGIS StoryMaps*» bare et av flere elementer i evalueringen. Valgte leverandørs tilbud ble vurdert til fem poeng under det aktuelle tildelingskriteriet, og det forelå derfor ingen avvisningsplikt.

- (20) Sekretariatet kan heller ikke se at avviket er av slik betydning at det må anses som vesentlig. Avviket gjelder at valgte leverandør ikke har tilbudt å presentere klimasårbarhetsanalysen i den angitte kartløsningen «*ArcGIS StoryMaps*». Det sentrale ved kravet må være de funksjonelle egenskapene til kartløsningen, og ikke at den spesifikke kartløsningen benyttes. Innklagede anser valgte leverandørs alternative kartløsning som velbegrunnet, og det må derfor legges til grunn at den alternative kartløsningen innehar de nødvendige egenskapene. Videre påvirker ikke avviket risikoen i kontraktsforholdet. Avviket er heller ikke egnet til å forrykke konkurransen mellom leverandørene ettersom det i utgangspunktet har liten betydning for evalueringen under det relevante tildelingskriteriet. Dette fremgår klart ved at innklagede har gitt valgte leverandørs tilbud et forholdsvis stort trekk som følge av avviket, uten at konkurransen ble forrykket.
- (21) Sekretariatet mener på denne bakgrunn det er klart at innklagede ikke pliktet å avvise valgte leverandørs tilbud på grunn av avviket fra kravet om å benytte «*ArcGIS StoryMaps*». Innklagede har dermed ikke brutt de grunnleggende prinsippene i loven § 4 om likebehandling og forutberegnelighet.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Peder Olsen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

FINNMARK FYLKESKOMMUNE, Rita Henie Bakken

STIFTINGA VESTLANDSFORSKING, Anne Karin Hamre