



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1576-12

Saksbehandler
Synne Kristine Mork

Dato
15.06.2026

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat avgjorde 2. juni 2026 å avvise klage frå Dommersenes og Larsen AS (heretter klagar) over Rogaland fylkeskommune (heretter innklaga) sin anskaffelse av entrepenør til bygging av nye verkstedslokaler til skulebruk ved Karmsund vidaregåande skule. Bakgrunnen for avvisinga var at sekretariatet fant at det ikkje var føremålstenleg å behandle klagen i nemnda, jf. klagenemndforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Klagar har i rett tid klaga på avvisinga til leiar i klagenemnda, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. same forskriftsføresegn. Klagar har ikkje utdjupa klagen utover å vise til at ein ber nemnda sin leiar vurdere om klagen likevel skal tilvisast til handsaming i klagenemnda.

Merknadar frå leiar i klagenemnda:

Klagenemnda sin leiar, advokat Elisabeth Wiik, har gått gjennom dokumenta i saka, blant desse sekretariatet si avgjerd om avvising og klagen over dette. Det vert vist til vedtaket frå klagenemndssekretariatet som underteikna sluttar seg til. Underteikna er samd i sekretariatet si vurdering av at klagen klart ikkje kan føre fram og at den derfor skal avvisast med heimel i klagenemndsforskrifta § 9. Klagen på avvisingsvedtaket vert ikkje tatt til følge.

Konklusjon:

Sekretariatet si avgjerd om avvising blir å oppretthalde.

Denne avgjerda vert sendt til klagar via e-post. Kopi vert sendt til innklaga til orientering.

Med helsing

Elisabeth Wiik

Godkjenner

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Leiar i klagenemnda

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

ADVOKATFIRMAET EUROJURIS HAUGESUND AS, Anette J. Mokleiv
DOMMERSNES OG LARSEN AS

Kopi til:

ROGALAND FYLKESKOMMUNE



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1576-10

Saksbehandler
Synne Kristine Mork

Dato
02.06.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 30. oktober 2025 på offentlig anskaffelse av entreprenør til bygging av nye verkstedlokaler til skolebruk ved Karmsund videregående skole. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Rogaland fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 1. juli 2025 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av entreprenør til bygging av nye verkstedlokaler til skolebruk ved Karmsund videregående skole. Anskaffelsens verdi var estimert til 135 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 1. september 2025.
- (2) Kontrakt ville bli tildelt tilbudet som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «*Pris*», vektet 70 prosent, og «*Kvalitet*», vektet 30 prosent.
- (3) Tildelingskriteriet «*Kvalitet*» var angitt slik i konkurransegrunnlaget:

<i>Kriterium</i>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Kvalitet</i> Gjennomføringsplan.	30 %	<i>Tilbyder skal levere inn en kortfattet plan for hvordan en vil gjennomføre oppdraget. Det skal spesielt beskrives:</i> <i>Hvordan tilbyder vil organisere dette oppdraget med tanke på egen entreprise</i>

Kompetanse <i>nøkkelpersonell vil bli evaluert av oppdragsgiver.</i> <i>Det vil bli evaluert på: referanseprosjekt, utdanning, skriftlig og muntlig beherskelse av nordisk språk, kurs/sertifikat.</i>		<i>og ansvaret for samkoordinering i prosjektet. Redegjør for fremdrift.</i> <i>Planen skal være mest mulig konkret og til begrenset antall sider.</i> <i>Kompetanse skal dokumenteres med:</i> <i>Navn og CV på nøkkelpersoner som tilbys til dette prosjektet.</i> <i>Nøkkelpersonell for denne entreprise er:</i> • <i>Prosjektleder/Byggeplassleder</i> • <i>Anleggsleder/formenn for tilbyder</i> <i>Av CV skal det fremgå:</i> • <i>Inntil to mest relevante referanseprosjekter fra de siste fem årene for tilbud nøkkelpersonell. Referanseprosjekt oppgis med prosjektets navn, vedkommende rolle i prosjektet, byggherre, ferdigstillestidspunkt, størrelse, kontraktssum og kompleksitet.</i> • <i>Utdanning</i> • <i>Relevante Kurs/sertifikat</i> • <i>Skriftlig og muntlig beherskelse av nordisk språk</i> <i>NB! Tilbudt nøkkelpersonell skal brukes i gjennomføringen av oppdraget. (Se kontraktsbestemmelser)</i>
--	--	--

(4) Under punktet «Evaluering av kvalitet» var det gitt en beskrivelse av evalueringsmetoden:

«Evalueringen av kriteriene baseres på en helhetsvurdering hvor de momenter som er spesifisert i tildelingskriteriene legges til grunn. Det gis poeng på en skala fra 0 til 10, der 10 poeng er best og 0 poeng er dårligst. Det tilbud som vurderes som best for hvert kriterium

oppnår den høyeste poengsummen. De andre tilbudene vil bli vurdert og poengsatt i forhold til beste tilbud.»

- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Dommersnes og Larsen AS (heretter *klager*) og Recover AS. Det tredje tilbudet ble trukket fra konkurransen etter dialog mellom innklagede og vedkommende leverandør.
- (6) Den 29. september 2025 ble de to gjenværende leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Recover AS (heretter *valgte leverandør*). Tilbudene var poenggitt og rangert slik:

<i>Rangering</i>	<i>Tilbyder</i>	<i>Pris (maks. 7,0)</i>	<i>Kvalitet (maks. 3,0)</i>	<i>Sum vektpoeng (maks. 10)</i>
1.	Recover AS	6,53	3,0	9,53
2.	Dommersnes & Larsen AS	7,0	1,80	8,80

- (7) I tildelingsbrevet fremgikk innklagedes «*Evalueringsplan*»:

«Dommersnes & Larsen har levert en gjennomføringsplan som fremstår som kortfattet og med begrenset beskrivende innhold. Det er mangler i redegjørelsen knyttet til eget kontraktsarbeid, samt hvordan samordning og koordinering med byggherre og øvrige entreprenører er planlagt gjennomført.

Kommunikasjon mellom byggherre og øvrige fag omtales som en kritisk suksessfaktor, men dette er ikke nærmere utdypet. Videre er arbeids- og ansvarsdelingen mellom prosjektleder og anleggsleder kun overfladisk beskrevet.

Redegjørelsen for fremdrift vurderes som mangelfull, men det er positivt at definerte milepæler er i tråd med vedlagt fremdriftsplan. Dette bidrar til noe risikoredusering for byggherren.

Sammenlignet med beste besvarelse vurderes tilbudet å være svakere for kriteriet gjennomføringsplan, særlig grunnet manglende detaljer og beskrivelser knyttet til eget arbeid og koordinering med byggherre og øvrige entreprenører.

Samlet sett vurderes Dommersnes & Larsen å ha levert et svakere tilbud sammenlignet mot beste besvarelse for kriteriet gjennomføringsplan da ovennevnte forhold trekker ned score.»

- (8) Videre fulgte innklagedes vurdering under «*Evalueringsplan*»:

«Dommersnes & Larsen har tilbudt nøkkelpersonell i form av prosjektleder og anleggsleder/formann. Begge har relevant utdanning og lang erfaring, samt dokumentert beherskelse av nordisk språk.

Dokumentasjonen av referanseprosjektene vurderes imidlertid som mangelfull, særlig for prosjektleder. Det er blant annet manglende informasjon om prosjektleders rolle i prosjektene, samt fravær av opplysninger om kompleksitet, gjennomføringsår og kontraktssum. I tillegg er referanseprosjektene for anleggsleder delvis mangelfulle.

Videre er kursomfanget for nøkkelpersonellet begrenset, og kursene som er oppgitt vurderes som lite relevante for de aktuelle rollene i dette prosjektet.

Sammenlignet med beste tilbyder vurderes deres besvarelse som svakere for dette kriteriet. Beste tilbyder har fremlagt mer omfattende og relevant utdanning og kurs for nøkkelpersonell, samt godt dokumenterte og svært relevante referanseprosjekter. Disse prosjektene samsvarer i større grad med prosjektets art og kompleksitet.»

- (9) Klager påklaget tildelingen 9. oktober 2025. Innklagede tok ikke klagen til følge.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 30. oktober 2025. Klagebehandling startet 19. november 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 4. november 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av entreprenør til bygging av nye verkstedlokaler til skolebruk, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 135 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig tildelingskriterium

- (13) Klager anfører at innklagede har utformet tildelingskriteriet «*Kvalitet*» i strid med de grunnleggende prinsippene om forutberegnelighet, likebehandling og etterprøvnbarhet. Klager begrunner dette med at tildelingskriteriet og de tilhørende underkriteriene, «*Gjennomføringsplan*» og «*Kompetanse*», var formulert generelt og kunne omfatte et vidt spekter av elementer uten at det var mulig for leverandørene å lese seg frem til hvilke momenter som ville tillegges størst vekt i evalueringen. Videre var det ikke angitt hvordan de ulike elementene ville vektes, eller hvordan innklagede ville prioritere mellom disse.
- (14) Den rettslige kontrollen innebærer ikke en vurdering av om tildelingskriteriet er optimalt utformet, men om det er lovlig. Det skal tas stilling til om kriteriet oppfyller de kravene som gjelder for lovlige tildelingskriterier. Tildelingskriterier har til formål å identifisere det innklagede vurderer som det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, se fortalen til direktiv 2014/24 EU premiss 89. Ettersom det er oppdragsgiver som står nærmest anskaffelsen og best vet hva som skal anskaffes, har oppdragsgiveren et vidt skjønn ved valg og utforming av tildelingskriteriene. Kriteriene må likevel utformes i henhold til kravene angitt i forskriften § 18-1. Blant annet er det stilt krav om at kriteriene ikke har en så skjønnspreget utforming at de «*gir oppdragsgiver en ubegrenset valgfrihet*», jf. femte ledd. Dersom tildelingskriteriene tydelig angir hvilke opplysninger leverandørene skal gi, og dermed

hvilke egenskaper ved tilbudene som skal evalueres, har ikke oppdragsgiver en ubegrenset valgfrihet, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/888 avsnitt 50. Kriteriene må også være utformet på en måte som ivaretar de grunnleggende prinsippene i loven § 4, herunder likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvnbarhet. I kravet om forutberegnelighet ligger et klarhetskrav, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2008 s. 1705 avsnitt 34.

- (15) For å avgjøre om tildelingskriteriene oppfyller disse kravene, må konkurransegrunnlaget tolkes. Det avgjørende er hvordan konkurransegrunnlaget fremstår for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A (*Flage Maskin*) avsnitt 50. Det må da tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden, men også andre momenter kan ha relevans i tolkningen, som for eksempel formålet med anskaffelsen, hva kontrakten går ut på, hvilke dokumentasjonskrav som er satt, og sammenhengen mellom de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget.
- (16) Sekretariatet tar først stilling til om tildelingskriteriet var formulert tilstrekkelig klart og på en måte som ikke ga innklagede en ubegrenset valgfrihet.
- (17) Tildelingskriteriet «*Kvalitet*», gjengitt i sin helhet i avsnitt 3 i sakens bakgrunn, var beskrevet med de to punktene «*Gjennomføringsplan*» og «*Kompetanse*», og tilhørende dokumentasjonskrav. Klager og innklagede har betegnet disse punktene både som «underkriterier» og «tildelingskriterier». Slik sekretariatet forstår konkurransegrunnlaget, var punktene «*Gjennomføringsplan*» og «*Kompetanse*» oppstilt som underkriterier under tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (18) Underkriteriet «*Gjennomføringsplan*» har ingen direkte beskrivelse i kolonnen «*Kriterium*», men i dokumentasjonskravet fremgår det at leverandørene skal levere inn en «*kortfattet plan for hvordan en vil gjennomføre oppdraget*» og at det spesielt skal beskrives «*hvordan tilbyderer ville organisere oppdraget med tanke på egen entreprise og ansvaret for samkoordinering i prosjektet*». I tillegg er det spesielt bedt om en redegjørelse for fremdrift. Videre fremgår det av dokumentasjonskravet at planen skal være «*mest mulig konkret og til begrenset antall sider*». Selv om det ikke er angitt en egen beskrivelse under «*Gjennomføringsplan*», må det leses i sammenheng med det tilhørende dokumentasjonskravet. Dokumentasjonskravet etterspør informasjon om hvordan oppdraget er tenkt gjennomført av leverandøren. Det angir konkret hvilke opplysninger som etterspørres, i hvilket format de ønskes formulert og hvilke egenskaper ved tilbudene som vil evalueres. Etter sekretariatets syn er underkriteriet «*Gjennomføringsplan*» tilstrekkelig klart formulert, og ikke utformet i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvnbarhet.
- (19) For underkriteriet «*Kompetanse*» er det spesifisert at oppdragsgiver vil evaluere nøkkelpersonell basert på «*referanseprosjekt, utdanning, skriftlig og muntlig beherskelse av nordisk språk, kurs/sertifikat*». Dette er konkrete momenter og egenskaper som tydelig angir hvilke opplysninger om nøkkelpersonell leverandørene skal gi. Ordlyden i underkriteriet indikerer også klart at det er disse egenskapene tilbudene vil bli evaluert etter. Sekretariatets vurdering er at underkriteriet er tilstrekkelig klart formulert, og at det ikke gir innklagede en ubegrenset valgfrihet. Sekretariatet kan heller ikke se at underkriteriet er utformet i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvnbarhet. På denne bakgrunn anser sekretariatet tildelingskriteriet «*Kvalitet*» i sin helhet som tilstrekkelig klart utformet.

- (20) Sekretariatet tar så stilling til klagers anførsel om at leverandørene ikke har fått tilstrekkelig informasjon til å kunne forutse hvilke egenskaper eller beskrivelser av disse som er avgjørende for innklagede, ettersom det ikke er oppgitt vekting av underkriteriene.
- (21) Det følger av forskriften § 18-1 sjette ledd at oppdragsgiveren ved valg av tilbud på grunnlag av det beste forholdet mellom pris og kvalitet, «skal» angi «tildelingskriterienes relative vekt». Derimot har en oppdragsgiver i utgangspunktet ingen plikt til å oppgi vekten av underkriterier i konkurransegrunnlaget, se for eksempel EU-domstolens avgjørelse i sak C-226/09 avsnitt 43. Vektingen av kriteriene må likevel være innenfor det som anses forutberegnelig, jf. loven § 4. Selv om det ikke er gitt informasjon om momentenes innbyrdes vekt, finner sekretariatet at det er gitt tilstrekkelig informasjon om hva som skulle vurderes under underkriteriene og tildelingskriteriene, til at leverandørene hadde like og tilstrekkelig gode forutsetninger for å utforme tilbudene sine. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Tilbudsevaluering

- (22) Videre anfører klager at innklagede har gjennomført evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet» på en måte som er ulovlig og i strid med de grunnleggende prinsippene om forutberegnelighet, likebehandling og etterprøvnbarhet. Klager kan ikke, med utgangspunkt i beskrivelsen i tilbudsgrunnlaget, se at de vurderingene som er fremhevet under tildelingskriteriet «Kompetanse» kan gi grunnlag for en så vesentlig avvikende poengscore som det som er blitt gitt. Klager har i sine prosesskriv videre vist til at det er særlig graverende at klager ble gitt en score på halvparten av toppscore på underkriteriet «Gjennomføringsplan». Det var fremhevet i konkurransegrunnlaget at gjennomføringsplanen skulle være «kortfattet» og på et «begrenset antall sider». I tildelingen fremstår dette imidlertid å være vektlagt i negativ retning. Dette underbygges ytterligere av innklagedes begrunnelse for evalueringen, hvor det gjennomgående ble fremhevet at klager har nevnt momenter i sitt tilbud, men ikke detaljert nok eller utdypet i tilstrekkelig grad. Klager anfører at feilene som hefter ved denne delen av konkurransegjennomføringen i seg selv medfører at tildelingen er gjort på uriktig grunnlag, og at tildelingen må omgjøres eller at konkurransen må avlyses. Subsidiært anfører klager at feilene må medføre at det konstateres brudd på anskaffelsesregelverket.
- (23) Den rettslige kontrollen av tilbudsevalueringen innebærer en vurdering av om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se for eksempel Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44. Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Sekretariatet viser til sin redegjørelse og tolkning av konkurransegrunnlaget i avsnitt 15 og 17-19 ovenfor.
- (24) Klager leverte en gjennomføringsplan med sju hovedpunkter på litt under to A4-sider. De sju hovedpunktene var «Sammendrag», «Bemanning», «Fremdrift (milepæler)», «Kommunikasjon», «Risiko og tiltak», «Kvalitet og HMS» og «Helhetsvurdering». Hvert hovedpunkt var beskrevet med flere underpunkter. Sekretariatet har ikke fått fremlagt CV-ene til tilbudte nøkkelpersonell, men det er levert en oversikt over to tidligere referanseprosjekter. I den ene prosjektbeskrivelsen fremgikk prosjektnavnet, en kortfattet beskrivelse av oppdraget, kontraktsverdi, kontraktstype og entreprisform, tidspunkt for utførelsen og navn og kontaklinformasjon til mottaker av oppdraget. I den andre prosjektbeskrivelsen fremgikk prosjektnavn, type bygg, byggherre, entreprisform,

kontraktsverdi, prosjektleder, en kortfattet beskrivelse av leveranseomfang, tidspunkt for utførelsen, størrelse i kvadratmeter og arkitekt/rådgiver for prosjektet.

- (25) Klager fikk til sammen 6 poeng av totalt 10 poeng under tildelingskriteriet «Kvalitet». Innklagede har i sin begrunnelse for evalueringen av underkriteriet «Gjennomføringsplan», skrevet at klager har blitt trukket noe i poeng som følge av at tilbudet var «*kortfattet og med begrenset beskrivende innhold*». Deretter er det vist til konkrete mangler i redegjørelsen ut fra det som ble etterspurt under tildelingskriteriet. Selv om sekretariatet er enig i at formuleringen «*kortfattet*» i begrunnelsen er noe uheldig i lys av tildelingskriteriets etterspørsel av en «*kortfattet*» gjennomføringsplan, er det etter sekretariatets syn klart at det ikke er dette i seg selv som har vært utslagsgivende for innklagedes evaluering. Det var like viktig at planen skulle beskrive de angitte momentene under tildelingskriteriet så presist som mulig, jf. ordlyden «*mest mulig konkret*». Klagers gjennomføringsplan er gjengitt som en punktliste. Etter sekretariatets syn må det ha fremstått forutberegnelig for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør at manglende utdypelse og detaljer i gjennomføringsplanen ville føre til trekk. Sekretariatet kan heller ikke se at innklagedes evaluering er usaklig, uforsvarlig eller i strid med de andre grunnleggende prinsippene.
- (26) Når det gjelder evalueringen av underkriteriet «Kompetanse», har innklagede oppgitt at beste leverandør har fremlagt mer omfattende og relevant utdanning og kurs for nøkkelpersonell enn klager, samt godt dokumenterte og svært relevante referanseprosjekter. Innklagede har også påpekt at dokumentasjonen av referanseprosjektene til klager vurderes som mangelfull. Etter sekretariatets syn er innklagedes evaluering på dette punktet også klart innenfor tildelingskriteriets rammer. Sekretariatet vurderer videre at innklagedes evaluering klart ikke er usaklig, uforsvarlig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (27) Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet».
- (28) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhenksiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Synne Kristine Mork
Juridisk rådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

ROGALAND FYLKESKOMMUNE

ADVOKATFIRMAET EUROJURIS HAUGESUND AS, Anette J. Mokleiv

DOMMERSNES OG LARSEN AS