



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 22. januar 2026 i sak 2025/1697

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilm etter kunstnerisk vurdering

Klager: Haugtussa Film AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Haugtussa Film AS (heretter klager) søkte 20. april 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 525 000 kroner i tilskudd til utvikling av dokumentarfilm etter kunstnerisk vurdering ved konsulent.
- (2) Klager kontaktet NFI v/konsulent 18. juni 2025 og informerte om at det var gjort endringer knyttet til filmens innhold, og at klager nå er klarere om hvilken retning de ønsker for prosjektet. Klager opplyste kort om endringene og forklarte at de jobber med å utforme et mer poengtert og oversiktlig «treatment», som vil gi en tydeligere beskrivelse av innhold, retning, dramaturgi, struktur, form samt visuell og auditiv stil.
- (3) Klager spurte NFI v/rådgiver 20. juni 2025 når de kunne forvente et svar på søknaden. Klager opplyste samtidig at «treatmentet» ville sendes over helgen. NFI v/konsulent svarte samme dag at hun kom til å gjøre klar saken de nærmeste dagene. Konsulent opplyste også at hun kunne vente på det nye «treatmentet» dersom dette tillegget var klarert med rådgiver hos NFI.
- (4) Klager sendte det nye «treatmentet» til NFI 21. juni 2025. Klager skrev samtidig at rådgiver var informert. NFI v/rådgiver svarte 23. juni 2025 at hun verken hadde godkjent eller klarert innsending av ny informasjon. Rådgiver opplyste samtidig at når saksbehandlingen er påbegynt, kan ikke søker bytte ut dokument, men kun sende inn komplementerende informasjon. Klager svarte samme dag at de ønsket å informere om endringene/utviklingen som har skjedd i prosjektet siden NFI mottok søknaden. Klager viste til at prosjektet er i utvikling, og at det naturlig har skjedd en utvikling ettersom det har gått to måneder siden søknaden ble sendt inn. Klager opplyste videre at de ikke mente å bytte ut dokumentet, men nettopp å sende komplementerende informasjon.
- (5) NFI v/konsulent skrev 24. juni 2025 til klager at hun hadde full forståelse for at prosjektet var i utvikling, men at et nytt dokument som erstatter det opprinnelige ikke kan tas med i vurderingen. Konsulent opplyste imidlertid at oppdateringene klager hadde gitt i meldingene i søknadsportalen var notert.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) NFI avslo søknaden 26. juni 2025. Avslaget var i vedtaket begrunnet i at søknaden ikke ble prioritert for tilskudd ut fra en helhetlig kunstnerisk vurdering utført av konsulent. Konsulentens kunstneriske vurdering var gjengitt i vedtaket.
- (7) Klager påklaget vedtaket i e-post 18. juli 2025. Klagen var begrunnet i saksbehandlingsfeil.
- (8) NFI informerte klager 28. august 2025 om at klagen var til behandling, men at klager kan søke på nytt, uavhengig av klagebehandlingen.
- (9) NFI fattet 16. september 2025 vedtak om å avise klagen, begrunnet i at klagefristen på tre uker i forvaltningsloven § 29 første ledd var oversittet. NFI viste til at vedtaket ble sendt ut 26. juni 2025 og først ble påklaget 18. juli 2025.
- (10) Klager påklaget vedtaket om avvisning 6. oktober 2025. Klager gjorde gjeldende at det var grunnlag for å gi fristoppreisning etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a og b. Klager viste til at vedtaket ble sendt ut den 26. juni 2025 kl. 19:36, altså etter arbeidstid. Videre opplyste klager at klagen var datert 17. juli 2025 og skrevet innen fristen, men at klagen først ble sendt ut dagen etter på grunn av ferieavvikling, reise osv. Klager mente at NFI burde tatt hensyn til ferieavvikling i juli måned, spesielt ettersom NFI selv har ferie i juli. Klager viste også til at NFI i e-post 28. august ga klager beskjed om at NFI behandler klagen. Klager mener også at klagen bør tas til behandling ettersom hovedinnholdet i klagen omhandler uklare og motstridende saksbehandlingsregler hos NFI.
- (11) NFI vurderte klagen, og fant grunn til å endre avvisningsvedtaket. NFI vedtok 10. oktober 2025 at klagen av 18. juli 2025 var rettidig, og derfor at klagen skulle tas til realitetsbehandling. NFI synes her å ha vurdert at klagen var fremsatt innen klagefristen, når denne ble beregnet etter domstoloven § 148 første ledd.
- (12) NFI vurderte klagen av 18. juli 2025, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket om avslag av 26. juni 2025. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 14. november 2025.
- (13) Klager sendte inn merknader til NFIs innstilling 6. januar 2026. NFI sendte inn kommentarer til klagers merknader 8. januar 2026. Klager innga avsluttende merknader i saken 11. januar 2026.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. januar 2026.

Norsk filminstituttets begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (15) NFI har behandlet søknaden uten å ta det nye «treatmentet» av 21. juni 2025 med i vurderingen. Det følger av detaljforskriften § 1-5 andre ledd at søker må levere inn en fullstendig søknad før prosjektet eller den aktuelle prosjektfasen iverksettes. NFI anser at klagers søknad var fullstendig på søknadstidspunktet 20. april 2025 da søknaden ble vurdert å inneholde all obligatorisk dokumentasjon og tilfredsstilte de formelle kravene for ordningen. Når det nye «treatmentet» innkom hadde rådgiver fullført sin del av saksbehandlingen og konsulenten var i ferd med å fullføre sin kunstneriske vurdering.

- (16) Foreligger det en mangel ved søknaden, vil rådgiver kontakte søkeren og be om at dette rettes innen en oppgitt frist jf. forvaltningsloven § 11 fjerde ledd. Dette var ikke tilfellet i denne saken.
- (17) NFI understreker at konsulenten har lest og tatt til etterretning den komplementerende informasjonen som fremkommer av klagers e-post 18. juni, samt etterfølgende meldinger i søknadsportalen. Dette ble opplyst i melding fra konsulenten 24. juni 2025 og er også bekreftet i avslagsbrevet.
- (18) Til klagers anførsel om at NFI burde kunne ringe produsenten/regissøren for å undersøke prosjektets fremgang og utvikling, har NFI bemerkt at NFI ikke har kapasitet til å ringe hver søker for å få oppdatert informasjon. NFI mottar et stort antall søknader og er avhengig av den utfylte informasjon i søknaden når prosjektene skal vurderes.
- (19) NFI har bemerkt at saksbehandlingstiden ble forlenget med ca. to uker i denne saken grunnet stor saksmengde og begrenset kapasitet. NFI har nå endret saksbehandlingstiden på nettsiden fra normalt fem-seks uker til åtte-ti uker.
- (20) Til klagers anførsel om at avslaget skyldes at det ikke er mer penger igjen i potten, har NFI har vist til at 18 prosjekter har fått tilskudd etter klagers avslag. Tilskuddsordningen var derfor ikke tom for midler. Begrunnelsen for avslaget er basert på den kunstneriske vurderingen av konsulent og oppfyller kravene i forvaltningsloven § 25.
- (21) Til klagers anførsler om at inhabilitetsregler ikke ser ut til å bli nøye etterfulgt, bemerker NFI at alle som saksbehandler søknader hos NFI må foreta en habilitetsvurdering før de åpner søknaden. NFI bemerker også at klager ikke har anført at konsulenten eller rådgiveren som har behandlet den konkrete søknaden er inhabil.
- (22) Til klagers anførsler om hvordan tilskuddsordningen er innrettet, viser NFI til at det kun er enkeltvedtak som kan påklages, og ikke ordningen i sin helhet, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

Klager har i det vesentlige anført:

- (23) Klager mener at det er en saksbehandlingsfeil at NFI ikke tok med det nye «treatmentet» av 21. juni 2025 i vurderingen av søknaden. Det opprinnelige «treatmentet» skulle ikke byttes ut – det nye «treatmentet» inneholdt kun komplementerende informasjon. Klager har forstått det slik at NFI har plikt til å behandle komplementerende informasjon. Uansett må det være en saksbehandlingsfeil når NFI sier at klager kan sende komplementerende informasjon, men likevel ikke vil ta det med i vurderingen.
- (24) Klager har vist til at et dokumentarfilmprosjekt er i utvikling hele tiden, og mener derfor at oppdatert informasjon som viser at prosjektet har utviklet seg videre bør tas med i vurderingen så lenge informasjonen kommer konsulenten i hende før søknaden er ferdigbehandlet, hvilket var tilfellet her. Klager mener at når det går så lang tid før konsulenten får behandlet søknaden burde konsulenten ringe produsenten/regissøren og spørre om det har skjedd en utvikling siden søknaden ble sendt inn. Hos de regionale sentrene blir oppdateringer sett på som en nødvendighet.
- (25) Klager har også fremholdt at informasjonen i det nye «treatmentet» viste seg å være helt sentral for den kunstneriske vurderingen. Mangel på motstand i dramaturgien og grep som skaper framdrift ble brukt som en hovedbegrunnelse for avslaget. Dette var

imidlertid tydeliggjort i det nye «treatmentet» som rådgiver ikke ville tillate å ta inn i vurderingen.

- (26) Klager har også bemerket at NFI har brukt åtte uker på å behandle søknaden, selv om det tidligere sto i retningslinjene at det er fem-seks ukers behandlingstid. Klager mener at NFI burde opplyst klager om en såpass alvorlig forsinkelse.
- (27) Klager mener videre at den kunstneriske vurderingen er inkonsekvent. Konsulenten har konstatert at filmmaterialet har høyt kunstnerisk nivå, som kan gi inntrykk av at prosjektet er støtteverdig, men at det ikke var mer penger igjen i potten. Klager anser at det er en fare for at begrunnelsen i avslaget og beskjeden om at «treatmentet» ikke kunne tas med i vurderingen, er et vikarierende argument i forhold til at det ikke er mer penger igjen i potten. Flere kilder har gitt klager informasjon om at potten var brukt opp, og tildelingslisten viser at det bare er gitt noen få utviklingstilskudd de siste månedene. Klager ber klagenemnda undersøke om pengene var brukt opp da klager fikk avslag, og eventuelt om det senere ble gitt tilleggsbevilgninger til dokumentarfilm.
- (28) Klager har avslutningsvis flere kommentarer til hvordan NFIs søknadsbehandling oppleves av klager og andre i bransjen. Klager mener blant annet at konsulentordningen ikke fungerer optimalt, og har pekt på at de kunstneriske vurderingene er svært subjektive, inkonsekvente og tidvis vanskelig å forstå, samt at det ser ut til at ulike kriterier gjelder for store og små selskaper. Inhabilitetsregler ser heller ikke ut til å bli nøye etterfulgt. Klager understreker imidlertid at det ikke anføres inhabilitet i denne saken.

Medieklagenemndas vurdering:

- (29) Søknaden gjelder klage 18. juli 2025 over NFI sitt avslag 26. juni 2025 på søknad om tilskudd til utvikling av dokumentarfilm etter kunstnerisk vurdering.
- (30) En forutsetning for at Medieklagenemnda skal kunne ta klagen til behandling, er at vedtaket er påklaget innenfor klagefristen i forvaltningsloven § 29. Hvis ikke må nemnda avvise klagen, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd. Nemnda bemerker at klageinstansen ikke er bundet av at underinstansen (NFI) har ansett vilkårene for å behandle klagen for å være oppfylt, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd andre setning. Nemnda forstår saksopplysningene slik at NFI 26. juni 2025 oversendte sitt vedtak om avslag til klager. Klager påklaget vedtaket 18. juli 2025. NFI fattet først 16. september 2025 vedtak om å avvise klagen begrunnet i at klagefristen var oversittet. Klager påklaget avvissningsvedtaket, og i behandlingen av klagen endret NFI oppfatning. NFI vedtok 10. oktober 2025 at klagen 18. juli 2025 var rettidig, med henvisning til domstolloven § 148 første ledd, jf. forvaltningsloven § 30. Nemnda vil påpeke at klagefristen etter forvaltningsloven § 29 første ledd er bestemt etter uker, og dermed skal beregnes etter domstolloven § 148 andre ledd. Nemnda finner det likevel ikke nødvendig å ta endelig stilling til om klagefristen er overholdt i denne saken, ettersom nemnda uansett mener at klagen ikke kan føre frem. Nemnda vil begrunne sitt syn i det følgende.
- (31) Det rettslige grunnlaget for behandling av søknaden er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandlingen av søknaden. Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme

likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.

- (32) Klager mener at det er en saksbehandlingsfeil at NFI ikke tok med det nye «treatmentet», som ble sendt til NFI 21. juni 2025, i vurderingen av søknaden. Klager har vist til at det opprinnelige «treatmentet» ikke skulle erstattes – det nye «treatmentet» var kun komplementerende informasjon om utviklingen i prosjektet siden søknadsdato 20. april 2025. Klager har forstått det slik at NFI har plikt til å behandle komplementerende informasjon. Klager har videre forklart at et dokumentarfilmprosjekt er i utvikling hele tiden, og oppdatert informasjon som viser at prosjektet har utviklet seg videre bør tas med i vurderingen så lenge informasjonen kommer konsulenten i hende før søknaden er ferdigbehandlet. Klager har også fremholdt at informasjonen i det nye «treatmentet» viste seg å være helt sentral for den kunstneriske vurderingen, ettersom det konsulenten etterlyste i sitt avslag nettopp var skrevet enda tydeligere der.
- (33) Medieklagenemnda vil først vurdere om det er en saksbehandlingsfeil at NFI ikke tok hensyn til det nye «treatmentet» i sin vurdering.
- (34) Detaljforskriften § 1-5 regulerer krav til søknaden. Bestemmelsen lyder:

«Søknad skal være på norsk og sendes på elektronisk søknadsskjema der det finnes. Tilskuddsforvalter kan gjøre unntak for språkkravet på hele eller deler av søknaden. Tilskuddsforvalter kan stille ytterligere krav til søknaden.

Søker må levere fullstendig søknad før prosjektet eller den aktuelle prosjektfasen iverksettes.»

- (35) Det er ikke regulert en søknadsfrist for den aktuelle tilskuddsordningen, verken i detaljforskriften eller hovedforskriften. NFI har adgang til å fastsette nærmere krav til søknaden, jf. detaljforskriften § 1-5 første ledd siste setning. En bestemt søknadsfrist for tilskuddsordningen er imidlertid heller ikke fastsatt i NFIs retningslinjer for ordningen. Her fremgår det imidlertid at søknader til denne ordningen behandles løpende.
- (36) NFI har i sin vurdering av saken vist til detaljforskriften § 1-5 andre ledd, som fastslår at søker må levere «fullstendig søknad» før prosjektet eller den aktuelle prosjektfasen iverksettes. Bestemmelsen spesifiserer ikke nærmere på hvilket tidspunkt søknaden må være fullstendig, utover at det må være før prosjektet eller den aktuelle prosjektfasen iverksettes. Dette er det derimot nærmere redegjort for i høringsnotatet – ny forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon (underforskrift) på s. 7:

«I annet avsnitt kreves det at søker leverer en fullstendig søknad. En søknad vil ikke bli behandlet før den er fullstendig. Dette innebærer at for ordninger med søknadsfrister må søknaden være komplett ved søknadsfristens utløp, og søker kan ikke kreve å få levert supplerende opplysninger etter fristens utløp. Dette av hensyn til likebehandling. Tilskuddsforvalter har anledning til å be om ytterligere opplysninger der dette er relevant for søknadsbehandlingen, og søker plikter da å gi slike opplysninger. For ordninger som ikke omfattes av søknadsfrister, vil søknaden først bli behandlet når den ansees som fullstendig.

NFI anser ikke at dette er i strid med tilskuddsforvalters undersøkelsesplikt etter forvaltningsloven § 17. Kravet om fullstendig søknad gjelder særlig når knapphetsgoder skal tildeles på grunnlag av en konkurranse.» (nemndas understreking).

- (37) Videre fremgår det av NFIs retningslinjer for ordningen at søknaden behandles både av produksjonsrådgiver og dokumentarfilmkonsulent. NFI har i innstillingen til Medieklagenemnda forklart at rådgiver sjekker at søknaden inneholder all obligatorisk dokumentasjon og at søknaden tilfredsstiller de formelle kravene for ordningen. Deretter foretar en konsulent en kunstnerisk vurdering av prosjektet. NFI har også opplyst at på søknadstidspunktet fremgikk det av retningslinjene for ordningen at saksbehandlingstiden normalt var fem-seks uker. Dette ble senere endret til åtte-ti uker.
- (38) Medieklagenemnda forstår saksopplysningene slik at rådgiver vurderte at klagers søknad var fullstendig på søknadstidspunktet, jf. detaljforskriften § 1-5. Nesten ni uker senere sendte klager inn et nytt «treatment», begrunnet i at prosjektet hadde utviklet seg siden søknaden var sendt inn. På dette tidspunktet var søknaden hos konsulent som hadde påbegynt den kunstneriske vurderingen. Klager ble informert om at søknaden var hos konsulent for vurdering, før det nye «treatmentet» ble sendt inn. For ordninger som har løpende søknadsfrister, er det nemndas syn at søker ikke kan kreve å få vurdert supplerende opplysninger som sendes inn lenge etter at søknaden er levert. Dette av hensyn til likebehandling av søkerne i ordningen, og det offentliges ressursbruk. Som et klart utgangspunkt har søker selv ansvar for at søknaden er fullstendig på søknadstidspunktet.
- (39) Medieklagenemnda har forståelse for at prosjektet er under utvikling, og at prosjektet naturlig vil ha utviklet seg når NFI har brukt over to måneder på å behandle søknaden. Av hensyn til tilskuddsforvalters kapasitet og det offentliges ressursbruk, er nemnda imidlertid enig med NFI i at NFI må kunne forholde seg til den utfylte informasjonen i søknaden når prosjektet skal vurderes. NFI kan av samme grunn heller ikke pålegges å kontakte søkerne for å få oppdatert informasjon, selv om normert saksbehandlingstid overskrides. Nemnda vil imidlertid bemerke at skillet mellom det NFI betegner som komplementerende informasjon og bytte av dokument fremstår som uklart og derfor vanskelig å praktisere. Nemnda finner her grunn til å understreke viktigheten av at NFIs praksis sikrer både forsvarlighet og likebehandling av søkerne.
- (40) Medieklagenemnda vil også bemerke at klager har mulighet til å trekke en innsendt søknad, og kan sende inn en ny søknad med oppdatert informasjon, så lenge dette gjøres «før prosjektet eller den aktuelle prosjektfasen iverksettes», jf. detaljforskriften § 1-5 andre ledd. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at NFI ikke hadde en plikt til å ta det nye «treatmentet» med i vurderingen av klagers søknad, selv om dette ble sendt inn før konsulenten hadde ferdigstilt sin kunstneriske vurdering.
- (41) Klager har videre vist til at NFI overskred normert saksbehandlingstid med ca. to uker, og mener at NFI burde ha opplyst klager om dette. Medieklagenemnda anser at NFI bør tilstrebe å overholde egne, offentliggjorte saksbehandlefrister. Nemnda mener også at det vil være ryddig og i tråd med god forvaltningsskikk å orientere søkere om forlenget saksbehandlingstid i enkeltsaker, men at NFI nok ikke har en plikt til dette.
- (42) Medieklagenemnda har ikke funnet grunn til å ta stilling til klagers generelle kritikk av NFIs søknadsbehandling og tilskuddsordninger. Nemnda viser til at det bare er enkeltvedtak som kan påklages, og dermed ikke konsulentordningen eller

tilskuddsordningen i sin helhet, hovedforskriften § 8 første ledd, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd. Når det gjelder anførselen om at habilitetsregler ikke ser ut til å bli nøye etterfulgt i NFI, kan ikke nemnda se at klager har reist konkrete inhabilitetsinnsigelser mot konsulenten eller rådgiveren som har behandlet klagers søknad.

- (43) Medieklagenemnda vil så vurdere klagers anførsler tilknyttet konsulentens vurdering i saken.
- (44) Tilskudd til utvikling av audiovisuelle verk etter kunstnerisk vurdering reguleres av detaljforskriften § 3-6. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd etter denne bestemmelsen skal stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper.

Tilskudd etter denne bestemmelsen kan gis til audiovisuelle verk i alle formater.»

- (45) Det følger av bestemmelsens andre ledd at NFI «kan» gi tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må gjøre prioriteringer ved vurderingen av søknadene, og detaljforskriften § 3-5 forutsetter at det foretas en helhetlig og skjønnsmessig vurdering:

«Med mindre annet følger av forskriften, skal vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd baseres på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal legges vekt på

- a. formålet med tilskuddsordningen,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet eller tilskuddsforvalter,
- c. tidligere kunstneriske og/eller kommersielle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet,
- d. prosjekter som kan bidra til utvikling av talentfulle regissører og manuskriptforfattere,
- e. mangfold i skaper-, innholds- og brukerleddet, og kjønnsbalanse.

Tilskuddsforvalter kan vektlegge prosjektets regionale tilknytning i sin prioritering.»

- (46) NFI har i tråd med detaljforskriften § 3-5 første ledd bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vektning av søknaden» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på:

- Fortellertekniske, produksjons- og markedsmessige forhold, med spesiell vekt på den kunstneriske kvaliteten. NFIs kunstneriske kvalitetskriterier brukes som et verktøy i utvelgelsen. Les mer om de kunstneriske kvalitetskriteriene her.

Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til å bedre kjønnsbalansen i norsk film.

Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til økt mangfold og representativitet i norsk film.»

- (47) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved konsulent kan ikke Medieklagenemnda overprøve konsulentens kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Det er i praksis også vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioriteringer mellom søknadene. Den kunstneriske vurderingen og NFIs vedtak må imidlertid utformes på en måte som viser at de føringer som kan utledes av forskriftsbestemmelser mv. er anvendt direkte på det omsøkte prosjektet, og nemnda er ikke avskåret fra å foreta en prøving av dette.
- (48) Vurderingen for Medieklagenemnda i det følgende er dermed om NFIs og konsulentens begrunnelse for avslaget i saken er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk.
- (49) Medieklagenemnda forstår begrunnelsen for avslaget slik at NFI har lagt avgjørende vekt på konsulentens kunstneriske og filmfaglige vurdering av søknaden. I detaljforskriften § 3-6 første ledd er det forutsatt at tilskudd etter kunstnerisk vurdering skal «stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet». Etter nemndas syn er det dermed i tråd med § 3-6 første ledd at den kunstneriske vurderingen står sentralt i vurderingen og prioriteringen mellom søknader etter denne ordningen. At NFI har lagt avgjørende vekt på konsulentens vurdering, er etter nemndas syn også i tråd med detaljforskriften § 3-5 første ledd bokstav a og b, som fastslår at det skal legges vekt på «formålet med tilskuddsordningen» og «prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet eller tilskuddsforvalter». Selv om detaljforskriften § 3-5 legger opp til en bredere helhetsvurdering av søknadene, der også andre momenter skal vektlegges, er det nemndas syn at det er saklig og i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen at NFI har lagt avgjørende vekt på konsulentens vurdering.
- (50) Konsulentens begrunnelse er videre inntatt i avslagsbrevet. Konsulenten trekker her frem både styrker og svakheter ved klagers prosjekt. Av begrunnelsen fremgår det også at konsulenten har tatt høyde for at prosjektet er i en endringsfase, men viser til at det må gjøres en hard prioritering. Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på. Nemnda anser også at begrunnelsen nevner de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønn, jf. forvaltningsloven § 25 tredje ledd. Begrunnelsen viser konkret hvilke punkter som konsulenten anser er prosjektets svakheter, og som er grunnlaget til at prosjektet ikke ble prioritert i denne søknadsrunden. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.
- (51) Slik saken er opplyst, kan ikke Medieklagenemnda se at det er grunnlag for at konsulenten i sin vurdering «dekker over» at avslaget egentlig er begrunnet i at det ikke var mer penger igjen i potten, slik klager har gjort gjeldende. Nemnda mener at konsulentens begrunnelse viser at konsulentens vurderinger er i tråd med NFIs kunstneriske kvalitetskriterier som fremgår av retningslinjene for ordningen. Nemnda bemerker også at det er naturlig at konsulenten, i en helhetsvurdering, også trekker frem det konsulenten mener er positivt

ved prosjektet. Tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI og konsulenten må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer også at gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.

- (52) På denne bakgrunn finner Medieklagenemnda at NFIs og konsulentens begrunnelse i saken er egnet til å vise at det er foretatt enn reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur