



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Politiets fellestjenester gjennomførte en konkurranse for anskaffelse av bedriftshelsetjenester. Klager hadde tilbudt laveste pris, men ble vurdert som dårligst på tildelingskriteriet «Pris». Etter klage på tildelingen, gjennomførte innklagede en ny evaluering og oppjusterte valgte leverandørs poengscore på enkelte av de kvalitative evalueringskravene. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å ulovlig omgjøre evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet», og ved evalueringen av tildelingskriteriet «Pris». Klager fikk medhold i begge sine anførsler.

Klagenemndas avgjørelse 2. juli 2026 i sak 2025/1861

Klager: MDCO dinHMS Oslo AS

Innklaget: Politiets fellestjenester

Klagenemndas

medlemmer: Alf Amund Gulsvik, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Politiets fellestjenester (heretter *innklagede*) kunngjorde 15. april 2025 en konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring for anskaffelse av bedriftshelsetjenester. Anskaffelsens verdi var estimert til 140 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 16. mai 2025.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.3 «*Oppdeling av anskaffelsen*» at anskaffelsen var delt inn i 12 delområder tilknyttet politidistrikter, særorgan og andre offentlige organer. Leverandørene kunne inngi tilbud på ett eller flere av delområdene.
- (3) Videre fremgikk det av samme punkt at:

«Oppdragsgiver har ikke begrenset antall delområder som kan tildeles en leverandør.

Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å likevel tildele alle delområdene til samme leverandør, dersom det samlede tilbudet fra denne leverandøren totalt sett oppfyller tildelingskriteriene bedre.»

- (4) Tildeling av kontrakt skulle skje på bakgrunn av tildelingskriteriene pris og kvalitet. Det var ikke oppgitt vekt eller prioritert rekkefølge for de angitte kriteriene.
- (5) Under konkurransegrunnlaget punkt 7 «*Valg av tilbud – tildelingskriterier*» var det presisert følgende:

«I vurderingen av tilbudene vil vi ta i betraktning en helhetlig ytelse- og tjenesteleveranse, til en akseptabel pris.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) For tildelingskriteriet «Kvalitet» var det oppstilt minstekrav (absolutte krav) og preferansekrav (evalueringskrav). Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at minstekrav ville bli vurdert som oppfylt eller ikke oppfylt. For vurderingen av preferansekrav var det oppgitt følgende:

«I vurderingen av preferansekrav (P-krav) vil PFT ta i betraktning en helhetlig ytelse- og tjenesteleveranse i forhold til i hvilken grad tilbudet vurderes å oppfylle kravene.

Metoden i vurderingen vil innebære en poengsetting for hvert P-krav, og som vil synliggjøre styrker og svakheter, samt begrunnelse for tildelt poeng.

Det blir benyttet en poengskala fra 0-10 hvor 10 poeng er maksimal poeng for hvert P-krav.»

- (7) I kravspesifikasjonen var det presisert at oppfyllelse av preferansekrav ville vurderes skjønnsmessig ut fra hvilken grad tilbudte tjenester var egnet til å sikre at kunden fikk dekket behovet for bedriftshelsetjenester som en helhetlig tjenesteleveranse.

- (8) Tildelingskriteriet «Pris» lød som følger:

«I vurderingen av pris vil PFT fokusere på hvor mye/høy kvalitet man får for tilbudte priser.

Dette betyr at det nødvendigvis ikke er tilbudet med lavest pris som får best uttelling i vurderingen av den helhetlige tjenesteleveransen.

Oppdragsgiver er bevisst sitt samfunnsansvar om å stimulere til god forvaltning av samfunnets ressurser. Dette betyr at uforholdsmessig lave priser vil kunne kreve utfyllende beskrivelse om hvordan leverandøren kan dekke inn sine kostnader og at lave priser ikke går på bekostning av kvalitet i ytelse- og tjenesteleveransen.»

- (9) Preferansekravene fremgikk av kravspesifikasjonen punkt 6. Krav B1, B2 og B5 lød som følger:

Krav nr.	Vurderingskrav	Beskrivelse/ dokumentasjonskrav
B1	Organisasjonpsykologi Det skal angis en beskrivelse av hvordan Leverandøren benytter egnede og evidensbaserte metoder og tilnærminger i prosessarbeid/ intervensjoner knyttet til • Oppfølging av arbeidsmiljøutfordringer i grupper • Utførelse og oppfølging av arbeidsmiljøundersøkelser • Bistand i omstilling og endringer • Bistand i håndtering av konflikter • Bistand i håndtering av varslingssaker • Bistand i håndtering av arbeidsbelastning over tid hos ansatte • Krisehåndtering • Bistand i håndtering av mobbing og trakasseringssaker	Leverandørens egen beskrivelse

	• Bistand individuelt/gruppevis ved kritiske hendelser og særlig psykososial eksponering • Psykologfaglig forebyggende råd og veiledning individ/gruppe	
B2	Leverandør bes om å beskrive muligheten til å tilby rådgivning innen organisasjonspsykologi, samt i hvilket omfang. Med dette som utgangspunkt ber vi om at kravet også besvares med beskrivelse av hvilken kompetanse og erfaring ansatte har innen organisasjonspsykologi, hvor disse er lokalisert og hvordan leverandøren vil dekke opp behov sett i forhold til politiets lokasjoner. Oversikt over politiets lokasjoner er beskrevet på politiets hjemmeside: https://www.politiet.no/kontakt-politiet/politistasjoner/ For øvrig skal den beskrivende delen av svaret begrenses til maksimalt fire A4-sider.	Leverandørens egen beskrivelse
B5	Geografisk lokalisering Leverandøren skal presentere sine geografiske lokasjoner for den eller de delområder/regioner det gis tilbud på. Besvarelsen vurderes i forhold til sammenfall med Politiets lokasjoner. Nærmere informasjon om hvor politiets lokasjoner befinner seg finnes på politiets nettsider: og https://www.politiet.no/kontrakt-politiet/politistasjoner/ https://www.politiet.no/kontrakt-oss/utlisting-sarorgan/ Dersom leverandør kan vise til å ha tilrettelagt for stor grad av mobilitet i stedet for mange faste lokasjoner kan dette også kompensere for færre sammenfallende lokasjoner. Det tenkes da på om en har lagt opp til en stor grad av kostnadsfri transport til politiets lokasjoner.	Leverandørens egen beskrivelse

- (10) Det fremgikk av «Bilag 5- pris og prisbestemmelser» at «[a]lle priser og nærmere beskrivelser for det vederlaget kunden skal betale for leverandørens ytelser skal fremgå i dette dokumentet og bilag 5 – vedlegg 5-a prisskjema».
- (11) Leverandørene skulle oppgi pris per time for hver yrkeskategori oppgitt i prisskjemaet, i tillegg til pris for deltakelse i møter og pris for kurs m.m. Det var ikke oppgitt forventet uttak for hver av priskategoriene.
- (12) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra MDCO dinHMS Oslo AS (heretter *klager*) og Avonova Helse AS.
- (13) Innklagede gjennomførte forhandlinger med klager 3. juni 2025. Det ble under forhandlingsmøtet blant annet vist til at tilbudte priser var lave sett hen til markedet for

øvrig. Videre er det vist til at innklagede har *«lagt opp til 8 år levetid for kontrakten, og prisregulering ved KPI, og det er noe usikkerhet om hvordan MDCO sikrer en god økonomisk bærekraft for et langvarig fremtidig kontraktsforhold»*.

- (14) Det fulgte av forhandlingsprotokollen at klager hadde fått følgende tilbakemelding under punktet *«Priser»*:

«Jevnt over lavere enn markedet for etterspurte fagområder/kompetanser, samt poster under Annet, med unntak av tilkobling til vakttelefon som ligger svært høyt, kr 12.000,- per delområde.»

- (15) På spørsmål om prisnivået var tilfredsstillende for klager, svarte klager bekreftende. Det ble også bekreftet at blodprøver var hensyntatt i prisingen.

- (16) Det fremgikk også av forhandlingsprotokollen at klager i etterkant at møtet ble stilt spørsmål om de kunne *«si noe om hvordan prisnivå er samordnet og omforent med underleverandørkjeden»*.

- (17) Frist for innlevering av reviderte tilbud var 13. juni 2025.

- (18) Den 3. juli 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Avonova Helse AS (heretter *valgte leverandør*).

- (19) Det fremgikk av tildelingsbrevet at klager ble rangert som nummer tre på priskriteriet. Klager fikk 88 poeng på tildelingskriteriet kvalitet. Valgte leverandør ble rangert som nummer én på pris, og fikk 91 poeng på kvalitetskriteriet.

- (20) I tildelingsbrevet stod det følgende om evalueringen av pris:

«Evalueringen av pris er basert på en helhetlig vurdering av hvor mye/høy kvalitet man får for tilbudte priser. Med dette forstås i hovedtrekk antall tilgjengelige ressurser pr. fagkompetanse, pris helsekontroller og helsesertifiseringer, effektiv organisering, nærhet til politiets lokasjoner, evne til mobilitet, administrasjon og merkantile oppgaver, kurs og foredrag inkl. typer av for- og etterarbeid, og bestillingsløsning.

Politiet er bevisst sitt samfunnsansvar for å ivareta balanserte, og bærekraftige priser. Sett hen til en mulig 8 års varighet for kontrakten, er det viktig at prisene over tid skal dekke alle ytelser som inngår i kontrakten, så vel administrasjon og merkantile oppgaver som ytelsen i seg selv.»

- (21) Vedrørende evalueringen av klagers tilbudte priser, var det oppgitt følgende:

«MDCO tilbyr samlet de laveste prisene. I vurderingen av pris er det viktig at priser kan fremstå som bærekraftige over tid. I deres tilbud er priser på et nivå hvor PFT har noe tvil om hvordan MDCO kan dekke sine faktiske kostnader i forbindelse med tjeneste- og ytelsesleveransen og hvordan prisene over tid kan være tilfredsstillende og bærekraftige.

Tilbudte priser er svært lave i forhold til tilbudte kompetanser, målrettede helsekontroller og helsesertifiseringer. Spesielt i forhold til målrettet helsekontroller og helsesertifiseringer hvor blodprøver er en del av prisen ligger tilbudet på et prisnivå som gir usikkerhet om hvordan de faktiske kostnader dekkes på en god måte.»

- (22) Klager henvendte seg til innklagede den 10. juli 2025, hvor det ble stilt spørsmål vedrørende tilbudsevalueringen. I henvendelsen fra klager ble det anført at evalueringen av tilbudene var i strid med regelverket. Innklagede svarte på klagers henvendelse 7. august 2025, hvor det ble redegjort for evalueringen av tilbudene. Det ble samtidig informert om at innklagede mente at tilbudsevalueringen var i tråd med regelverket, og at de hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør.
- (23) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 8. august 2025. Innklagede informerte 19. august 2025 om at de ville foreta en reevaluering av tilbudene.
- (24) Den 17. oktober 2025 informerte innklagede om at de hadde foretatt en reevaluering av tilbudene. Det fremgikk av brevet at innklagede, også etter reevalueringen, besluttet å tildele alle delområdene til valgte leverandør. Om evalueringen fremgikk det:
- «I evalueringen av tilbudene har vi vurdert i hvilken grad leverandørene har levert en helhetlig ytelse- og tjenesteleveranse, til en akseptabel pris, jf. Reglene for konkurransen punkt 7. Evaluering av kvalitet innebærer en poengsetting for hvert P-krav på en skala fra 0-10, i forhold til tilbudets styrker og svakheter. Pris er vurdert ut fra hvor høy/mye kvalitet man får for den tilbudte prisen. Med dette mener vi at så fremt det samlede innholdet i tilbudet, basert på både kvalitet og pris gir oss den beste helheten, vil nødvendigvis ikke tilbudet med lavest pris oppnå best uttelling, slik det også fremkommer av «Regler for konkurransen».»*
- (25) I reevalueringen fikk valgte leverandør 95 poeng under tildelingskriteriet «Kvalitet». Klager opprettholdt poengscoren på 88 poeng.
- (26) I reevalueringen var det oppgitt følgende om evalueringen av priskriteriet:
- «Vurderingen av pris er satt i sammenheng med hvor høy/mye kvalitet man får for den tilbudte prisen. Avonova har ikke levert den laveste prisen. Selv om Avonova ikke har tilbudt den laveste prisen, vurderes tilbudt pris som akseptabel fordi den samlede ytelse og tjenesteleveransen representerer en høyere kvalitet i BHT-tjenesten som oppveier prisforskjellen.*
- I den samlede vurderingen har oppdragsgiver veid potensielle gevinster ved et tilbud av høyere kvalitet og pris opp mot fordelene ved et rimeligere tilbud med lavere kvalitet. Basert på en helhetlig vurdering der erfaring, kompetanse, tilgjengelighet og robusthet er sentrale faktorer, anses merkostnaden for det tilbudet som leverer best kvalitet som akseptabel i forbindelse med total ytelse og tjenesteleveranse.»*
- (27) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 12. desember 2025. Klagebehandling startet samme dag, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (28) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 30. oktober 2025.
- (29) Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. juni 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (30) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å omgjøre en lovlig evaluering av tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (31) Forskriften tillater kun å omgjøre beslutninger gjort i strid med anskaffelsesregelverket, jf. forskriften § 30-8 (4). Bestemmelsen gjelder kun situasjoner hvor oppdragsgiver senere kommer til at en annen leverandør rettmessig skulle vært tildelt kontrakten. Inngangsvilkåret for å anvende bestemmelsen er derfor ikke oppfylt og bestemmelsen kommer ikke til anvendelse.
- (32) Evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet i første runde var gjennomført korrekt etter forutsetningene i konkurransegrunnlaget, og den andre evalueringen av kvalitetskriteriet er dermed en ren omgjøring av oppdragsgivers skjønnsutøvelse. Dette utgjør et brudd på kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4.
- (33) Det er ikke holdepunkter for at innklagede med sannsynlighetsovervekt har lagt til grunn feil faktum i evalueringen eller gjort andre feil som berettiger en omgjøring av poengscorene som er gitt på kvalitetskriteriet. For preferansekrav B1 har innklagede oppjustert poengscoren for vinnende tilbyder med ett poeng, fra 8 til 9 poeng. Det samme ble gjort for preferansekrav B2. For preferansekrav B5 ble poengscore for vinnende tilbyder oppjustert fra 6 til 8 poeng. Dette er en ren poengendring.
- (34) Det er ikke en feil i anskaffelsesrettslig forstand at oppdragsgivers interne veileder for skjønnsutøvelsen eventuelt ikke er fulgt. Dersom skjønnsutøvelsen skulle vise seg å avvike fra intern veileder, medfører det uansett ikke at evalueringen eller tildelingsbeslutningen som sådan er ulovlig.
- (35) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Pris*». Kriteriet er ikke evaluert i samsvar med forutsetningene i konkurransegrunnlaget eller de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Konkurransegrunnlaget oppstiller tildelingskriteriene «*Pris*» og «*Kvalitet*». Innklagede har ikke tatt stilling til eller vektlagt tilbudenes samlede priser, totalpriser eller samlede kostnad i evalueringen av tilbudene. Klager tilbød de laveste prisene, men ble likevel rangert som nummer tre under priskriteriet.
- (36) Det er ikke riktig at en oppdragsgiver må gi mengdeangivelser eller forventet uttak for å muliggjøre en beregning av totalpris. Det er fullt mulig å sammenligne tilbudenes samlede kostnad basert på tilbudte enhetspriser. Dette er også en forutsetning for å kunne vurdere tilbudenes styrker og svakheter opp mot hverandre og hva som er en akseptabel pris. Klagers tilbudte priser er heller ikke unormalt lave. De tilbudte prisene er på linje med klagers avtalepriser for tilsvarende tjenester med andre oppdragsgivere. Tildelingen må dermed omgjøres, og evalueringen av pristilbudene må gjøres på nytt i samsvar med konkurransegrunnlagets føringer og lovens § 4. Dersom den opprinnelige kvalitetsvurderingen fastholdes, og innklagede foretar en ny og lovlig prisevaluering, fører dette til at klager skal tildeles kontrakten.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (37) Innklagede har gjennomført anskaffelsen korrekt og i samsvar med forskriften del IV og loven § 4. Det foreligger verken feil ved evalueringen eller tildelingen i anskaffelsen.
- (38) Den opprinnelige tilbudsevalueringen var feil. Tilbaketrekningen av tildelingen ble gjort for å korrigere konkrete og påviste feil ved den opprinnelige vurderingen, i tråd med omgjøringsadgangen etter forskriften § 30-8 (4). Det var en grunnleggende forutsetning ved bruk av poengskalaen at kvalitative merverdier skulle premieres og at reelle forskjeller mellom tilbudene skulle gjenspeiles i poengscoren. Ved kontroll av den opprinnelige evalueringen avdekket innklagede avvik fra evalueringsmetodikken på enkelte punkter. Feilen bestod i at reelle forskjeller i løsningene ikke var tilstrekkelig synliggjort, noe som hadde medført uriktig poengsetting. Dette gjorde seg blant annet gjeldende for evalueringen av preferansekrav B1, B2 og B5. For å oppfylle kravet om at poengsettingen skal «synliggjøre styrker og svakheter», var det nødvendig å øke poengdifferansen mellom tilbudene for å reflektere den reelle kvalitetsforskjellen.
- (39) Det understrekes at de kvalitative (skjønnsmessige) vurderingene av tilbudene er de samme før og etter re-evalueringen. Det er ikke foretatt noen ny evaluering av tilbudenes innhold som sådan. Gjennomgangen har utelukkende bestått i å bringe poengsettingen i samsvar med de kvalitetsfunn som allerede var gjort og med den evalueringsmetodikken som følger av konkurransegrunnlaget og den interne instruksen. I tillegg til at manglende etterlevelse av poengskalaen utgjør et brudd med den forhåndsfastsatte metodikken, var den opprinnelige evalueringen beheftet med risiko for vilkårlighet og usaklighet i strid med anskaffelsesloven § 4. For å unngå dette måtte innklagede rette avviket fra instruksen.
- (40) Evalueringen av tildelingskriteriet «Pris» er lovlig. Innklagede har et betydelig handlingsrom etter forskriften del IV. Verken forskriften del IV eller anskaffelsesretten oppstiller en generell plikt til å beregne en samlet totalpris i evalueringen av pris. Konkurransegrunnlaget legger opp til en helhetsvurdering av ytelse og tjenesteleveranse «til en akseptabel pris». Under priskriteriet er det presisert at oppdragsgiver «vil fokusere på hvor mye/høy kvalitet man får for tilbudte priser» og at «det [ikke] nødvendigvis er tilbudet med lavest pris som får best uttelling». Priskriteriet er dermed ikke utformet som en rangering etter laveste samlede pris/kostnad, men som en vurdering av prisnivå i lys av tilbudets innhold ellers.
- (41) Klagers anførsler om at det ikke har skjedd en reell prissammenligning, og at leverandørene i realiteten ikke har konkurrert på pris, bygger på et uriktig premiss om at en sammenstilling nødvendigvis må innebære summering av prispостene til én beregnet totalsum. Dette er ikke riktig. Innklagede har vurdert de tilbudte prisene slik de fremkommer av prisskjemaet, og foretatt en sammenlignende vurdering av tilbudene under priskriteriet på det grunnlaget konkurransen faktisk etablerer. Klagers pristilbud fremstod ikke som økonomisk forsvarlig over tid, og lå på et nivå som ga usikkerhet om hvordan de faktiske kostnadene ville dekkes på en god måte.

Klagenemndas vurdering:

- (42) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bedriftshelsetjenester, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 140 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige

anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del IV, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Omgjøring av kvalitetsevalueringen

- (43) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å omgjøre evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (44) Det følger av forskriften § 30-8 (4) at oppdragsgiver kan omgjøre en tildelingsbeslutning dersom «*beslutningen om valg av leverandør*» finnes å være «*i strid med forskriften*». Slik det er slått fast i en lang rekke avgjørelser fra klagenemnda, blant annet sak 2026/0747 avsnitt 28 med videre henvisninger, innebærer bestemmelsen en plikt til å rette feilen dersom det hefter en feil ved en tildelingsbeslutning som har fått innvirkning på valget av leverandør. Oppdragsgiver er likevel ikke forpliktet til å omgjøre den opprinnelige tildelingsbeslutningen dersom rettingen av feilen ikke endrer utfallet av konkurransen, jf. O. Horne og O. Ekre, Anskaffelsesforskriften, Lovkommentar til § 25-1 note 14, sist revidert 10. mars 2026. Klagenemnda finner det imidlertid klart at bestemmelsen får anvendelse også i tilfeller hvor feilen ikke har fått innvirkning på valget av leverandør, slik at en oppdragsgiver også i slike tilfeller lovlig vil kunne rette feil i tildelingsbeslutningen.
- (45) En tildeling er i strid med forskriften dersom den bygger på feil faktum, er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, eller dersom oppdragsgiver har utøvd sitt skjønn grovt urimelig eller usaklig. Bestemmelsen gir derimot ikke adgang til å rette en tildelingsbeslutning utelukkende fordi oppdragsgiver i ettertid foretar en annen skjønnsmessig vurdering av samme tilbud. Klagenemnda har i en rekke saker påpekt at det er innklagede som må sannsynliggjøre at det utøvde skjønn var i strid med forskriften, se klagenemndas avgjørelse i sak 2026/0747, avsnitt 28 med videre henvisning.
- (46) Spørsmålet for klagenemnda er om den opprinnelige evalueringen var i strid med anskaffelsesregelverket, eller om den lå innenfor oppdragsgiverens lovlige evalueringsskjønn.
- (47) I den opprinnelige evalueringen fikk valgte leverandør 91 poeng på tildelingskriteriet «*Kvalitet*», mens klager fikk 88 poeng. Etter omgjøringen fikk valgte leverandør 95 poeng, mens klagers poengscore ble opprettholdt. Justeringen i poengsum er begrunnet med at det ved kontroll av den opprinnelige evalueringen ble oppdaget at kvalitative forskjeller i løsningene ikke var tilstrekkelig synliggjort, noe som hadde medført uriktig poengsetting. Innklagede har i den forbindelse vist til tre preferansekrav, krav B1, B2 og B5.
- (48) Det var i preferansekrav B1 bedt om en beskrivelse av hvordan leverandøren skulle benytte egnede og evidensbaserte metoder og tilnærminger innenfor organisasjonspsykologi. I reevalueringen av dette kravet, har innklagede oppjustert poengscoren for vinnende tilbyder med ett poeng, fra 8 til 9 poeng.
- (49) Innklagede har forklart at det i den opprinnelige evalueringen forelå en «*manglende korrelasjon*» mellom den kvalitative vurderingen og den tildelte poengsummen, og at til tross for en betydelig merverdi i valgte leverandørs tilbud, ble ikke dette honorert med en tilsvarende poenguttelling. Slik saken er opplyst for nemnda, er det altså foretatt en ren

poengendring, uten at det er vektlagt noen nye faktiske forhold. Innklagede har heller ikke vist til konkrete forhold som skulle tilsi at det var grovt urimelig eller usaklig at valgte leverandør ble gitt 8 poeng i stedet for 9 i den opprinnelige evalueringen. Nemnda finner det dermed ikke godtgjort at den opprinnelige evalueringen var gjort i strid med anskaffelsesregelverket på dette grunnlaget.

- (50) Preferansekrav B2 gjaldt leverandørenes mulighet til å tilby rådgivning innen organisasjonspsykologi, samt omfanget av rådgivningen. I reevalueringen av dette kravet ble poengscore for vinnende tilbyder oppjustert fra 8 til 9 poeng. Innklagede har vist til at valgte leverandør hadde gitt en inngående oversikt over dekningsgraden i delområdene, herunder dokumentert tilgang på et betydelig antall organisasjonspsykologer. Ifølge innklagede var ikke denne merkvaliteten premiert i tråd med den fastsatte evalueringsmetoden i konkurransegrunnlaget, i tillegg til at den opprinnelige evalueringen ikke synliggjorde kvalitetsforskjellen opp mot klager, som hadde fått 6 poeng i evalueringen.
- (51) Klagenemnda bemerker at feilen innklagede viser til er vurdert å gi grunnlag for en beskjeden oppjustering i poengscore, fra 8 til 9 poeng. Slik det følger av innklagedes interne veiledning, var karakteren 8 «*i utgangspunktet høyeste karakter som gis for en ordinær, forventet løsning*», og skulle gis til hvor «*tilbudets løsning dekker behovet på en fullt ut tilfredsstillende måte*» og hvor innklagede ikke hadde «*kunnet forvente eller forutse at det vil være mulig å løse behovet på en bedre måte*». Til sammenligning skulle karakteren 9 gis til tilbud som «*gir en løsning av behovet som er uventet, og som i betydelig grad overgår politiets forventninger*».
- (52) Det er imidlertid ikke gitt noen konkret begrunnelse for hvorfor en poengdifferanse på 2 poeng ikke i tilstrekkelig grad synliggjør kvalitetsforskjellen mellom valgte leverandør og klager. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at den opprinnelige vurderingen av at valgte leverandørs løsning dekket innklagedes behov på en «*fullt ut tilfredsstillende måte*», og dermed gitt poengscore 8, kan karakteriseres som hverken grovt urimelig eller usaklig. Nemnda finner dermed heller ikke at den opprinnelige evalueringen var gjort i strid med anskaffelsesregelverket på dette grunnlaget.
- (53) Det var i preferansekrav B5 bedt om at leverandørene skulle «*presentere sine geografiske lokasjoner for det eller de delområdene det ble gitt tilbud på*». Videre var det opplyst om at besvarelsen skulle vurderes «*i forhold til sammenfall med Politiets lokasjoner*». I den opprinnelige evalueringen av dette kravet var både klager og valgte leverandør tildelt 6 poeng, mens valgte leverandør i reevalueringen ble gitt 8 poeng.
- (54) Innklagede har forklart at det hefter en feil ved den opprinnelige evalueringen av dette kravet som følge av at det ikke ble gått konkret inn i de enkelte delområdene, slik preferansekravet la opp til, samt at det forelå kvalitative forskjeller mellom tilbyderne som ikke i tilstrekkelig grad var honorert. Klagenemnda er ikke enig i dette. Etter nemndas syn legger ikke preferansekravets ordlyd nødvendigvis opp til en evaluering hvor innklagede må gå konkret inn i hver enkelt delområde. Det er tilstrekkelig å vurdere leverandørenes geografiske lokasjoner for de delområdene eller regionene det gis tilbud på. Innklagede har heller ikke gitt noen konkret begrunnelse for hvorfor valgte leverandørs løsning var bedre enn klagers som kan begrunne oppjusteringen i poeng. Klagenemnda finner det dermed ikke godtgjort at poenggivningen i den opprinnelige evalueringen var grovt urimelig eller vilkårlig.

- (55) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagedes opprinnelige evaluering var lovlig.
- (56) Innklagede har dermed brutt regelverket ved å omgjøre den opprinnelige tildelingsbeslutningen.

Evalueringen av tildelingskriteriet «Pris»

- (57) Klagenemnda tar så stilling til om evalueringen av tildelingskriteriet «Pris» er ulovlig.
- (58) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783, avsnitt 42-44. Dette gjelder også ved anskaffelser etter forskriften del IV.
- (59) Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Det avgjørende er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A Flage Maskin, avsnitt 50. Det må da tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden, men også andre momenter kan ha relevans i tolkningen, som for eksempel formålet med anskaffelsen, hva kontrakten går ut på, hvilke dokumentasjonskrav som er satt, samt sammenhengen i de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget.
- (60) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget kapittel 7 «Valg av tilbud – tildelingskriterier» at innklagede i evalueringen av tilbudene ville ta i betraktning «en helhetlig ytelse- og tjenesteleveranse, til en akseptabel pris». Det var videre oppstilt to tildelingskriterier, pris og kvalitet.
- (61) Tildelingskriteriet «Pris» er gjengitt i sin helhet i avsnitt 8. I vurderingen av dette kriteriet ville innklagede legge vekt på «*hvor mye/høy kvalitet*» man fikk for tilbudte priser. Videre var det presisert at «*[d]ette betyr at det nødvendigvis ikke er tilbudet med lavest pris som får best uttelling i vurderingen av den helhetlige tjenesteleveransen*». Det var opplyst om at «*uforholdsmessig lave priser*» ville kunne kreve en utfyllende beskrivelse om hvordan leverandøren vil kunne dekke inn sine kostnader, samt at lave priser «*ikke går på bekostning av kvalitet i ytelse- og tjenesteleveransen*».
- (62) Når innklagede oppstiller et priskriterium og et kvalitetskriterium, gir dette i utgangspunktet en forventning om at den laveste prisen gis høyest uttelling på priskriteriet. I konkurransegrunnlaget er det imidlertid angitt at det i vurderingen av pris, også skal foretas en evaluering ut fra om prisen er «*akseptabel*» og hvor mye kvalitet man får for prisen. I tillegg er det presisert at det ikke nødvendigvis er slik at tilbudet med laveste pris får best uttelling.
- (63) Konkurransegrunnlaget inneholder imidlertid ingen presiseringer av hva som vil utgjøre en «*akseptabel pris*» eller hvordan kvaliteten skal evalueres under priskriteriet. Det presiseres her at det ikke er anført at priskriteriet er utformet i strid med regelverket, og nemnda tar derfor ikke stilling til det.
- (64) I tildelingsbrevet ble det opplyst om at klagers tilbudte priser var vurdert som lite bærekraftige over tid, og at klagers priser var på et nivå hvor innklagede var i tvil om hvordan klager kunne dekke sine faktiske kostnader i forbindelse med tjeneste- og

ytelsesleveransen. Det var også fremhevet at tilbudte priser var «*svært høye i forhold til tilbudte kompetanser, målrettede helsekontroller og sertifiseringer*».

- (65) Under henvisning til overnevnte legger klagenemnda til grunn for sin vurdering av evalueringen av priskriteriet, at spørsmålet blir hvorvidt innklagede har sannsynliggjort at klagers priser var så uforholdsmessig lave at det ga grunnlag for trekk under evalueringen av priskriteriet.
- (66) Slik saken er opplyst for klagenemnda, har klager tilbudt de laveste prisene for alle fagområder/kompetanser, men likevel fått lavest score av leverandørene under dette kriteriet. Under forhandlingene tok innklagede opp spørsmålet om robustheten av klagers priser. Av forhandlingsprotokollen fremkommer det at klager har svart bekreftende på spørsmål om prisnivået var tilfredsstillende for klager. Klager ble også bedt om å forklare hvordan prisnivået var samordnet og omforent med underleverandørkjeden i revidert tilbud. Dette ble etter det opplyste ikke fulgt opp av klager. Nemnda vil bemerke at det at klager ikke har fulgt oppfordringen om å ytterligere beskrive prisnivået i sitt reviderte tilbud, ikke alene kan gi grunnlag for trekk under kriteriet dersom det ikke finnes andre objektive holdepunkter i tilbudet for at prisnivået var uforholdsmessig lavt.
- (67) Innklagede har forklart for klagenemnda at flere av prispостene lå opp mot 40 prosent under valgte leverandørs priser, og at evalueringen av det reviderte tilbudet viste at de største prisavvikene knyttet seg til sentrale og ressurskrevende kliniske ytelser, herunder helsesjekker og helsesertifiseringer. Det er imidlertid ikke forsøkt ført noe bevis for hvilken forskjell i total kostnad det vil være ut fra inngitte priser. Det er heller ikke forsøkt ført noe bevis for at det er en risiko for at enkelte ytelser ikke vil bli levert.
- (68) I oversikten over klagers og valgte leverandørs priser per delområde, fremgår det at hvis man uvektet legger sammen tilbudte enhetspriser, så har klager en sammenlagt pris på 190 650 kroner per delområde mens valgte leverandør tilbød en sammenlagt pris på 213 990 kroner per delområde. Som påpekt ovenfor, var det i prisskjemaet ikke satt opp volumestimer for de ulike priskategoriene, og denne sammenstillingen av priser, gir ikke nødvendigvis et dekkende bilde av forventede kostnader under avtalen. I mangel av annen bevisføring er det imidlertid ikke noe som tilsier spesielt store prismessige forskjeller mellom tilbyderne. Klagenemnda vil også bemerke at innklagede ikke har fremlagt dokumentasjon som viser hvilket prisnivå den tredje leverandøren i konkurransen har lagt seg på.
- (69) Klagenemnda er etter dette kommet til at det ikke er sannsynliggjort at klagers priser var så uforholdsmessig lave at det ut fra hvordan konkurransegrunnlaget var utformet, uten å ta stilling til lovligheten av dette, ga grunnlag for trekk under evalueringen av priskriteriet. Innklagede har dermed brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Pris*».
- (70) Bruddet klagenemnda har konstatert, «*kan*» ha påvirket resultatet av konkurransen. Klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Politiets fellestjenester har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved gjennomføringen av anskaffelsen, ved å foreta en ulovlig reevaluering og i evalueringen av tildelingskriteriet «*Pris*».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur