



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Begrunnelse. De generelle kravene i § 4. Annet.

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring for anskaffelse av trafikkhåndtering. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å ikke begrunne valg av konkurranseform i anskaffelsesprotokollen, ved å ikke dokumentere at anskaffelsen var kunngjort på TED, ved å akseptere forbehold i valgte leverandørs tilbud, ved å ikke undersøke nærmere valgte leverandørs unormalt lave tilbud og ved å gi en manglende begrunnelse for tildeling. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 6. juli 2026 i sak 2025/1531

Klager: Ramudden Norge AS

Innklaget: Helse Sør-Øst RHF

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Bjørn Berg og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Helse Sør-Øst RHF, ved prosjekt Nye Rikshospitalet (heretter *innklagede*), kunngjorde 4. juli 2025 en konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring for anskaffelse av trafikkhåndtering, herunder trafikkvakter og eventuelle andre trafikkavviklingsløsninger for å benytte på byggeplass. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i konkurransedokumentene. Tilbudsfrist var 10. september 2025.
- (2) Som tildelingskriterium skulle «Pris» vektes med 90 prosent og «Nøkkelpersonellets kompetanse» vektes med 10 prosent.
- (3) Om anskaffelsesprosedyren fremgikk det at «Kontraktstildeling vil bli foretatt etter prosedyren konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring, jf. § 13-1(2) og § 13-2 bokstav c». I konkurransegrunnlaget punkt 2.1 ble det opplyst at anskaffelsen var kunngjort i både Doffin og Ted.
- (4) Av kravspesifikasjonen C2 kapittel 3 fremgikk den nærmere beskrivelsen av oppdraget under overskriftene «Administrasjon og oppfølging / ansvarlig oppdragsleder», «Trafikkvakt» og «Andre trafikkavviklingsløsninger». Om sistnevnte ytelse fremgikk følgende:

«Basert på overordnede risikovurderinger, overordnede vurderinger og oppdragstakers kompetanse kan andre trafikkavviklingsarbeider bli del av oppdrag. Det omfatter:

[...]

- *Gjennomføre arbeidsvarslingsplan som kan inkludere varslingstiltak som:*

o Skilting

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

o Oppmerking

o Trafikklyssignaler

o Manuell trafikkdirigering jf pkt 3.4

o Midlertidig skyttesignaler»

- (5) Av prisskjema punkt 6.1 om «Fakturerings av kontraksarbeidet» fremgikk det at «Fakturerings skal gjøres etter medgått tid og materiell i henhold til bestemmelser gitt av bilag B1 og D4». Av bilag B1 punkt «11.1 Avbestilling» fremgikk følgende:

«Byggherren har rett til å avbestille hele eller deler av kontraktarbeidet, herunder la andre entreprenører utføre arbeidet.

Avbestilling skal foretas skriftlig i så god tid som mulig.

Ved avbestilling har entreprenøren rett til å få dekket kostnader for utført arbeid og andre direkte kostnader knyttet til avbestillingen (f.eks. rimelige kostnader til nedrigging og avvikling). Erstatning for tap knyttet til bortfall av hele eller deler av oppdraget kompenseres ikke, herunder men ikke begrenset til, tapt fortjeneste og andre indirekte kostnader».

- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Ramudden Norge AS (heretter *klager*), Trafikkjentene AS, Total trafikkhjelp AS og Hast AS. Klagers tilbudssum var 69 350 000 kroner. Trafikkjentene AS sin tilbudssum var 59 270 000 kroner. Total trafikkhjelp AS sin tilbudssum var 77 702 500 og Hast AS sin tilbudssum var 69 085 000.
- (7) Den 16. oktober 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Trafikkjentene AS (heretter *valgte leverandør*).
- (8) Evalueringen av tildelingskriteriene var slik:

Tilbydere		Hast AS	Total Trafikkhjelp AS	Trafikkjentene	Ramudden Norge AS
Kriterium	Vekt	Poengscore	Poengscore	Poengscore	Poengscore
<i>Pris (Evalueringssum)</i>	90 %	8,34	6,89	10,00	8,30
- <i>Vektet Score</i>		7,51	6,20	9,00	7,47
<i>Nøkkelpersonellets kompetanse</i>	10%	9,25	9,15	9,25	10

<i>Vektet Score</i>		<i>0,93</i>	<i>0,92</i>	<i>0,93</i>	<i>1,0</i>
<i>Vektet totalsum</i>	<i>100 %</i>	<i>8,44</i>	<i>7,12</i>	<i>9,93</i>	<i>8,47</i>

<i>Rangering</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>1</i>	<i>2</i>
-------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

- (9) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud krysset av for at «*Tilbudet inneholder avvik og/eller forbehold*». Valgte leverandør oppga at avvikene gjaldt følgende bestemmelser i konkurransegrunnlaget:

«Fl prisskjema: Ved kansellering av oppdrag mindre enn 24 timers varsel faktureres det i henhold til mottatt bestilling. Ved oppstart i eller etter helg/helligdag må oppdraget kanselleres senest 24 timer før helg/helligdag begynner.

C2 kapittel 3.3 Punkt 4: Skilting faller under Faglig bistand- Arbeidsvarsling i prisskjemaet. Manuell dirigering faller under egen post i prisskjemaet. Øvrige varslingstiltak velges/prisberegnes i samråd med Byggherre ref. Fl punkt 4.2».

- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 24. oktober 2025. Klagebehandling startet 7. november 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 4. november 2025.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. mai 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede plikter å begrunne valg av konkurranseform i anskaffelsesprotokollen. Anskaffelsesprotokollen inneholder ingen slik begrunnelse for hvorfor vilkårene for prosedyreformen konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring er oppfylt.
- (14) Innklagede har brutt regelverket ved at protokollen kun dokumenterer kunngjøring på Doffin, ikke TED.
- (15) Valgte leverandør har krysset av for at tilbudet inneholder forbehold. Klager er ikke informert om at dette forbeholdet er håndtert i dialog eller hvordan det er vurdert. Regelverket krever at tilbud med vesentlige forbehold skal avvises, eller at forbeholdet prises dersom det er mulig å beregne konsekvensen. Dersom dette ikke er gjort, innebærer det brudd på regelverket.
- (16) Regelverket krever likebehandling. Selv om protokollen opplyser at alle fikk samme frister, må oppdragsgiver dokumentere at ingen fikk særskilt informasjon eller veiledning som kunne påvirke konkurransen. Innklagede må fremlegge forhandlingsreferater for å verifisere dette.

- (17) Valgte leverandørs tilbud er unormalt lavt. Tilbudet hadde en evalueringssum på 59 270 000 kroner, mens de øvrige leverandørene ligger vesentlig høyere. Dette er betydelige avvik i en kontrakt av denne størrelsen og karakter. Innklagede har en plikt til å undersøke tilbud som fremstår som unormalt lave. Innklagede må fremlegge dokumentasjon som viser at en slik vurdering er foretatt, og hvilke forklaringer som eventuelt er innhentet fra valgte leverandør.
- (18) Innklagede har gitt en mangelfull begrunnelse for tildelingen. Begrunnelsen for delkriteriet «*Nøkkelpersonellets kompetanse*» er svært generell og harmonerer ikke med poengtabellen. Dette bryter med prinsippet om etterprøvbarhet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Anskaffelse av trafikkvakter og eventuelle andre trafikkavviklingsløsninger er vurdert som vanskelig å beskrive med sikkert omfang eller innhold. Hjemmelen for prosedyrevalget er anskaffelsesforskriften § 13-2, c og d.
- (20) Av hensyn til prosjektets kompleksitet, risikoprofil, størrelse og entreprenør- og leverandørmarkedet er det valgt en kontrakt- og entreprisestrategi som innebærer et vesentlig antall anskaffelser. Utbyggingen av Nytt Rikshospital er Norges største pågående byggeprosjekt. Sykehuset skal driftes normalt og uten utilsiktede avbrudd i byggeperioden. For på best mulig måte å formidle og ha dialog om anskaffelsen karakter, kompleksitet og risiko er det sett som hensiktsmessig og riktig å benytte konkurranser med forhandling.
- (21) Kunngjøring ble foretatt i TED den 4. juli 2025 i henhold til regelverket. Dokumentnummer i TED er 433345-2025.
- (22) Det foreligger ikke brudd på likebehandlingsprinsippet. Alle leverandørene ble gitt veiledning om sentrale svakheter i eget tilbud basert i den innledende evalueringen. Ellers ble det gitt samme informasjon til alle leverandørene.
- (23) Valgte leverandørs tilbud avviker ikke fra kravet i prisskjema. Valgte leverandørs opplysning om at avbestilling av oppdrag mindre enn 24 timer før oppstart, bestilling eller helg/helligdag blir fakturert i henhold til bestilling er i samsvar med kontraktbestemmelsene og anses ikke å utgjøre et forbehold. Innklagede tolker valgte leverandørs tilbud slik at dersom varslingsfristen på 24 timer oversittes, så vil valgte leverandør kunne fakturere for lediggang for mobilisert personell.
- (24) Valgte leverandørs tilbud inneholder heller ikke avvik fra kravspesifikasjonen C2 kapittel 3.3 punkt 4. Valgte leverandør opplyser at «*Skilting*» faller inn under «*Faglig bistand-Arbeidsvarsling*» i prisskjemaet. Valgte leverandør har opplyst pris for ytelse som skal reguleres i henhold til bilag Fl, kap. 4.2 og ytelse kan da gjøres opp i henhold til markedsmessig forsvarlig pris. Dette anses derfor ikke som et avvik eller forbehold. Valgte leverandørs utsagn om at «*Manuell dirigering faller under egen post i prisskjemaet*» er i samsvar med konkurransegrunnlaget. Det samme gjelder utsagnet om at «*Øvrige varslingstiltak velges/pris beregnes i samråd med Byggherren ref. punkt 4.2*».
- (25) Selv om valgte leverandørs tilbud skulle inneholde avvik har det uansett ikke påvirket resultatet ettersom klagers tilbudspris var 10 080 000 kroner billigere enn valgte leverandørs tilbudspris.

- (26) Med hensyn til begrunnelsen for evalueringen av nøkkelpersonells kompetanse vises det til begrunnelsen gitt i det interne evalueringsskjema.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av trafikkhåndtering som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi var ikke oppgitt i konkurransedokumentene, men det fremgikk at anskaffelsen var regulert av lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) og forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Begrunnelse for prosedyrevalg

- (28) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke begrunne valget av prosedyreformen konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring.
- (29) Det følger av forskriften § 25-5 at oppdragsgiver skal føre protokoll for gjennomføring av anskaffelsen. Det fremgår at protokollen skal inneholde «*følgende opplysninger i den grad de er relevante*», herunder «*begrunnelsen for å bruke konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring eller konkurransepreget dialog*».
- (30) Ordlyden krever at innklagede både må angi hjemmelen for å benytte konkurranse med forhandling, samt en nærmere begrunnelse for hvorfor vilkårene for å benytte denne aktuelle prosedyreformen er valgt. For konkurranse med forhandling fremgår vilkårene av forskriften § 13-2. Innklagede har i konkurransegrunnlaget vist til § 13-2 bokstav c og d. Innklagede har imidlertid ikke gitt noen nærmere begrunnelse for hvorfor vilkårene er oppfylt. På denne bakgrunn var ikke konkurranseformen tilstrekkelig begrunnet i anskaffelsesprotokollen, jf. forskriften § 25-5. I forbindelse med klagebehandlingen har imidlertid innklagede gitt en nærmere forklaring for valg av anskaffelsesprosedyren. Selv om begrunnelsen er knapp, viser innklagede til at anskaffelsenes karakter, kompleksitet og risiko gjør det hensiktsmessig å forhandle om leverandørenes tilbud. Klagenemnda anser den etterfølgende forklaringen som tilstrekkelig til at feilen, nærmere bestemt den manglende begrunnelsen i anskaffelsesprotokollen, er rettet.

TED-kunngjøring

- (31) Klagers har anført at innklagede har brutt regelverket ved at protokollen kun dokumenterer kunngjøring i Doffin og ikke kunngjøring i TED. Innklagede har opplyst at tidspunktet for kunngjøring i TED var 4. juli 2025 og har lagt ved kopi av kunngjøringen med kunngjøringsnummer 433345-2025. Dokumentet viser at anskaffelsen er blitt kunngjort i TED-databasen. Klagers anførsel fører ikke frem.

Unormalt lavt tilbud (undersøkelsesplikt)

- (32) Klagenemnda tar videre stilling om innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å foreta nærmere undersøkelser av valgte leverandørs tilbudte pris.
- (33) Det følger av forskriften § 24-9 første ledd at dersom et tilbud «*virker unormalt lavt i forhold til ytelsen*», skal oppdragsgiveren skriftlig kreve at leverandøren redegjør for

tilbudets sammensetning. Bestemmelsen henger sammen med at tilbud som er unormalt lave, i visse tilfeller skal avvises, jf. forskriften § 24-8 første ledd bokstav c. Klagenemnda bemerker at det i denne saken ikke er holdepunkter for at det foreligger avvsningsplikt etter denne bestemmelsen, og at klager heller ikke har anført dette. Undersøkelsesplikten inntre imidlertid uavhengig av om oppdragsgiver mistenker at den lave prisen skyldes forholdene som nevnt i forskriften § 24-8 første ledd bokstav c, så fremt tilbudet virker unormalt lavt i forhold til ytelsen, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2022/873 avsnitt 20.

- (34) Terskelen for når plikten til å iverksette prosedyren i forskriften § 24-9 første ledd oppstår er ikke endelig avklart i praksis, se blant annet Marianne Dragsten i kommentarutgaven til anskaffelsesforskriften med videre henvisning til Borgarting lagmannsretts LB-2016-14778 (Total Uteservice). Dragsten antar at plikten inntre dersom prisen ut fra en objektiv vurdering gir grunnlag for å anse tilbudet som så lavt at det kan reises spørsmål ved leverandørens gjennomføringsevne. Klagenemnda mener at utgangspunktet for vurderingen slik det her er formulert har god forankring i formålet med undersøkelsesplikten, som må være å gi sikkerhet for at et tilbud er seriøst. Ut fra dette er det således klart at lav pris i seg selv ikke er tilstrekkelig til at undersøkelsesplikten inntre. Samlet sett må terskelen for at undersøkelsesplikten inntre anses for å være nokså høy.
- (35) I evalueringsmatrisen står leverandørenes evalueringssummer oppført. Evalueringssommene er de samme som kan utledes av de utfylte prisskjemaene. Klagenemnda legger derfor til grunn at tilbudsprisene sammenfaller med evalueringssommene. Valgte leverandørs tilbudssum var 59 270 000 kroner, mens Hast AS og klager sin tilbudssum var henholdsvis 69 085 000 kroner og 69 350 000 kroner. Total trafikkhjelp AS hadde den høyeste tilbudssummen med 77 702 500 kroner. Differansen mellom det laveste og det nest laveste tilbudet er dermed 9 815 000 kroner, en prosentvis differanse på 16,6 prosent. En slik differanse fremstår ikke i seg selv som unormal, sml. klagenemndas avgjørelse i sak 2018/150 avsnitt 22 med videre henvisninger. Klager har ikke fremholdt at valgte leverandør mangler gjennomføringsevne eller pekt på andre forhold som gjør at valgte leverandørs tilbud må anses som unormalt lavt. Klagers anførsel fører ikke frem.

Vesentlig avvik

- (36) Klagenemnda tar videre stilling til hvorvidt valgte leverandørs tilbud inneholdt avvik fra konkurransedokumentene.
- (37) Etter forskriften § 24-8 (1) bokstav b følger det at oppdragsgiveren «skal» avvise et tilbud som inneholder «*vesentlig avvik fra anskaffelsesdokumentene*».
- (38) Et avvik foreligger der et tilbud skiller seg fra det som fremgår av anskaffelsesdokumentene, slik at oppdragsgiver ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til disse dersom tilbudet aksepteres. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av anskaffelsesdokumentene. Det avgjørende for tolkningen av anskaffelsesdokumentene er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesterett sin avgjørelse i HR-2025-1098-A, avsnitt 46. Både ordlyd, det formål ordlyden skal ivareta, samt andre reelle hensyn er av relevans, og det vil kunne være nødvendig å se samtlige kontraktsdokumenter i sammenheng, se avsnitt 44 og 45, med videre henvisning til Rt. 2012 s. 1729 *Mika*, avsnitt

58 og 67. Også ved tolking av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2017-61961. Etter forskriften § 23-3 andre ledd har leverandøren risikoen for uklarheter i tilbudet

- (39) Klagenemnda tar først stilling til om valgte leverandørs tilbud inneholder et avvik eller forbehold fra kravspesifikasjonen C2 punkt 3.3.
- (40) Av bilag C2 punkt 3.3 fremgår det at gjennomføring av arbeidsvarslingsplan kan inkludere varslingstiltak som «*Skilting*» og «*Manuell trafikkdirigering jf pkt 3.4*».
- (41) Valgte leverandør har krysset av for at deres tilbud inneholder «*avvik og/eller forbehold*» fra «*C2 kapittel 3.3 Punkt 4*», ved at «*Skilting faller under Faglig bistand-Arbeidsvarsling i prisskjemaet. Manuell dirigering faller under egen post i prisskjemaet. Øvrige varslingstiltak velges/prisberegnes i samråd med Byggherre ref. Fl punkt 4.2*».
- (42) Klagenemnda kan ikke se at valgte leverandør kommer med annet enn en presisering av hvordan tjenestene «*Skilting*» og «*Manuell trafikkdirigering*» er priset i prisskjema. Presiseringen er utelukkende av opplysende karakter og gir ikke uttrykk for at valgte leverandør ikke vil utføre varslingstiltakene i henhold til kravspesifikasjonen. Til tross for at valgte leverandør har skrevet presiseringen inn som et avvik eller forbehold, finner nemnda det klart at presiseringen ikke innebærer at innklagede ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til kravspesifikasjonen på dette punkt.
- (43) Klagenemnda tar videre stilling til om valgte leverandørs tilbud inneholder et avvik eller forbehold fra bestemmelser i prisskjema.
- (44) Av prisskjema fremgår det at «*Fakturering skal gjøres etter medgått tid og materiell i henhold til bestemmelser gitt av bilag B1 og D4*». Av bilag B1 fremgår det at «*Byggherren har rett til å avbestille hele eller deler av kontraktarbeidet [...]*» og at «*Avbestilling skal foretas skriftlig i så god tid som mulig*». Videre fremgår det at «*Ved avbestilling har entreprenøren rett til å få dekket kostnader for utført arbeid og andre direkte kostnader knyttet til avbestillingen (f.eks. rimelige kostnader til nedrigging og avvikling). Erstatning for tap knyttet til bortfall av hele eller deler av oppdraget kompenseres ikke, herunder men ikke begrenset til, tapt fortjeneste og andre indirekte kostnader*».
- (45) Ordlyden tilsier at leverandøren ikke kan fakturere for arbeid som innklagede har kansellert. Innklagede kan dermed helt eller delvis kansellere oppdrag. Leverandøren kan i så fall kreve kompensasjon for de helt umiddelbare kostnadene knyttet til avbestillingen. Det kan etter ordlyden ikke kreves økonomisk kompensasjon for den opprinnelige bestillingen.
- (46) Valgte leverandør har krysset av for at deres tilbud inneholder «*avvik og/eller forbehold*» fra prisskjema ved at det «*Ved kansellering av oppdrag mindre enn 24 timers varsel faktureres det i henhold til mottatt bestilling. Ved oppstart i eller etter helg/helligdag må oppdraget kanselleres senest 24 timer før helg/helligdag begynner*».
- (47) Innklagede har forklart at valgte leverandørs opplysning om at avbestilling av oppdrag mindre enn 24 timer før oppstart bestilling eller helg/helligdag blir fakturert i henhold til bestilling anses å være i samsvar med kontraktbestemmelsene. Klagenemnda er ikke enig i dette. Valgte leverandør skriver i sitt tilbud at det vil faktureres for arbeidet dersom

oppdraget kanselleres under ett døgn før planlagt oppstart. I henhold til konkurransegrunnlaget kan leverandøren imidlertid bare kreve kompensasjon for utført arbeid og andre direkte kostnader knyttet til avbestillingen. Det fremgår uttrykkelig at det ikke kompenseres for tapt fortjeneste og andre indirekte kostnader. I henhold til konkurransegrunnlaget gjøres det ikke unntak for de tilfeller oppdraget kanselleres på kort varsel, eksempelvis dersom kansellering skjer under ett døgn før oppstart. Valgte leverandørs tilbud inneholder dermed et avvik på dette punkt.

- (48) Klagenemnda kan ikke se at avviket er håndtert på noen måte i forhandlingene med valgte leverandør, hvilket forstås på bakgrunn av at innklagede ikke har vurdert at valgte leverandørs tilbud inneholder et avvik på dette punkt.
- (49) Klagenemnda tar videre stilling til om avviket er vesentlig.
- (50) Ordlyden «*vesentlig*» gir anvisning på en viss terskel. I vurderingen av om et avvik er vesentlig er det av betydning å se til karakteren av kravet det avvikes fra, hvor stort avviket er, hvor viktig forholdet det avvikes fra er, viktigheten av kravet for oppdragsgiver, i hvilken grad avviket er egnet til å forrykke konkurransen, om avviket er egnet til å forrykke risikoen i kontraktsforholdet og i hvilken grad avviket kan prissettes, jf. HR-2025-1098-A, avsnitt 42. I NOU 2014:4 punkt 25.4.11 (om prissetting av avvik) uttalte forenklingsutvalget at oppdragsgiver ved vurderingen må legge til grunn at avviket vil bli realisert, men innenfor det som er saklig og forsvarlig. Avviket skal prissettes ut fra en vurdering av hvilke merkostnader det maksimalt kan medføre for oppdragsgiver. Det er den konkrete betydningen av avviket som er det sentrale, jf. LH-2009-45911. I henhold til konkurransegrunnlaget skal innklagede skriftlig varsle om avbestillinger i «*så god tid som mulig*». Ordlyden legger opp til en skjønnsmessig vurdering hvor den konkrete varslingsfristen i dager og timer nødvendigvis vil variere i det enkelte tilfelle.
- (51) Kontrakten omfatter oppgaver som i stor grad avhenger av fremdriften i prosjektet med byggingen av det nye Rikshospitalet. Selv om dette innebærer at behov for trafikktenester til en viss grad vil være uforutsigbart, fremstår det som lite sannsynlig at avbestillinger regelmessig vil skje så sent som mindre enn 24 timer før oppstart. Innklagede har også forklart at valgte leverandør, som følge av den nevnte formuleringen i konkurransegrunnlaget, ville kunne gjøre gjeldende krav for avbestillinger foretatt under 24 timer før. Klagenemnda tolker dette slik at innklagede i praksis vil søke å unngå slike avbestillinger mindre enn 24 timer før oppstart. Dette tilsier at avviket sjeldent vil aktualiseres, og at det derfor har begrenset praktisk betydning.
- (52) Når realisering av avviket må antas å ha beskjedne økonomiske konsekvenser tilsier dette at en prissetting av avviket må bli tilsvarende lav. Valgte leverandørs tilbudssum var om lag 60 millioner kroner, hvilket er nærmere 10 millioner kroner lavere enn tilbudet fra leverandøren som fikk nest best uttelling på tildelingskriteriet pris. På denne bakgrunn finner klagenemnda det klart at avviket ikke kan ha hatt innvirkning på utfallet av konkurransen. Avviket er dermed ikke vesentlig, og klagers anførsel fører ikke frem.
- (53) Klager har bedt om innsyn i forhandlingsnotater som dokumentasjon for at ingen fikk særskilt informasjon eller veiledning som kunne påvirke konkurransen. Klager har gitt innsyn i referat fra forhandlingsmøtene som ble gjennomført med leverandørene. Klager har ikke kommet med noen etterfølgende anførsel om brudd på likebehandlingsprinsippet. Klagenemnda finner derfor ikke grunnlag for å gå nærmere inn på dette.

Begrunnelse

- (54) Klagenemnda tar til sist stilling til hvorvidt innklagede har brutt regelverket ved å ikke gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør.
- (55) Det følger av forskriften § 25-1 (1) at oppdragsgiver skal gi leverandørene en begrunnelse for valget av leverandør «*samtidig*» som valget meddeles. Det er derfor den første begrunnelsen som er gitt, som skal vurderes, se klagenemndas avgjørelse 2024/578, avsnitt 65 med videre henvisning. Begrunnelsen skal inneholde en «*redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*», jf. (2).
- (56) Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen skal være så presis og utfyllende at leverandørene, på objektivt grunnlag, kan bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket. Begrunnelseskravet går imidlertid ikke lenger enn at det skal sette en tilbyder i stand til å vurdere om tildelingen er saklig og forsvarlig, jf. LA-2012-85717. Som et utgangspunkt stilles det strengere krav til begrunnelsen jo mer skjønnsmessig et tildelingskriterium er utformet, jf. eksempelvis sak 2025/1748 avsnitt 30.
- (57) På tildelingskriteriet «*Nøkkelpersonell*» fikk klager best score og full uttelling med 1,0 poeng. Om den nærmere begrunnelsen med hensyn til klagers tilbudte nøkkelpersonell fremgikk det at «*Tilbyder er etter en samlet vurdering av nøkkelpersonellets kompetanse rangert som beste tilbyder på dette delkriteriet*». Med hensyn til de andre leverandørene er det opplyst hva leverandørene har vært trukket for, likevel slik at dette bare er forklart i *en* setning. Til tross for at begrunnelsen er knapp, gir den likevel innsikt i hva som har vært utslagsgivende i vurderingen og dermed de relative fordelene og ulempene ved kompetansen til leverandørenes nøkkelpersonell. Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Helse Sør-Øst RHF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne S. Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur