



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Dato</i>
	2025/1789-7	Daniel Eidsvåg-Knudsen	30.03.2026

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 3. desember 2025 på offentlig anskaffelse av nettverksutstyr. Klagebehandling startet 16. desember 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

(1) Ålesund kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 8. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av parallell rammeavtale om nettverksutstyr, server- og lagringsutstyr. Anskaffelsen var delt opp i to ulike delkontrakter. Foreliggende sak gjelder «*Delkontrakt 1 – Nettverksprodukter*». Avtalens varighet var 2 år fra avtalens startdato, med mulighet for forlengelse i 1 + 1 år. Delkontrakten var estimert til 20 millioner kroner fordelt på 4 år. Det var satt en øvre maksimal grense på 30 millioner kroner. Tilbudsfrist var 9. juni 2025.

(2) I kunngjøringen var det gitt følgende beskrivelse av anskaffelsen:

*«Formålet med avtalen er å dekke kundenes behov for nettverks- og serverprodukter. Rammeavtalen er delt inn i to delkontrakter: Delkontrakt nettverksprodukter vil aktuelle produkter være WLAN-controllere, aksesspunkt, switcher, routere og dataskaputstyr. [...] Merknader til avtalen: Leverandør kan tilby brukt utstyr i minikonkurranse og ved direkteavrop på kjøp under 100 000,- NOK. (Det skal komme tydelig frem av tilbudet dersom leverandør tilbyr brukte produkter). Ved kjøp under 100 000,- NOK ekskl. mva. kan kunde velge å gjøre direkteavrop med leverandør som leverte det beste tilbudet.»*

(3) Det var i konkurransegrunnlaget punkt 7.1.2 angitt følgende under overskriften «*Parallell rammeavtaler*»:

**Postadresse:**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    post@knse.no

*«For begge delkontraktene gjelder følgende:*

*Avtale vil inngås med de inntil 3 leverandørene per delkontrakt som har de beste tilbudene basert på tildelingskriteriene i denne kravspesifikasjonen, forutsatt et tilstrekkelig antall kvalifiserte leverandører.»*

- (4) Tildelingskriteriene var ifølge konkurransegrunnlag punkt 7.3, «*[k]valitet*» vektet 20 prosent, «*[p]ris*» vektet 50 prosent, og «*[m]iljø*» vektet 30 prosent. Bedømmelsen av kvalitetskriteriet skulle baseres på leverandørenes utfyllelse av kravspesifikasjonen. I konkurransegrunnlaget punkt 7.1 fremgikk det at «*[m]anglende oppfyllelse av krav eller utelatelse av svar kan føre til avvisning av tilbudet*».
- (5) Det var i kravspesifikasjonen angitt ulike kravstyper. Kravtypen «*M*» var et minimumskrav hvor manglende oppfyllelse «*kan*» medføre avvisning av tilbudet. Videre var kravtypen «*A*» et absolutt krav. Leverandørene skulle fylle ut kravspesifikasjonen ved å gi en løsningsbeskrivelse, angi om kravet var oppfylt eller ikke, og eventuelt en forklaring på hvorfor kravet ikke var oppfylt. Deretter kunne leverandørene vise til vedlegg i et eget område i kravspesifikasjonen under hvert krav.
- (6) Under krav nr. 4 i kravspesifikasjonen var det stilt følgende A krav:

*«Leverandør er ansvarlig for håndtering av alle service- og garantihenvendelser. Leverandør skal beskrive supportorganisasjonen, inkludert rutiner for håndtering av serviceforespørsler, garantisaker og teknisk support. Beskrivelsen skal tydeliggjøre hvordan leverandør sikrer effektiv responstid, samt mekanismer for eskalering til produsent ved behov for spesialisert kompetanse eller ved kritiske hendelser. Leverandør skal også redegjøre for kontaktpunkter, tilgjengelighet og eventuelle tidsrammer for oppfølging og løsning av henvendelser»*
- (7) I kravspesifikasjonen nr. 9, var det stilt følgende M-krav til «*standard switcher*»:

*«Må støtte, og støttes av, avansert management løsning tilsvarende Cisco Catalyst Center, HP IMC eller lignende. Gitt at Cisco Catalyst Center eller IMC ikke støttes fullt ut må alternativ programvare beskrives, inkludert lisenser, support, kostnad og opplæring.»*
- (8) Det var i kravspesifikasjonen punkt 38 stilt følgende M-krav:

*«Må støtte automatisert utrulling. Tilsvarende Zero Touch Provisioning/PnP. Dersom den ikke er kompatibel med verktøy som Catalyst Center eller HPE IMC, skal alternative programvareløsninger foreslås. Dette inkluderer detaljer om lisenser, support, kostnader og opplæring, samt hvordan disse kan integreres i et automatisert nettverksmiljø API/3. parts integrasjoner.»*
- (9) Videre var det i kravspesifikasjonen punkt 49 stilt følgende A-krav til «*alle aksesspunkter*»:

*«Samtlige tilbudte aksesspunkter må støtte samme avansert management løsning med innsamling av ulik data (f.eks logger), automatikk, kart over det trådløse nettverket, tilsvarende Cisco Prime/DNA, eller lignende. Gitt at Prime/DNA ikke støttes fullt ut må alternativ programvare beskrives, inkludert lisenser, support, kostnad og opplæring»*
- (10) Innen tilbudsfristens utløp, mottok innklagede tilbud fra tolv leverandører, herunder Tussa IKT AS (heretter *klager*).

(11) I klagers tilbud var det gitt denne beskrivelsen under kravspesifikasjonen nr. 4:

*«Grunnet stor og økende omsetning av produkter fra Fortinet, der vår leveranse som oftest blir levert som en tjeneste som Tussa tar fullt ansvar for, så har vi bygget dyp kompetanse om alle driftsaspekter i hele sikkerhetsplattformen. Tussa har 24/7 beredskap i eget løsningssenter som videre har tilgang til en stor ressursgruppe med fagfolk som kan kalles ut på kort varsel. I kombinasjon med lokalt lager av beredskapsprodukter så vil vi ha de beste forutsetninger for å kunne tilby et fulldekkende servicenivå. Løsningssenteret er kontaktpunkt 24/7 og SLA for oppstart av feilretting er en time i normal arbeidstid og to timer utenfor normal arbeidstid. - I tillegg til dette så er alle produktene dekket av Forticare som er produsentens utvidede garanti og support ordning. Denne tjenesten er knyttet tilutnyttelsen av den skybaserte administrasjonsplattforma som vi her har valgt å tilby siden dere ikke har Fortigate brannmurer. (Om det skulle bli aktuelt med fortigate brannmur på et senere tidspunkt så vil lisenskostanden her kunne falle bort.) FortiEdge Cloud Management lisens inneholder blant annet administrasjonsverktøy, 1 år lagring av logg og FortiCare Premium Support. Les mer om produktet her: <https://www.fortinet.com/products/fortiedge-cloud>»*

(12) Under besvarelsen av kravspesifikasjonen punkt 9 hadde klager utfylt «ja» på at kravet var oppfylt. Løsningsbeskrivelsen for dette punktet var besvart slik: «Støtter avansert management via FortiEdge Cloud eller via FortiManager (om FortiGate) velges for å styre de)».

(13) For å besvare kravspesifikasjonen punkt 38, hadde klager utelukkende skrevet «ja» på spørsmålet om de oppfylte kravet. Klager hadde besvart punkt 49 ved å henvise til «FortiEdge Cloud». I tillegg ble det opplyst om at det «ved bruk sammen med Fortigate og FortiManager, så har man også floor plans».

(14) Etter at tilbudene var vurdert, kom innklagede til at samtlige leverandører i konkurransen hadde vesentlige avvik. Som en følge av dette ble tilbudene avvist ved ulike avvisningsbrev fra 27. august 2025 til 3. august 2025.

(15) I avvisningsbrevet til klager, datert 28. august 2025, fremkom det følgende om klagers avvisning:

*«Ved gjennomgang av deres tilbud er følgende konstatert:*

- **Krav 9 (M) – Krav til standard switcher**

*Ordlyd (utdrag): «Må støtte, og støttes av, avansert management-løsning ... Gitt at Cisco Catalyst Center eller HPE IMC ikke støttes fullt ut må alternativ programvare beskrives, inkludert lisenser, support, kostnad og opplæring.»*

*Deres svar: «Støtter ... via FortiEdge Cloud eller via FortiManager (om Fortigate velges ...).»*

*Vurdering: Kravet om konkret beskrivelse med lisenser, support, kostnad og opplæring er ikke besvart. Det fremgår av tilbudet en forutsetning fra deres side om bruk av FortiGate/FortiManager uten at dette er dokumentert iht. minstekravet i konkurransegrunnlaget.*

- **Krav 38 (M) – Krav til standard switcher (automatisk utrulling/ZTP)**

*Ordlyd (utdrag): «... Dersom ikke kompatibel med Catalyst Center eller HPE IMC, skal alternative programvareløsninger foreslås, med detaljer om lisenser, support, kostnader og opplæring, samt integrasjon (API/3.parts).»*

*Deres svar: «Ja.»*

*Vurdering: Dere har ikke vedlagt dokumentasjonen som skulle vedlegges ved alternative programvareløsninger. Svar uten den etterspurte dokumentasjonen oppfyller ikke minstekravet i konkurransegrunnlaget.*

- **Krav 49 (A) – Krav til alle aksesspunkter (felles avansert management)**

*Ordlyd (utdrag): «... tilsvarende Cisco Prime/DNA ... Gitt at Prime/DNA ikke støttes fullt ut må alternativ programvare beskrives, inkludert lisenser, support, kostnad og opplæring.»*

*Deres svar: Henviser til FortiEdge Cloud, og at «ved bruk sammen med FortiGate og FortiManager, så har man også floor plans».*

*Vurdering: Dere har ikke vedlagt dokumentasjon som skulle vedlegges ved alternative programvareløsninger. Svar uten den etterspurte dokumentasjonen oppfyller ikke minstekravet i konkurransegrunnlaget. I tillegg fremstår funksjonalitet som betinget av FortiGate/FortiManager uten at dette er redegjort i tråd med kravet.*

*Manglende/ufullstendig besvarelse av minstekrav og absolutt krav innebærer at tilbudet ikke er i samsvar med anskaffelsesdokumentene og ikke kan evalueres på likt grunnlag med øvrige tilbud.*

*Tilbudet inneholder vesentlige avvik og tilbudet må derfor avvises.»*

- (16) Klager påklagde avvisningsbeslutningen, og korresponderte med innklagede på e-post fra 4. september 2025 til 16. september 2025. Av korrespondansen fulgte det at klagen ikke ble tatt til følge, og at konkurransen hadde blitt avlyst ettersom alle tilbudene hadde blitt avvist.
- (17) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 3. desember 2025. Klagebehandling startet 15. desember 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.

### **Sekretariatets vurdering:**

- (18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av nettverksutstyr som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 20 millioner kroner, forutsatt at opsjonene om tidsforlengelse utløses. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 (heretter *loven*) følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 (heretter *forskriften*) del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (19) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å avlyse konkurransen. Dette er av klager begrunnet med at tilbudet deres ikke skulle ha blitt avvist, og at det derfor ikke forelå saklig grunn til å avlyse konkurransen.
- (20) Det følger av forskriften § 25-4 første ledd at oppdragsgiver kan velge å avlyse konkurransen med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger en «saklig grunn». Avlysningsretten foreligger frem til kontrakt er inngått, se LB-2008-135286. Terskelen for at det foreligger saklig grunn, og dermed for å ha rett til å avlyse en konkurranse, er relativt lav, jf. LF-2018-82338. Det avgjørende er om avlysningen hviler på en fullt ut forsvarlig vurdering, og vurderingen må da bero på en totalvurdering av alle parter interesser i lys av de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene, se LB-2005-1515. Vurderingen gjøres ut fra omstendighetene på tidspunktet for avlysningen. Både subjektive og objektive omstendigheter kan tas i betraktning i vurderingen, se HR-2019-1801-A avsnitt 86.
- (21) Konkurransen i foreliggende sak ble avlyst før kontraktstildeling. Begrunnelsen for avlysningen var at alle tilbudene var blitt avvist fra konkurransen. Klager har bestridt at innklagede kunne avlyse konkurransen, ettersom tilbudet deres ikke skulle ha blitt avvist.
- (22) Sekretariatet viser til forskriften § 24-8 annet ledd bokstav a som fastslår at oppdragsgiveren kan avvise et tilbud som inneholder «avvik» fra anskaffelsesdokumentene, eller «uklarheter» som ikke må anses «ubetydelige». I dette ligger det at uklarheter om hvorvidt viktige krav er oppfylt, som skyldes utformingen av tilbudet, vil etter omstendighetene kunne gi oppdragsgiver en rett til å avvise tilbudet fra konkurransen. For at oppdragsgiver skal være forpliktet til å avvise tilbudet, er det i forskriften § 24-8 første ledd bokstav b bestemt at tilbudet må inneholde et «vesentlig avvik» fra anskaffelsesdokumentene.
- (23) Hvorvidt det i foreliggende sak foreligger en plikt eller en rett til å avvise tilbudet er imidlertid ikke avgjørende for spørsmålet om hvorvidt innklagede hadde en saklig grunn til å avlyse konkurransen.
- (24) Det er lagt til grunn i praksis fra EU-domstolen at det kan være en saklig grunn til å avlyse konkurransen at det bare gjenstår ett tilbud som ikke skal avvises, jf. sak C-27/98 (*Metalmeccanica*) avsnitt 32 flg. og C-440/13 (*Croce Amica*) avsnitt 35 flg. EU-domstolen begrunnet dette med at oppdragsgiver i slike tilfeller ikke kan sammenligne prisene eller de andre elementene i de ulike tilbudene.
- (25) Det er på det rene at alle de andre leverandørene hadde blitt avvist fra konkurransen. Situasjonen på avlysningstidspunktet var altså at ingen av leverandørene hadde oppfylt kravene i konkurransegrunnlaget. Hvorvidt klagers tilbud innebar uklarheter som ikke kan anses for å være ubetydelig, eller om tilbudet faktisk inneholdt vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene er ikke avgjørende for om innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen. Konkurransen i foreliggende sak la opp til å inngå parallelle rammeavtaler. Det var spesifisert at innklagede hadde til hensikt å inngå avtale med inntil 3 leverandører for hver delkontrakt. I tillegg var det beskrevet i hvilke tilfeller konkurransen skulle gjenåpnes gjennom minikonkurranser, og når innklagede kunne foreta direkte avrop. Innklagede har også forklart at dersom klager ikke hadde blitt avvist fra konkurransen, så ville konkurransen uansett ha blitt avlyst som følge av mangel på konkurranse.
- (26) Ettersom ingen av tilbudene i konkurransen hadde oppfylt kravene som innklagede hadde stilt, var det ikke anledning til å inngå parallelle rammeavtaler. Konkurransen var følgelig forfeilet uavhengig av om klagers tilbud skulle avvises eller ikke. Sekretariatet har dermed

kommet til at det under enhver omstendighet forelå saklig grunn til å avlyse konkurransen, jf. forskriften § 25-4 første ledd. Dette innebærer at det er klart at klagen ikke kan føre frem.

(27) Siden sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

**Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen  
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes  
Avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:  
ÅLESUND KOMMUNE  
TUSSA IKT AS, Ståle Welle