



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisnings av leverandør. Tildelingsevaluering.

Innklagede kunngjorde en konkurranse med forhandling, med kvalifiseringsfase, for anskaffelse av samspillsentreprise for avløpsrenseanlegg. Klagers anførsler om at valgte leverandør skulle vært avvist fordi et kvalifikasjonskrav ikke var oppfylt og at tilbudsevalueringen var i strid med de grunnleggende prinsippene førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 1. juli 2026 i sak 2025/1820

Klager: Krüger Kaldnes AS

Innklaget: Rakkestad kommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Christina Paludan Melson og Wenche Sædal

Bakgrunn:

- (1) Rakkestad kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 10. april 2025 en konkurranse med forhandling, med kvalifiseringsfase, for anskaffelse av samspillsentreprise for avløpsrenseanlegg. Anskaffelsens verdi var estimert til 35 millioner kroner ekskl. mva. Frist for innlevering av forespørsel om å delta var 20. mai 2025. Tilbudsfrist var 25. august 2026.
- (2) Ifølge konkurransegrunnlaget punkt 1.1 gikk entreprisen ut på å utvide og renovere eksisterende renseanlegg med en renseløsning basert på membran bioreaktor (MBR). Prosjektet var delt inn i to entrepriser, samspill for maskin-prosess (denne anskaffelsen) og samspill for bygg (ikke omfattet). Den aktuelle entreprisen skulle utføres i to faser, hvor fase 1 var samspillsfase og fase 2 var gjennomføringsfase.
- (3) Entreprisen omfattet ombygging av slambehandling og utvidelse av Bodal renseanlegg med nytt biologisk rensetrinn. Det nye bygget skulle omfatte følgende trinn:
 - «Innløpsrenne fra forsedimentering
 - Deox og for -denitrifikasjon
 - Aerob -nitrifikasjon og BOF-reduksjon
 - Etter-denitrifikasjonstrinn
 - MBR – sluttavskilling i membraner
 - Utløpskanal fra MBR til utløpsledning»
- (4) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 3.2 at dersom en leverandør var avhengig av å støtte seg på underentreprenørenes kvalifikasjoner for å oppfylle et eller flere av

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

kvalifikasjonskravene, måtte leverandøren dokumentere i tilbudet at selskapet hadde rådighet over underentreprenørens kapasitet. Det skulle blant annet inngis en forpliktelseserklæring eller annen dokumentasjon for at leverandøren hadde rådighet over de nødvendige ressursene.

- (5) Et av kvalifikasjonskravene gjaldt tekniske og faglige kvalifikasjoner og lød som følger: *«Leverandøren må ha god erfaring med slikt arbeid som anskaffelsen gjelder»*. Dokumentasjonskravet lød slik:

«Liste over relevante avløpsrenseprosjekter basert på nitrogenfjerning med MBR-teknologi som er utført i løpet av de siste sju år.

Listen over referanseprosjekter skal inneholde informasjon om leveransene, arbeidenes omfang og referanseperson med kontaktinformasjon.»

- (6) Tildelingskriteriene var *«kostnad»* (vektet 30 prosent), *«oppdragsforståelse»* (vektet 20 prosent), *«kompetanse»* (vektet 20 prosent) og *«miljø»* (vektet 30 prosent).

- (7) Om tildelingskriteriet *«oppdragsforståelse»* var følgende opplyst:

«Gjennomføring av oppdraget

Leverandøren skal beskrive hvordan han vil gjennomføre Fase 1 og Fase 2, der følgende elementer skal omtales:

- *Verktøy og metoder for prosjektutvikling, estimering og kalkulasjon i begge faser samt fremdrift- og produksjonsoppfølging i prosjektering og utførelse*
- *Ledelse og styring av samspillsmedhjelpere/underentreprenører*
- *Kvalitetsarbeid, testing og ferdigstillelse*
- *Prosjekthotell*
- *Innovasjonsmuligheter innenfor valgt prosessløsning*
- *Hvordan leverandøren vil løse den delen av tiltaket som gjelder VVS, byggelektro og byggautomasjon*

Besvarelsen skal maksimalt være på 4 A4-sider»

- (8) Kompetansekriteriet var beskrevet på denne måten:

«Kompetanse nøkkelpersonell:

CV for tilbudt nøkkelpersonell for oppdraget, herunder:

- *Prosjektleder*
- *Prosjekteringsleder*
- *Prosessspesialist for nitrogenrensing og slambehandling*
- *BIM*

- *Automasjon*
- *Elektro*

For hver av de tilbudt skal det leveres CV m/ tre referanseprosjekt med overføringsverdi til dette oppdraget. Referanseprosjektene skal inneholde informasjon om:

- *Navn på prosjekt*
- *Beskrivelse av prosjektets relevans*
- *Nøkkelpersonens rolle*
- *Størrelse og varighet på prosjektet*
- *Referanseperson og kontakinfo*

[...]»

- (9) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, fra Krüger Kaldnes AS (heretter *klager*) og Biowater Technology AS. Vedlagt Biowater Technology AS' tilbud var en forpliktelseserklæring fra Sweco Norge AS for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (10) Den 25. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Biowater Technology AS (heretter *valgte leverandør*).
- (11) Klager påklaget tildelingen 8. oktober 2025. Ved e-post 10. oktober 2025 stilte innklagede spørsmål til valgte leverandør om referanseprosjektene var utført av Sweco Sverige AB. Dette ble bekreftet av valgte leverandør. Det har videre vært korrespondanse mellom innklagede og valgte leverandør, der innklagede har hentet inn forpliktelseserklæring og utfylt ESPD-skjema fra Sweco Sverige AB.
- (12) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. desember 2025. Klagebehandling startet 12. desember 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (13) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 4. november 2025.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. juni 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (15) Valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen som følge av at kvalifikasjonskravet knyttet til erfaring ikke er oppfylt. I prekvalifiseringssøknaden har valgte leverandør oppgitt at selskapet støtter seg på Sweco Norge AS som samarbeidspartner for å oppfylle kvalifikasjonskravet. Det er avgitt en forpliktelseserklæring for Sweco Norge AS hvor det gis støtte til valgte leverandør for begge kravene som gjelder tekniske og faglige kvalifikasjoner. Det er ingen objektive holdepunkter i kvalifikasjonssøknaden for at valgte leverandør mente å støtte seg på Sweco Sverige AB og at valgte leverandør på prekvalifiseringstidspunktet hadde rådighet

over Sweco Sverige ABs ressurser. Det utgjorde dermed en forbedring av tilbudet å innhente forpliktelseserklæring fra Sweco Sverige AB. Forpliktelseserklæringen er heller ikke signert av en signaturberettiget hos Sweco Sverige AB, og den dekker ikke de arbeidene støtten gjelder.

- (16) Subsidiært oppfyller ikke valgte leverandør kvalifikasjonskravet. Valgte leverandør har ikke selv vist erfaring med leveranse og utførelse av avløpsanlegg med nitrogenfjernelse og MBR-teknologi. MBBR-teknologi har ikke overføringsverdi til MBR-teknologi. I Swecos referanser er det flere prosjekter som kun gjelder arbeid med teknisk forstudie og piloter. Ett av prosjektene er også eldre enn 7 år og kan ikke tas med i vurderingen.
- (17) Det er begått feil i evalueringen som har påvirket resultatet av konkurransen. Valgte leverandør har fått en konkurransefordel ved å bryte sidetallsbegrensningen fastsatt i konkurransegrunnlaget under tildelingskriteriet oppdragsforståelse. Videre har valgte leverandør inngitt flere CV-er enn innklagede har bedt om under tildelingskriteriet kompetanse. I tillegg har en av ressursene oppgitt langt flere referanseoppdrag enn de tre etterspurte. Dermed har valgte leverandør fått konkurransefordeler. Innklagede har ikke håndtert avvikene i tråd med likebehandlingsprinsippet. Poengsettingen fremstår som uforutsigbar og vilkårlig.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (18) Det var klare holdepunkter i valgte leverandørs tilbud på at selskapet mente å støtte seg på Sweco Sverige AB. Ettersendingen av forpliktelseserklæring var dermed lovlig. Forpliktelseserklæringen dokumenterer støtte for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene i form av støtte til utførelse av prosjekteringsarbeider. Når det gjelder signatur, har innklagede lagt til grunn at vedkommende har stillingsfullmakt.
- (19) Kvalifikasjonskravene er oppfylt. Sweco Sverige ABs referanseprosjekter viser god erfaring med dimensjonering og prosessutforming av fullskala MBR-løsninger, det vil si prosjektering. Valgte leverandørs referanseprosjekter gjaldt blant annet samspillentreprise med totalansvar med MBBR-teknologi, som etter innklagedes faglige vurdering har overføringsverdi til MBR-teknologien.
- (20) Det foreligger ikke noen urettmessig konkurransefordel som ikke ble håndtert i evalueringen. Evalueringen er heller ikke vilkårlig. Innklagede håndterte overskridelsen av sidetallsbegrensning ved å se bort fra vedleggene og kun vektlegge de fire sidene som het «*Oppdragsforståelse*». Det ble videre bare vurdert CV-er for nøkkelpersonell. Valgte leverandør har fått uttelling på kompetansekriteriet fordi nøkkelpersonene har erfaring med MBBR-teknologi.

Klagenemndas vurdering:

- (21) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av samspillsentreprise for avløpsrenseanlegg, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 35 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen i utgangspunktet forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-2. Innklagede har imidlertid angitt i konkurransegrunnlaget at gjennomføringen av anskaffelsen skjer i henhold til samme forskrift del II. Klagenemnda har i tidligere praksis lagt til grunn at der oppdragsgiver i

anskaffelsesdokumentene opplyser at man vil anvende et strengere regelverk enn det anskaffelsens verdi eller type tilsier, vil oppdragsgiver være bundet av dette, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i sak 2022/924 avsnitt 35 med videre henvisninger. Klagenemnda bygger derfor sine vurderinger på forskriften del I og II.

Avvisning av leverandør

- (22) Klagenemnda vil først ta stilling til om valgte leverandør skulle vært avvist fordi valgte leverandør ikke har inngitt forpliktelseserklæring fra en leverandør som innklagede støttet seg på for å oppfylle kvalifikasjonskravene. Herunder er det spørsmål om innklagede kunne innhente forpliktelseserklæring.
- (23) Det følger av forskriften § 20-2 (1) bokstav a at oppdragsgiveren *«skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene»*.
- (24) Det fulgte av et av kvalifikasjonskravene at *«Leverandøren må ha god erfaring med slikt arbeid som anskaffelsen gjelder»*. Dette skulle dokumenteres ved å inngi *«[l]iste over relevante avløpsrensprosjekter basert på nitrogenfjerning med MBR-teknologi som er utført i løpet av de siste sju år»*.
- (25) Partene er enige om at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravet alene. Valgte leverandør har levert forpliktelseserklæring fra Sweco Norge AS. I tilbudet har valgte leverandør oppgitt at selskapet vil bruke *«Sweco»* som underleverandør under overskriften *«D: Opplysninger om underleverandører som leverandøren ikke støtter seg på»*. Det er også krysset av *«ja»* for at valgte leverandør støtter seg på andre virksomheter for å oppfylle kvalifikasjonskravene. I tilbudet var det videre fremlagt referanseprosjekter der *«Sweco»* var angitt som entreprenør, og prosjektene var gjennomført i Sverige med svenske byggherrer.
- (26) Innklagede opplyser at de i forbindelse med kvalifiseringen av leverandører la til grunn at valgte leverandør støttet seg på Sweco-konsernet for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, og at de etter klagen ble oppmerksom på at forpliktelseserklæringen formelt knyttet seg kun til Sweco Norge AS. Forpliktelseserklæring fra Sweco Sverige AB ble da etterspurt og ettersendt etter tilbudsfrist.
- (27) En leverandør kan støtte seg på kapasiteten til andre ressurser for å oppfylle kravene til tekniske og faglige kvalifikasjoner, jf. forskriften § 12-5 (1). Det følger av samme bestemmelse annet ledd at dersom en leverandør støtter seg på andre virksomheter for å oppfylle kvalifikasjonskravene, *«skal han dokumentere at han råder over de nødvendige ressursene, for eksempel ved å fremlegge en forpliktelseserklæring fra disse virksomhetene»*.
- (28) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at det skulle vedlegges forpliktelseserklæring for det tilfellet at leverandøren støttet seg på underleverandører for å oppfylle kvalifikasjonskrav. Forpliktelseserklæring fra relevant underleverandør, Sweco Sverige AB, ble hentet etter tildeling.
- (29) Utgangspunktet er at leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, jf. forskriften § 19-3 (2). Forskriften § 19-5 (1) fastsetter imidlertid at oppdragsgiver skriftlig kan be leverandørene *«ettersende, supplere, avklare eller utfylle mottatte opplysninger og dokumentasjon»* innen en kort tilleggsfrist *«dersom opplysningene eller*

dokumentasjonen synes å inneholde feil eller uklarheter eller dersom bestemte opplysninger eller dokumenter mangler». Denne adgangen begrenses ved at ettersending og avklaring ikke kan medføre at det opprinnelige tilbudet «forbedres», jf. forskriften § 19-5 (2).

- (30) EU-domstolen behandlet spørsmålet om hvorvidt oppdragsgiveren kunne vektlegge ettersendt dokumentasjon på at et annet selskap ville stille sine ressurser til disposisjon slik at leverandøren var kvalifisert i avgjørelsen C-387/14 Esaprojekt. EU-domstolen påpekte at det ikke kunne være tale om en tillatt presisering eller korrigering dersom tilbyder støtter seg på et nytt selskap. Dette ville tvert imot være en endring av kvalifikasjonssøknaden i strid med kravet til likebehandling.
- (31) Videre har klagenemnda i tidligere avgjørelser lagt til grunn at en ettersending av forpliktelseserklæring forutsetter at det fremgikk av den opprinnelige besvarelsen av kvalifikasjonskravene at valgte leverandør mente å støtte seg på de aktuelle ressursene, og at de aktuelle ressursene mente å avgi støtte, se sak 2020/254. Saken gjaldt en anskaffelse som fulgte anskaffelsesforskriften, men har overføringsverdi fordi den aktuelle bestemmelsen er likelydende i de to forskriftene. I avgjørelsen la nemnda, under tvil, til grunn at det fremgikk tilstrekkelig klart av tilbudet at valgte leverandør mente å støtte seg på selskaper som bare var nevnt i tilbudt plan for montering av skilt og folie, og i presentasjon av valgte leverandørs prosjektorganisasjon. Anskaffelsen gjaldt nettopp skilt og foliering til bygg og kjøretøy.
- (32) I valgte leverandørs tilbud var det oppgitt at selskapet ville bruke Sweco som underleverandør, benevnt kun som «Sweco». Det var i referanseprosjekter vist til prosjekter gjennomført av Sweco Sverige AB, likevel kun benevnt som «Sweco». Det fremgår imidlertid klart at prosjektene er gjennomført i Sverige, for svenske byggherrer. Klagenemnda viser også til at det i valgte leverandørs tilbud var oppgitt at selskapet ville bruke «Sweco» som underleverandør. Valgte leverandør hadde også levert CV for en svensk nøkkelperson, skrevet på svensk med Sweco-logo og svenske referanseprosjekter som dokumentasjon for oppfyllelse av tildelingskriterier. Nemnda mener at kombinasjonen av at valgte leverandør har oppgitt at de støtter seg på «Sweco», at flere av referanseprosjektene er utført av Sweco Sverige AB, og at det er tilbudt ressurser fra Sweco Sverige AB tilsier at valgte leverandør har ment å støtte seg på Sweco Sverige AB.
- (33) Klagenemnda har etter dette kommet til at fremgår tilstrekkelig klart at valgte leverandør har ment å støtte seg på Sweco Sverige AB.
- (34) Det gjenstående spørsmålet for klagenemnda er om det fremgår at de aktuelle ressursene mente å forplikte seg til å avgi støtte. Dette kan konstateres på forskjellige måter. I sak 2018/526 fant nemnda at et enkeltpersonforetak hadde ment å avgi støtte, da daglig leder hos valgte leverandør, som hadde forfattet og signert tilbudet, samtidig var eier av enkeltpersonforetaket som hadde ment å avgi støtte. For å konstatere at et foretak har ment å avgi støtte, er nemnda av den oppfatning at et minstevilkår er at det ut fra en tolkning av tilbudet fremstår sannsynlig at selskapet som avgir støtte er kjent med at det er en del av tilbudet. Dette kan eksempelvis fremgå ved at det er lagt frem opplysninger om selskapet eller dokumentasjon fra selskapet som trolig må ha kommet fra selskapet selv.

- (35) I tilbudet er det opplysninger om referanseprosjekter gjennomført av Sweco Sverige AB. Det er angitt tidspunkt for leveransen, navn på oppdragsgiver og en beskrivelse av hva arbeidene gikk ut på. Det er også lagt ved bilder. Videre er det levert CV for en nøkkelperson skrevet på svensk med Sweco logo og svenske referanseprosjekter. Det er sannsynlig at disse opplysningene kommer fra Sweco Sverige AB, og nemnda mener derfor at det er sannsynliggjort at underleverandøren har ment å forplikte seg til å avgi støtte.
- (36) Innklagede kunne dermed lovlig innhente forpliktelseserklæring fra Sweco Sverige AB, og manglende forpliktelseserklæring var ikke grunnlag for avvisning.
- (37) Klagenemnda skal så ta stilling til om forpliktelseserklæringen viser tilstrekkelig rådighet over Sweco Sverige ABs ressurser.
- (38) Klager anfører at forpliktelseserklæringen ikke tydelig angir arbeider som Sweco Sverige AB skal gjennomføre i prosjektet. Forpliktelseserklæringen lyder slik:
- «Sweco Norge og Sweco Sverige, som inngår i samme konsern, skal bistå Biowater Technology AS ifm. gjennomføringen av prosjektet «Samspillentreprise Bodal avløpsrensaneanlegg (maskin og prosess)».*
- Undertegnede firma Sweco Sverige AB, org. nr. 556767-9849, har forpliktet seg til å utføre prosjekteringsarbeider for Sweco Norge AS og Biowater Technology AS i prosjekt «Samspillentreprise Bodal avløpsrensaneanlegg (maskin og prosess)».*
- (39) Etter klagenemndas syn er det angitt tilstrekkelig tydelig at Sweco Sverige AB skal bistå med prosjekteringsarbeider, og det åpnes også for annen bistand i forbindelse med det aktuelle prosjektet. Nemnda har ikke grunnlag for å konstatere en plikt til å angi arbeidene som skal gjøres mer konkret. Klagers anførsel på dette punktet fører ikke frem.
- (40) Videre skal klagenemnda ta stilling til om forpliktelseserklæringen ikke er gyldig fordi det ikke er fremlagt dokumentasjon på nødvendig signaturfullmakt.
- (41) Forpliktelseserklæringen er signert av «Gruppchef Utredning VA-process» ved Sweco Sverige AB. Innklagede har lagt til grunn at vedkommende hadde fullmakt. Nemnda har ingen rettslige innvendinger til dette. Klagers anførsel på dette punktet fører ikke frem.
- (42) Neste spørsmål er om det var i strid med regelverket ikke å avvise valgte leverandør fordi valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om erfaring, selv om det støttet seg på Sweco Sverige AB.
- (43) Det aktuelle kvalifikasjonskravet er gjengitt ovenfor i avsnitt 24.
- (44) Ved fastleggelsen av innholdet i et kvalifikasjonskrav skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravet. Utgangspunktet for tolkningen er kravets ordlyd. Det kan også være nødvendig å tolke kvalifikasjonskravet i lys av det tilhørende dokumentasjonskravet og andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på, herunder kravspesifikasjonen og øvrige kontraktsdokumenter lest i sammenheng. Det kan ikke legges til grunn en snevrere eller videre forståelse av kvalifikasjonskravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for. Samtidig må en oppdragsgiver forholde seg strengt til de kvalifikasjonskravene som er oppstilt, se Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A

(Flage Maskin), avsnitt 51 og EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (Pippo Pizzo), avsnitt 35 følgende og avsnitt 51.

- (45) Klagenemnda kan prøve tolkningen av kvalifikasjonskravet, og – dersom tolkningen gir rom for skjønn ved anvendelsen av kvalifikasjonskravet – hvorvidt skjønnsutøvelsen er innenfor rammene som kvalifikasjonskravet angir og i samsvar med de grunnleggende prinsippene som følger av loven § 4, se for eksempel Flage Maskin avsnitt 54 og klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1143 avsnitt 42.
- (46) Det ligger i «*god erfaring med slikt arbeid som anskaffelsen gjelder*» at erfaringen må ha en klar overføringsverdi til det anskaffelsen gjelder. Anskaffelsen gjelder utvidelse og renovasjon av eksisterende renseanlegg med en renseløsning basert på membran bioreaktor (MBR). Det skulle dokumenteres relevante avløpsrenseprosjekter basert på nitrogenfjerning med MBR-teknologi som er utført de siste syv år. Når kvalifikasjonskravet leses i sammenheng med dokumentasjonskravet og hva anskaffelsen gjelder, er det naturlig å forstå det slik at leverandørene skal ha erfaring med MBR-teknologi. Anskaffelsen er samtidig en samspillsentreprise i to faser, der første fase er samspillsfase og fase 2 er gjennomføringsfase. Det er derfor naturlig at det kreves at leverandørene har erfaring både med samspill/planlegging og gjennomføring av slike prosjekter.
- (47) Av valgte leverandørs tilbud fremgikk det at Sweco hadde erfaring med MBR-teknologi. Det ene referanseprosjektet gjaldt en teknisk forstudie for utvidelse og oppgradering av Ryaverket i Göteborg. Et annet prosjekt gjaldt dimensjonering og prosessutforming av et MBR-anlegg, samt utarbeidelse av tekniske beskrivelser for alle disipliner for forespørselsunderlag til totalentreprise. Det tredje prosjektet gjaldt rådgivning om pilotforsøk på MBR-anlegg, og det fjerde gjaldt prosjektering. Valgte leverandør har selv angitt blant annet to prosjekter som gjaldt totalentrepriser med MBBR-teknologi.
- (48) Innklagede har vist til at leverandørene samlet sett oppfyller kvalifikasjonskravet om erfaring. Sweco har erfaring med forprosjekter og lignende med MBR-teknologi, mens valgte leverandør har erfaring med totalentrepriser med MBBR-teknologi. Innklagede mener at MBBR-teknologi har store likheter med MBR-teknologi fordi løsningene byggeteknisk er svært like. Klager er uenig i dette og viser til at det er ulike teknologier som krever ulik kompetanse. Det vises til at i MBR-teknologien vokser biomasse frittstående i vannfasen og biomassekonsentrasjonen må styres i driften, i motsetning til MBBR-anlegg. Videre skjer separasjonen av biomasse via membraner i MBR-anlegg, men ikke i MBBR-anlegg.
- (49) I dokumentasjonskravet ble erfaring med MBR-teknologi eksplisitt etterspurt. Valgte leverandørs underleverandør, Sweco Sverige AB, har etter klagenemndas vurdering vist erfaring med dette på forprosjektstadiet. Valgte leverandør har videre selv erfaring med MBBR teknologi. Innklagede har foretatt en helhetsvurdering og kommet til at dette totalt sett gir nok erfaring for å oppfylle kravet. Nemnda kan ikke se at denne skjønnsutøvelsen er utenfor de rammene som kvalifikasjonskravet angir eller er i strid med de grunnleggende prinsippene som følger av loven § 4.
- (50) Klager har også vist til at ett av valgte leverandørs referanseprosjekter var over syv år gammelt. Det fremgikk av kvalifikasjonskravets dokumentasjonskrav at prosjektene skulle være fra de siste syv årene. Tilbudsfristen var 20. mai 2025. Det var ikke påkrevd med et bestemt antall referanseprosjekter.

- (51) Valgte leverandør har levert fire egne referanseprosjekter. Ett av disse er pågående, ett varte fra 2020 til 2024, ett varte fra 2015 til 2018 og ett varte fra 2017 til 2018. I tillegg har valgte leverandør som vist inngitt referanseprosjekter fra Sweco Sverige AB. Nemnda er enig med klager i at minst ett av prosjektene ikke er innenfor det som krevdes i dokumentasjonskravet. Innklagede har imidlertid vurdert referanseprosjektene samlet som tilstrekkelige til å oppfylle kravet, og klagenemnda har ikke rettslige innvendinger til dette.
- (52) Det var følgelig ikke i strid med regelverket ikke å avvise valgte leverandør.

Tilbudsevaluering

- (53) Klagenemnda vil så ta stilling til om innklagede har brutt regelverket i evalueringen av valgte leverandørs tilbud.
- (54) Om det foreligger en feil i tilbudsevalueringen, beror på om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriet slik det er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44.
- (55) Det første spørsmålet er om valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen, fordi det overskred sidetallsbegrensningen i konkurransegrunnlaget, alternativt at dette skulle vært håndtert på annen måte i evalueringen.
- (56) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at besvarelsen under tildelingskriteriet «*oppdragsforståelse*» skulle være på maksimalt fire A4-sider. Valgte leverandør har levert en besvarelse på fire sider, men samtidig lagt ved flere vedlegg.
- (57) Klagenemnda har tidligere slått fast at dersom innklagede fastsetter sidetallsbegrensninger i konkurransegrunnlaget, for eksempel for besvarelse av tildelingskriteriene, må innklagede forholde seg til sine egne angitte begrensninger, se klagenemndas avgjørelse 2025/205 avsnitt 22 med videre henvisninger. Dersom en leverandør ikke følger angitt begrensning og oppdragsgiver gjør unntak fra sine egne begrensninger, vil dette kunne lede til at leverandøren får mulighet til å synliggjøre merverdi. Slik merverdi kan føre til at leverandøren får en konkurransefordel som vanskeliggjør sammenligningen av tilbudene for oppdragsgiver. Oppdragsgiver må derfor håndtere eventuelle overskridelser av fastsatte begrensninger på en forsvarlig måte og forholde seg til de reglene som er fastsatt for konkurransen, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse 2020/410, avsnitt 16. Manglende håndtering av en slik overskridelse, vil utgjøre brudd på prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet.
- (58) Innklagede har opplyst at overskridelsen ble håndtert ved å se bort fra vedleggene og kun vektlegge de fire sidene i dokumentet som het «*Oppdragsforståelse*». Etter klagenemndas vurdering er dette i tråd med likebehandlingsprinsippet og prinsippet om forutberegnelighet, og nemnda har ikke rettslige innvendinger til en slik håndtering.
- (59) Klagenemnda skal så ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å håndtere for mange innleverte CV-er på tilstrekkelig måte.
- (60) Under tildelingskriteriet «*Kompetanse*» fremgikk det at det skulle leveres «*CV for tilbudt nøkkelpersonell for oppdraget, herunder:*» prosjekteringsleder, prosjektleder,

prosessespesialist for nitrogenrensing og slambehandling, BIM, automasjon og elektro. Valgte leverandør leverte 21 CV-er. Bare de seks etterspurte rollene ble evaluert, ifølge innklagede. Dette fremgår også av tildelingsbrevet. En av nøkkelpersonene hadde oppgitt 24 referanseprosjekter der det ble etterspurt tre. Innklagede har imidlertid opplyst at denne nøkkelpersonen ikke ble evaluert. På denne bakgrunn kan ikke nemnda se at innklagede har gått utenfor rammene for evalueringen.

- (61) Til sist tar klagenemnda stilling til om evalueringen var vilkårlig fordi en ressurs fra valgte leverandør har fått full uttelling uten å vise til erfaring fra prosjekter med MBR-teknologi, samt at innklagede har vektlagt et prosjekt som ikke er oppgitt i tilbudet.
- (62) Det fremgikk av kompetansekriteriet at CV-ene som ble levert skulle ha tre referanseprosjekter med «*overføringsverdi til dette oppdraget*».
- (63) Innklagede har vist til at valgte leverandør har fått noe lavere score på kriteriet enn klager, men at det at nøkkelpersonene til valgte leverandør ikke kunne vise til prosjekter basert på MBR-teknologi ikke har vært avgjørende. Innklagede har, basert på en faglig vurdering, lagt til grunn at MBBR-teknologien har så store likheter med MBR-teknologi at de vurderes som like gode. Det er også vist til at MBBR-teknologi har «*overføringsverdi*», som er det relevante vurderingstemaet. Nemnda kan ikke se at innklagede med denne vurderingen har gått utenfor rammene for tilbudsevalueringen.
- (64) Klager har videre vist til at innklagede har lagt vekt på et referanseprosjekt kalt «*Biri vannverk*», som er omtalt som særlig relevant. Dette gjenfinnes imidlertid ikke i prosjekteringslederens CV. Innklagede har opplyst å ha oppgitt et uriktig prosjekt i teksten i evalueringsdokumentet og at et annet prosjekt i realiteten er vektlagt. Grunnen til dette var at Biri-prosjektet var omtalt i første tilbud, men ble skiftet ut med Nordre Follo avløpsrenseanlegg senere i prosessen. Innklagede vurderte det nye prosjektet som minst like godt, men glemte å oppdatere teksten i evalueringsrapporten. Klagenemnda legger dette til grunn og har kommet til at evalueringen ikke er vilkårlig eller på annen måte i strid med regelverket.
- (65) Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud.

Konklusjon:

Rakkestad kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Wenche Sædal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur