



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.  
2025/1794-11

Saksbehandler  
Emma Kristine Eide

Dato  
09.06.2026

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 3. desember 2025 på offentlig anskaffelse av rammeavtaler for kommunikasjonstjenester og kampanjer. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) (heretter *innklagede*) kunngjorde 7. april 2025 en begrenset anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler for kommunikasjonstjenester og kampanjer. Anskaffelsens verdi var estimert til mellom 46 og 78 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 23. juni 2025.
- (2) Anskaffelsen var delt inn i to delkontrakter, «*Delkontrakt 1: Oppdrag med tema Foreldrehverdag og familievernet*» og «*Delkontrakt 2: Øvrige tema innen Bufdir og Bufetats samfunnsoppdrag*». Det skulle inngås en rammeavtale med én leverandør for hver av delkontraktene. Leverandørene kunne levere tilbud på én eller begge delkontraktene.
- (3) Tildeling av kontrakt for hver delkontrakt skulle skje etter hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom «*Pris*» (vektet 40 prosent) og «*Kvalitet*» (vektet 60 prosent). «*Pris*» i delkontrakt 1 ville evalueres på bakgrunn av evalueringssum, og skulle blant annet dokumenteres ved å fylle ut «*Bilag 5a Prisskjema faneblad 1*».
- (4) Bilag 5a inneholdt prisskjema, hvor leverandørene skulle fylle inn timespris for personellet som leverandørene ville tilby. Under fanen «*Personellkategori*» var de ulike kategoriene for personell blant annet delt inn i underkategoriene «*Konsulent*» og «*Seniorkonsulent*». Under fanen «*Beskrivelse*» var det for konsulenter angitt «*under 5 års relevant erfaring*», og for seniorkonsulenter angitt «*5 år eller lengre relevant erfaring*».
- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fem tilbud på delkontrakt 1, og fem tilbud på delkontrakt 2. Leverandørene som leverte tilbud på delkontrakt 1 var Trigger Oslo AS

(heretter *klager*), Atyp AS, Dinamo AS, Tante Randi Reklamebyrå AS og Try Råd AS. Leverandørene som leverte tilbud på delkontrakt 2 var klager, Atyp AS, Per Høj AS, Tante Randi Reklamebyrå AS og Try Råd AS.

- (6) Den 8. september 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Try Råd AS (heretter *valgte leverandør*) for både delkontrakt 1 og delkontrakt 2. Klager ble rangert som nummer fire under delkontrakt 1 og delkontrakt 2, og havnet dermed nest sist i konkurransen på begge delkontraktene.
- (7) Klager klaget på tildelingen for begge delkontraktene den 18. september 2025, og ba blant annet om innsyn i leverandørenes totalsum i prisskjema. Innklagede svarte på klagen den 24. september 2025, og oppga leverandørenes totalsum i prisskjema, poengsum og prisdifferanse i prosent var oppgitt, både for delkontrakt 1 og 2. For delkontrakt 1 var det angitt:

| <i>Leverandør</i>                     | <i>Evalueringssum</i>  | <i>Score</i> | <i>Vektet score</i> |
|---------------------------------------|------------------------|--------------|---------------------|
| <i>Atyp AS</i>                        | <i>kr 1 132 500,00</i> | <i>8,62</i>  | <i>3,45</i>         |
| <i>Dinamo AS</i>                      | <i>kr 995 000,00</i>   | <i>10,00</i> | <i>4,00</i>         |
| <i>Tante Randi<br/>Reklamebyrå AS</i> | <i>kr 1 152 500,00</i> | <i>8,42</i>  | <i>3,37</i>         |
| <i>Trigger Oslo AS</i>                | <i>kr 1 315 000,00</i> | <i>6,78</i>  | <i>2,71</i>         |
| <i>TRY Råd AS</i>                     | <i>kr 1 146 000,00</i> | <i>8,48</i>  | <i>3,39</i>         |

- (8) For delkontrakt 2 var det angitt:

| <i>Leverandør</i>                     | <i>Evalueringssum</i>  | <i>Score</i> | <i>Vektet score</i> |
|---------------------------------------|------------------------|--------------|---------------------|
| <i>Atyp AS</i>                        | <i>kr 1 132 500,00</i> | <i>8,62</i>  | <i>3,45</i>         |
| <i>Per Høj AS</i>                     | <i>kr 985 000,00</i>   | <i>10,00</i> | <i>4,00</i>         |
| <i>Tante Randi<br/>Reklamebyrå AS</i> | <i>kr 1 152 500,00</i> | <i>8,42</i>  | <i>3,37</i>         |
| <i>Trigger Oslo AS</i>                | <i>kr 1 315 000,00</i> | <i>6,78</i>  | <i>2,71</i>         |
| <i>TRY Råd AS</i>                     | <i>kr 1 146 000,00</i> | <i>8,48</i>  | <i>3,39</i>         |

- (9) Innklagede tok ikke klagers klage til følge.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 3. desember 2025.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 30. september 2025.

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtaler for kommunikasjonstjenester og kampanjer som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til maksimalt 78 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (13) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å undersøke om tilbudene fra leverandørene måtte anses som unormalt lave etter forskriften § 24-9, og om noen av tilbudene dermed skulle vært avvist etter § 24-8. Klager har begrunnet dette med flere forhold, blant annet at med at konkurransegrunnlaget forutsetter et seniortungt oppsett som forutsetter timespriser som reflekterer høye personalkostnader. Klager mener at timeprisene som valgte leverandør har tilbudt, ikke gjenspeiler riktige timespriser slik det kommer frem av den offentlige bransjedebatten og beregning av gjennomsnittlig kostpris/time for bransjen. Som bakgrunn for argumentasjonen har klager utarbeidet et estimat av hvilken kostpris som gjør seg gjeldende for bransjen, og som klager mener at leverandørene dermed skulle ligget på. Det er også pekt på som et problem i bransjen at leverandørene ikke får godt nok betalt.
- (14) Anskaffelsesforskriften § 24-9 (1) sier at «*Dersom et tilbud virker unormalt lavt i forhold til ytelsen, skal oppdragsgiveren skriftlig kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning*». «*Virker*» indikerer at det ikke er noen konkrete krav til når et tilbud er unormalt lavt, men viser til en vurdering der tilbudet objektivt sett fremstår unormalt lavt for den aktuelle anskaffelsen. Bestemmelsen pålegger videre oppdragsgiver en undersøkelsesplikt i tilfeller hvor tilbudet fremstår «*unormalt lavt*».
- (15) I EU-domstolens sak C-101/22 P *Sopra Steria Benelux*, er det fastsatt en totrinns fremgangsmåte ved vurderingen av om det foreligger en undersøkelsesplikt ved tilbudet. Under det første trinnet, skal oppdragsgiver avgjøre «*om de indgivne tilbud indeholder et indicium for, at de kan være unormalt lave. Dette er bl.a. tilfældet, når den pris, der foreslås i et tilbud, er væsentligt lavere end andre tilbuds priser eller den sædvanlige markedspris. Hvis de indgivne tilbud ikke indeholder et sådant indicium og derfor ikke forekommer unormalt lave, kan den ordregivende myndighed fortsætte vurderingen af tilbuddene og proceduren for kontraktens tildeling*», se avsnitt 72. Det andre trinnet bygger på det første trinnet, og innebærer at oppdragsgiver «*hvis der foreligger indicier for, at et tilbud kan være unormalt lavt*», foretar en kontroll eller undersøkelse av tilbudet for å forsikre seg om at tilbudet faktisk ikke er unormalt lavt, se avsnitt 73.
- (16) Det følger av klagenemnda for offentlige anskaffelser sak 2023/1069 at lav pris ikke er nok i seg selv til at undersøkelsesplikten inntre, og at det heller ikke er avgjørende om et tilbud er under leverandørenes kostpris, se avsnitt 56. Hovedfokus ved vurderingen av om et tilbud virker unormalt lavt, vil være på totalprisen, og det er aktuelt å se til priser i lignende konkurranser og hvordan pris og kostnadsbildet ser ut i det aktuelle markedet, se avsnitt 57.

Terskelen for når undersøkelsesplikten inntreter anses også for å være nokså høy, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2022/873, avsnitt 22. Undersøkelsesplikten inntreter uavhengig av om det er mistanke om at den lave prisen skyldes forholdene som nevnt i § 24-8 (1) bokstav c, se klagenemnda for offentlige anskaffelser sak 2022/873, avsnitt 20. Det avgjørende er om tilbudet virker unormalt lavt. Det følger også av klagenemndas praksis at en differanse på 15-20 prosent mellom tilbudene ikke anses for å være unormalt høy, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2013/140 og 2018/150. Det er ikke noe krav til oppdragsgiver om å gjøre grundige vurderinger for å fastslå om tilbudet er å anse som unormalt lavt. Dersom tilbudet ikke anses for å være unormalt lavt, vil det heller ikke foreligge noen plikt til å foreta nærmere undersøkelser rundt tilbudet.

- (17) Valgte leverandørs tilbud var det nest dyreste i konkurransen, 169 000 kroner billigere enn klagers tilbud, som var det dyreste tilbudet i begge delkontraktene. Dette utgjør en differanse på bortimot 13 prosent, og anses ikke for å være et unormalt lavt tilbud i seg selv. Laveste tilbud i delkontrakt 1 var på 995 000 kroner, og var dermed omtrent 24 prosent lavere enn klagers tilbud. Laveste tilbud i delkontrakt 2 var på 985 000 kroner og var bortimot 25 prosent lavere enn klagers tilbud. Bortsett fra laveste og høyeste tilbud i konkurransen, var de øvrige leverandørenes tilbudspriser på nesten samme nivå, henholdsvis med tilbudsprisene 1 132 500 kroner, 1 152 500 kroner, og 1 146 000 kroner. Gjennomsnittet av disse tilbudene utgjør omtrent 1 143 666 kroner. Dette gjennomsnittet er bortimot 13 prosent lavere enn klagers tilbudspris, og mellom 13 og 14 prosent høyere enn de laveste tilbudene på delkontraktene. I tråd med praksis fra klagenemnda, anses dette klart ikke for å utgjøre en unormal differanse mellom tilbudene, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/150, avsnitt 22 med videre henvisninger.
- (18) Innklagede har også forklart at de har gjennomført flere konkurranser innenfor samme bransje i senere tid, der prisnivået ikke skiller seg nevneverdig ut ifra de prisene som er tilbudt i denne konkurransen. Innklagede hadde derfor god kjennskap til markedsprisene for lignende anskaffelser. Slik saken er opplyst, fremstår det som allment kjent at leverandørene priser seg lavt i den aktuelle bransjen. Tilbudene virket dermed ikke unormalt lave ut ifra ytelsen som skulle anskaffes. At det forekommer lave priser i bransjen, innebærer ikke noe skjerpende plikt for innklagede til å gjøre ytterligere undersøkelser etter § 24-9. Hverken tilbudene i seg selv eller sett i sammenheng med den generelle markedsprisen tilsier at tilbudene er unormalt lave. Ettersom tilbudene ikke virker unormalt lave, foreligger det klart heller ikke noen nærmere undersøkelsesplikt av tilbudene for innklagede.
- (19) Når det gjelder den estimerte kostprisen som klager har utarbeidet, bygger klager denne på egne vurderinger og utvelgelse av informasjon, uten å vise forankring i bevis for arbeidstimer som faktisk arbeides i de ulike byråene som har inngitt tilbud i konkurransen. Når klager bruker sitt estimerte gjennomsnittlige resultat til å regne ut lønnsnivå i andre reklamebyråer, er det vanskelig å se at dette gir et riktig bilde av hvilke priser leverandørene bør tilby i konkurransen. Slik kan estimatet heller ikke danne noe legitimt grunnlag i vurderingen av om et tilbud virker unormalt lavt. Det bemerkes at det uansett ikke er noe i veien for at leverandørene velger å prise seg taktisk, herunder ved å tilby lavere priser, se klagenemndas avgjørelse i sak 2022/873, avsnitt 26. Videre bemerkes det at det var åpning for å bruke junior kompetanse i det aktuelle oppdraget, i motsetning til det klager hevder. Klagers anførsel om undersøkelsesplikt ved unormalt lave tilbud kan dermed klart ikke føre frem.

- (20) Innklagede har av de samme grunnene klart ikke brutt de grunnleggende prinsippene i loven § 4. På bakgrunn av at det ikke forelå noen undersøkelsesplikt for om tilbudene var å regne som unormalt lave, var det heller ikke noen avvisningsplikt.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

**Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Emma Kristine Eide  
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner  
Juridisk seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:

BARNE-, UNGDOMS- OG FAMILIEDIREKTORATET, Arvid Bjune  
TRIGGER OSLO AS, Bente Kvam Kristoffersen