



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Begrunnelse. Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av konsekvensutredning av Håmmålsfjellet – Sålekinna som vinterbeite for Fosen reinbeitedistrikt. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene, og at det ikke var gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør under kriteriet «Oppdragsforståelse». Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 12. mai 2026 i sak 2025/1706

Klager: Advokatfirmaet Robertsen AS

Innklaget: Landbruks- og matdepartementet

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Alf Amund Gulsvik og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Landbruks- og matdepartementet (heretter *innklagede*) kunngjorde 1. oktober 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av konsekvensutredning av Håmmålsfjellet – Sålekinna som vinterbeite for Fosen reinbeitedistrikt. Anskaffelsens verdi var estimert til 4 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 4. november 2025.
- (2) Om anskaffelsens formål og omfang var følgende angitt:

«Det er satt som en forutsetning for meklingsavtalene mellom Sør-Fosen Sijte og Fosen vind, og mellom Nord-Fosen Sijte og Roan Vind at staten skal skaffe til veie et tilleggsareal som vinterbeite for de to sijtene. På grunnlag av en reindriftsfaglig vurdering fra NIBIO vurderer nå Regjeringen området Håmmålsfjellet-Sålekinna i Os, Tolga og Engerdal kommuner i Innlandet fylke som vinterbeite.

Landbruks- og matdepartementet har nå til hensikt å få gjennomført en konsekvensutredning av hvordan bruken av området vil påvirke andre interesser og aktører i området.

Endelig leveringsfrist for avtalen er 1. juli 2026. Utreder og oppdragsgiver må ha dialog om når delkontrakt 1 skal være oppfylt.»

- (3) Om oppdeling av anskaffelsen var det angitt:

«Anskaffelsen er delt opp i følgende delkontrakter:

- 1. Alle utredningstema som fremgår av bilag 1 med unntak av punkt 8.*
- 2. Utredningstema som fremgår av punkt 8 i bilag 1.*

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Leverandørene må inngi tilbud på begge delkontraktene. Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å tildele en samlet kontrakt som omfatter begge delkontraktene til en leverandør. Dette gjelder selv om leverandøren ikke har levert det beste tilbudet for hver delkontrakt, når det samlede tilbudet fra denne leverandøren totalt sett oppfyller tildelingskriteriene bedre jf. anskaffelsesforskriften § 19-4 (5).»

- (4) Utredningstemaene inneholdt en rekke temaer. Punkt 4 inneholdt for eksempel «*Lovgrunnlag*», hvor det var vist til plan- og bygningsloven, reindriftsloven, fjelloven, kulturminneloven, naturmangfoldloven, motorferdselloven og friluftsløven. Punkt 5 inneholdt opplysninger om «*Krav til utredningen*», og punkt 6 inneholdt «*Tema som skal utredes etter anerkjent metodikk*». Disse var naturmangfold, med undertemaer villrein, påvirkning av vilt og trekkleier for vilt, rovvilt, verneområder innenfor området og verneområder utenfor området. Også vannmiljø, kulturmiljø, friluftsliv, landskap, klimagassutslipp og verdensarv var trukket frem under punkt 6.
- (5) Under punkt 7 var det angitt «*Tema som skal utredes*», hvor det var nevnt reindrift, jordbruk, skogbruk, reiseliv og turisme, annen verdiskapning, sykdommer og smitterisiko, samfunnssikkerhet og beredskap, folkehelse, økonomiske konsekvenser for berørte aktører, kartlegging av eiendomsforhold, infrastruktur for reindriften, motorferdsel, dyrevelferd og avbøtende tiltak. Punkt 8 gjaldt «*Følgesekvenser*» og inneholdt teksten «*Konsekvensutredningen skal vurdere følgesekvenser av avbøtende tiltak for miljø og samfunn*».
- (6) Konkurransens tildelingskriterier var:

TILDELINGSKRITERIUM	VEKT	DOKUMENTASJONSKRAV
<i>Pris</i>	<i>10 %</i>	<i>Utfylt bilag 5 til avtalen, Samlet pris og prisbestemmelser</i>
<i>Kompetanse hos tilbudt personell</i>	<i>50 %</i>	<i>Utfylt bilag 4 til avtalen, Administrative bestemmelser. Inntil 5 CVer for tilbudt personell med en beskrivelse av de tre mest relevante oppdragene for hver av de tilbudte ressursene samt hvilken rolle vedkommende hadde i oppdragene. CVene bør ikke overskride 2 A4 sider per tilbudte ressurs.</i>
<i>Oppdragsforståelse</i>	<i>40 %</i>	<i>Utfylt bilag 2 til avtalen, Konsulentens spesifisering av oppdraget. Oppdragsforståelsen bør ikke overskride 3-4 A4 sider. Utfylt bilag 3 til avtalen, Prosjekt- og fremdriftsplan.</i>

- (7) Om evaluering av kvalitetskriteriene var det videre spesifisert følgende:

«TK 2 – Kompetanse hos tilbudt personell

Under dette tildelingskriteriet gis poeng etter en sammenligning av kompetanse hos tilbudt personell.

Følgende elementer vil bli særlig vektlagt:

- Grad av kompetanse på og erfaring med konsekvensutredninger
- Grad av kompetanse på og erfaring med utredning av forhold knyttet til landbruk, herunder reindrift
- Grad av kompetanse på og erfaring med vurdering av konsekvenser for miljø etter anerkjent metodikk
- Grad av kompetanse innenfor vurdering av økonomiske konsekvenser

TK 3 – Oppdragsforståelse

Under dette tildelingskriteriet gis poeng etter sammenligning av tilbudenes besvarelse av oppdragsgivers beskrivelse av oppdraget, jf. bilag 1 og egnethet til å oppfylle formålet med oppdraget.

Følgende elementer vil bli særlig vektlagt:

- I hvilken grad tilbudet viser en god forståelse for de problemstillinger som ønskes belyst
 - I hvilken grad tilbudets forslag til metode og begrunnelsen for valg av denne er hensiktsmessig for å gjennomføre konsekvensutredningen
 - I hvilken grad fremdriftsplanen synes egnet for å kunne levere innen fristen»
- (8) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, fra Advokatfirmaet Robertsen AS (heretter *klager*), Oslo Economics AS og Norconsult Norge AS.
- (9) Den 14. november 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Norconsult Norge AS (heretter *valgte leverandør*). Klagers tilbud ble rangert som nummer tre.
- (10) Av begrunnelsen for evalueringen av valgte leverandørs tilbud fremgikk følgende om «Oppdragsforståelse»:

«TK3 – Oppdragsforståelse

Norconsult vurderes å ha klart best oppdragsforståelse. Norconsult viser gjennom sitt tilbud at de forstår kompleksiteten i den aktuelle saken. De legger stor vekt på at konsekvensutredningen skal ha legitimitet hos alle berørte parter. Dette skal sikres gjennom omfattende medvirkning. Målet med medvirkningen er både å skape tillit, og å innhente lokalkunnskap. Det legges opp til to store fellesmøter, et oppstartsmøte og et møte etter oppstart av arbeidet med delkontrakt 2. Norconsult har personell som har lang erfaring med medvirkningsprosesser der det er mange interessenter. Fremdriftsplanen som er satt opp virker realistisk, og det er satt av tid mellom leveranse av delkontrakt 1 og sluttrapporten 1. juli. Norconsult har gjort detaljert rede for hvilke parter det skal gjennomføres møter med, og hvor de anser at det er behov for befarung.

Norconsult er rangert som nr. 1 på dette kriteriet. [...]»

- (11) Av begrunnelsen for evalueringen av klagers tilbud fremgikk følgende om «Oppdragsforståelse»:

«TK3 – Oppdragsforståelse

Advokatfirmaet Robertsens spesifikasjon av oppdraget viser manglende forståelse for utredningens formål. Det vises til tema som ikke er gjenstand for utredning, som transport av rein og vurderinger av hvem som er ansvarlig for tap eller skader. Dette er ikke tema som er gjenstand for utredning. Fremdriftsplanen er svært overordnet, og det er uklart hvordan den legger til rette for medvirkning. Det er ikke gitt begrunnelse for metodiske valg. Det fremstår ikke som om tilbyder har forståelse for kompleksiteten i saken og de kryssende interessene som gjør seg gjeldende her. Oppsummert gjør dette at oppdragsforståelsen vurderes som lav.

Advokatfirmaet Robertsen er rangert som nr. 3 på dette kriteriet.»

- (12) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 20. november 2025. Klagebehandling startet 2. desember 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (13) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 27. november 2025.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 11. mai 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (15) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Evalueringen av «Kompetanse og erfaring hos tilbudt personell» og «Oppdragsforståelse» reflekterer ikke den kompetansen som faktisk etterspørres i konkurransegrunnlaget.
- (16) Videre synes anbudsgrunnlaget å bygge på manglende realitetsforståelse av hva det innebærer å flytte en mindre tamrein flokk opp mellom store tamrein flokker som beiter østsiden og villrein mot områder i vest og sydvest. Denne konfliktflaten er et sentralt aspekt ved tilbudets oppdragsforståelse. Klager er mest sannsynlig den eneste av tilbyderne som grundig har befart området på snødekt mark. Dette har gitt oss god innsikt rundt problemstillingene som skal belyses. Dette burde være av sentral interesse for Regjeringen å få innsikt i. Innklagedes vurdering bygger derfor på en for snever avgrensning av hva som utgjør problemstillinger som ønskes belyst, som svekker den reelle etterprøvbareheten.
- (17) For kriteriet «Kompetanse og erfaring hos tilbudt personell» er det lagt avgjørende vekt på kompetanse som ikke er beskrevet som sentralt i konkurransegrunnlaget, og som ikke er relevant. Vår faglige og stadfestede kompetanse fremstår undervurdert, eller er ikke gitt den vekt konkurransegrunnlaget forutsetter.
- (18) Klagers konsulenter har langvarig erfaring ved å bo og arbeide tett på og i samiske samfunn, og har ført flere saker vedrørende problemstillinger om reindrift. Konsulentene har også tung juridisk kompetanse innen samerett, jordskifterett og miljørett. Dette burde gitt bedre uttelling. Vår sentrale kompetanse innenfor området kan ikke uten videre erstattes med generell konsulentfaglig kompetanse, uansett bredde. Erfaring fra advokatyrket har gitt erfaring med kjerneelementer i konsekvensutredninger, som å foreta strukturerte, etterprøvbare vurderinger av rettslig og faktisk materiale, herunder å

identifisere relevante problemstillinger, avgrense vurderingstema, innhente og systematisere faktum og anvende metodikk for å gi et beslutningsrelevant grunnlag.

- (19) Innklagede har vektlagt statsvitenskap, samfunnsøkonomi og øvrig kompetanse som positivt ved valgte leverandørs tilbud. Dette åpnet ikke konkurransegrunnlaget for, og det er vanskelig å se relevansen av forholdene. Når innklagede angir at øvrig kompetanse uansett ikke er tillagt særlig vekt, er det uklart hvilken betydning dette har hatt i den samlede vurderingen, noe som svekker etterprøvbareheten. Det burde heller ikke hatt betydning at valgte leverandør har tilgjengelig veterinærfaglig vurdering, veterinæruttalelser har begrenset relevans uten dialog med Fosen-samene. Videre fremstår innklagedes fremheving av smitterisiko teoretisk, da det ikke er kjent sykdomsutbredelse hos rein i naboområdene, og vinterbeiteområdet er stort med lav tetthet av beitende rein. Generell kunnskap om villreinbiologi kan ikke veie tyngre enn lokalkunnskap og forståelse av faktisk områdebruk ved vurderingen, og valgte leverandør skulle derfor ikke fått positiv uttelling for å ha knyttet til seg Sogn Naturforvaltning.
- (20) Vurderingen av de to kriteriene fremstår også som inkonsekvent. For eksempel er forhold som dyrevelferd, smitterisiko og sykdom vektlagt under «*Kompetanse og erfaring hos tilbudt personell*», men er ansett som mindre relevant under «*Oppdragsforståelse*». Det er anført at lokalkunnskap ikke fremgår som vurderingstema under «*Kompetanse og erfaring hos tilbudt personell*», mens det samtidig er fremhevet i meddelelsesbrevet at valgte leverandørs opplegg skal sikre «å innhente lokalkunnskap» som et sentralt element under «*Oppdragsforståelse*». Dette gir inntrykk av at vurderingen ikke er gjennomført med et realistisk syn på tiltakets praktiske konsekvenser.
- (21) Innklagede har ikke konkretisert hvilke deler av konkurransegrunnlaget som skulle være misforstått eller hvilke deler av klagers tilbud som var mangelfullt. Det fremgår heller ikke på hvilke punkter valgte leverandørs oppdragsforståelse ble vurdert som bedre. Det er derfor ikke gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør. Når innklagede heller ikke begrunner eller dokumenterer at klager ikke har gitt informasjon eller fremlagt dokumentasjon, er dette ikke i tråd med prinsippet om etterprøvbarehet. Meddelelsesbrevet sannsynliggjør ikke sammenligningen under «*Oppdragsforståelse*», og hvordan de konkrete elementene er veid opp mot hverandre.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Det bestrides at regelverket er brutt. Det fremgikk tydelig av konkurransegrunnlaget hvilke forhold som ville vektlegges ved evalueringen av «*Kompetanse og erfaring hos tilbudt personell*». De elementer klager har trukket frem, fremgår ikke av konkurransegrunnlaget, for eksempel lokalkunnskap, kunnskap om lokal bruk og tradisjonell arealutnyttelse. Erfaring med vurdering av økonomiske konsekvenser var konkret angitt i kriteriet, og kunne derfor vektlegges. Gjennom sine anførsler om hva som må anses relevant under «*Oppdragsforståelse*», fremstår det som at klager er uenig i hvordan utredningsoppdraget er utformet. En oppdragsgiver må kunne utforme oppdraget ut fra dens behov, og det forventes at leverandører ved utforming og innsending av tilbud forholder seg til det som er etterspurt.
- (23) Klagers tilbud gjorde evaluering av kriteriet mulig i begrenset grad. Av tilbudet fremgikk det ikke noe om klagers kompetanse og erfaring med konsekvensutredninger, noe som har gitt klager trekk.

- (24) Videre var det etterspurt kompetanse og erfaring med utredning av forhold knyttet til landbruk, herunder reindrift. Klager har riktignok vist til kompetanse på rettslige utredninger av spørsmål knyttet til reindrift, men har ikke opplyst eller dokumentert noe som tilsier at klager har kompetanse på landbruk generelt, herunder jordbruk og skogbruk. Leverandøren som fikk høyest uttelling på kriteriet, har både kompetanse og erfaring med konsekvensutredninger knyttet til samisk reindrift, og har knyttet til seg underleverandørene NIBIO og Sogn Naturforvaltning, som har kunnskap om henholdsvis jordbruk og skogbruk i Norge, og villrein. Klagers tilbud fremstår derfor klart svakere.
- (25) Klager opplyste heller ikke noe om grad av kompetanse og erfaring med vurdering av konsekvenser for miljø etter anerkjent metodikk, eller innenfor vurdering av økonomiske konsekvenser. Dette har også gitt trekk.
- (26) Det er ikke utelukkende lagt vekt på kompetanse innen statsvitenskap og samfunnsøkonomi, men dette er knyttet opp mot kriteriene i konkurransegrunnlaget. I tillegg er leverandørens øvrige kompetanse trukket frem som et positivt aspekt i en helhetlig vurdering, uten at det ble lagt særlig vekt på. Dette gjelder også kompetanse innenfor tema som dyrevelferd, smitterisiko, sykdommer og villrein, som er viktige elementer i konsekvensutredningen. Slik tildelingskriteriet var formulert, var det åpent for å vektlegge både de fremhevede momentene og øvrige momenter, så lenge disse har sammenheng med det overordnede vurderingstemaet som var kompetansen til det tilbudte personellet.
- (27) Det foreligger åpenhet om hvilke vurderinger som ligger til grunn for avgjørelsene i saken. Alle avgjørelser er begrunnet for klager i meddelelsesbrevet, og svar på etterfølgende klage. Evalueringen er derfor etterprøvable. Det fremgår også tydelig av meddelelsesbrevet hvilke deler av tildelingskriteriene klager ikke svarte ut i sitt tilbud.
- (28) Begrunnelsen for TK3 viser tydelig hvorfor klagers tilbud og valgte leverandørs tilbud ble vurdert som de ble, og er også utdypet i senere klagesvar. Begrunningsplikten i anskaffelsesforskriften er ivaretatt. Klager viser også til en rekke forhold som enten ikke er en del av konsekvensutredningen, eller ikke er en del av tildelingskriteriet. Store deler av klagers oppdragsforståelse retter seg mot forhold som ikke er omfattet av anskaffelsen, eller er ikke tydelig nok spesifisert til å kunne gi uttelling. Klagers fremdriftsplan fremstår også som svært overordnet, og det er uklart hvordan den legger til rette for medvirkning.

Klagenemndas vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder konsekvensutredning av Håmmålsfjellet – Sålekinna som vinterbeite for Fosen reinbeitedistrikt som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 4 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (30) Klagenemnda skal først ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene.
- (31) Det bemerkes innledningsvis at klager i deler av sin argumentasjon synes å være uenig i utformingen av konkurransegrunnlaget, og hvilke forhold innklagede har vurdert som

relevante å hensynta i anskaffelsen. Klagenemnda kan likevel ikke se at klager anfører noe vedrørende lovligheten av utformingen av konkurransegrunnlaget.

- (32) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44. Den konkrete utmålingen av poeng for kriteriene, ligger i utgangspunktet innenfor oppdragsgivers skjønn. Rammene for evalueringen fastlegges gjennom tolkning av konkurransegrunnlaget, hvor det avgjørende er hvordan konkurransegrunnlaget som helhet fremstår for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, jf. HR-2025-1098-A, avsnitt 44-46. Også ved tolking av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2017-61961. Det er leverandørene som har risiko for uklarheter i tilbudet, jf. § 23-3 (2), og det er som det klare utgangspunkt leverandørene som er ansvarlig for å få frem relevante forhold for oppfyllelse av tildelingskriteriene gjennom sitt tilbud og sin besvarelse.
- (33) Konkurransens tildelingskriterier med tilhørende dokumentasjonskrav, og hvilke momenter som ville være av betydning i evalueringen, er gjengitt i sin helhet i sakens bakgrunn avsnitt 6 og 7. Begge kriteriene legger opp til en skjønnsmessig vurdering, men med tydelige rammer for hvilke elementer ved tilbudene som kunne tas i betraktning og evalueres under de to kvalitetskriteriene.
- (34) For kriteriet «*Kompetanse hos tilbudt personell*» skulle leverandørene levere inntil fem CVer, og det var spesifisert at hver av CVene skulle inneholde de tre mest relevante oppdragene for hver ressurs, med beskrivelse av ressursens rolle. Det måtte derfor være klart at det var de tilbudte ressursenes kompetanse som ville bli evaluert under dette punktet. Videre hadde innklagede trukket frem enkelte momenter som ville bli «*særlig vektlagt*» i evalueringen. Dette gav leverandørene et tydelig signal om at disse forholdene ville være av betydning i evalueringen. De angitte forholdene gjaldt «*kompetanse på og erfaring med*» konsekvensutredninger, utredning av forhold knyttet til landbruk, herunder reindrift, vurdering av konsekvenser for miljø etter anerkjent metodikk og økonomiske konsekvenser. Utformingen av kriteriet utelukket imidlertid ikke at innklagede vektla andre forhold ved de tilbudte ressursenes kompetanse som var relevant for gjennomføring av oppdraget. Hvilke forhold som skulle inngå i konsekvensutredningen er oppsummert i avsnitt 4 og 5 i sakens bakgrunn.
- (35) Blant annet skulle konsekvensutredningen inneholde elementer vedrørende sykdommer og smitterisiko, jordbruk og skogbruk, og økonomiske forhold. Sistnevnte var også trukket frem som et av momentene som særlig ville vektlegges. Innklagede kunne derfor vektlegge kompetanse med jordbruk, skogbruk, samfunnsøkonomi og veterinærkompetanse innenfor rammene av tildelingskriteriet.
- (36) Av begrunnelsen i meddelelsesbrevet fremgår det at valgte leverandør i sitt tilbud har vist til meget god kompetanse hos tilbudt personell, som dekker alle tema i utredningen. Konkret er det trukket frem naturforvaltning og samfunnsfag, jordskifte, jus, ingeniørfag, landbruk og samisk reindrift, samfunnsøkonomi, offentlig miljøforvaltning og statsvitenskap. Videre er det vist til at mange i teamet har erfaring fra større, tverrfaglige prosjekter og konsekvensutredninger, herunder av miljø, friluftsliv og kulturmiljø.

- (37) Begrunnelsen for vurderingen av klagers tilbud påpeker at det ikke er vist til erfaring fra utarbeidelse av utredninger etter forskrift om konsekvensutredninger, at klagers tilbudte team består av to advokater med erfaring fra reindriftssaker og med vurdering av om tiltak er under terskelen for FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter art. 27. Sistnevnte har innklagede vurdert som ikke relevant, da det ikke er en del av denne konsekvensutredningen. Videre har innklagede vurdert at klagers tilbud heller ikke inneholder opplysninger om erfaringer med utredning av øvrige tema i oppdraget, bortsett fra at en i teamet har erfaring fra praktisk reindrift.
- (38) Verken klagers eller valgte leverandørs leverte CVer er fremlagt for klagenemnda i anledning saken. Klagenemnda har derfor ikke anledning til å verifisere om de angitte opplysningene i innklagedes begrunnelse stemmer med det som ble levert i tilbudene. Klager har vist til en rekke forhold som klager mener er relevante for vurderingen. Det er imidlertid ikke angitt om disse opplysningene faktisk fremgikk av de leverte CVene. Slik saken er opplyst, og slik innklagedes begrunnelse er utformet, er det likevel klart at det foreligger en forskjell mellom tilbudt kompetanse i klagers og valgte leverandørs tilbud, både i omfang og innenfor relevante områder. Klagenemnda bemerker også at selv om en rekke forhold og kompetanseområder er trukket frem i begrunnelsen, er det ikke i seg selv ensbetydende med at alle områdene er gitt lik uttelling i evalueringen.
- (39) Klagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av tildelingskriteriet «*Kompetanse hos tilbudt personell*».
- (40) For kriteriet «*Oppdragsforståelse*» skulle leverandørene levere en besvarelse med «*Konsulentens spesifisering av oppdraget*» og en «*Prosjekt- og fremdriftsplan*». Også her var det angitt enkelte momenter som ville bli «*særlig vektlagt*». Disse var i hvilken grad tilbudet «*viser en god forståelse for de problemstillinger som ønskes belyst*», «*tilbudets forslag til metode og begrunnelse for valg av denne er hensiktsmessig for å gjennomføre konsekvensutredningen*» og «*fremdriftsplanen synes egnet for å kunne levere innen fristen*».
- (41) Klagers besvarelse av første del av kriteriet er inndelt i «*Formål og omfang*», og «*Metodisk tilnærming*». Under formål og omfang fremstår det i stor grad som at klager har gjengitt de utredningstemaer som er angitt i konkurransegrunnlaget, med enkelte suppleringer og opplysninger om gjennomføring på noen få punkter. Det er også vist til utredning av forhold ved transport av rein over lang avstand. Sistnevnte er ikke trukket frem som et forhold som skulle belyses i konsekvensutredningen i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for kriteriet ved å vurdere at klager gjennom denne besvarelsen «*viser manglende forståelse for utredningens formål*».
- (42) Videre fremgikk det ingen begrunnelse for de metodiske valgene klager har angitt i sitt tilbud. At innklagede har gitt klager trekk for dette, er klart i tråd med tildelingskriteriet, da dette var et forhold som, sammen med forslag til metode, skulle besvares. Klagenemnda kan heller ikke se at klagers fremdriftsplan fremstår på annen måte enn slik innklagede har vurdert den, som «*svært overordnet*» og at det «*er uklart hvordan den legger til rette for medvirkning*».
- (43) Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av kriteriet «*Oppdragsforståelse*».

- (44) Til klagers anførsel om at vurderingen av de to kriteriene fremstår som inkonsekvente, ved at forhold som er lagt vekt på under ett av kriteriene er vurdert som mindre relevant under det andre kriteriet, bemerker klagenemnda at hvert tildelingskriterium skal vurderes hver for seg. Slik kriteriene er utformet i denne konkurransen, vil dette kunne medføre at enkelte forhold er viktige under ett kriterium, og mindre viktige eller ikke relevante under et annet. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.
- (45) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene, fører etter dette ikke frem.
- (46) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å gi en utilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør.
- (47) Det følger av forskriften § 25-1 (1) at oppdragsgiver skal gi leverandørene en begrunnelse for valget av leverandør «samtidig» som valget meddeles. Det er derfor den første begrunnelsen som er gitt, som skal vurderes, se klagenemndas avgjørelse 2024/578, avsnitt 65 med videre henvisning. Begrunnelsen skal inneholde en «*redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*», jf. (2).
- (48) Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen skal være så presis og utfyllende at leverandørene, på objektivt grunnlag, kan bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket. Begrunningskravet går imidlertid ikke lenger enn at det skal sette en tilbyder i stand til å vurdere om tildelingen er saklig og forsvarlig, jf. LA-2012-85717. Som et utgangspunkt stilles det strengere krav til begrunnelsen jo mer skjønnsmessig et tildelingskriterium er utformet, jf. eksempelvis sak 2018/201, avsnitt 20.
- (49) Slik klagenemnda forstår klagers anførsel, begrenser den seg til begrunnelsen gitt for kriteriet «*Oppdragsforståelse*».
- (50) I tildelingsbrevet var det angitt en oppsummering av hvilke forhold ved valgte leverandørs tilbud og ved klagers tilbud som var evaluert, samt hvilken rangering tilbudene hadde fått på dette kriteriet. Begrunnelsene er gjengitt i sakens bakgrunn avsnitt 10.
- (51) For valgte leverandørs tilbud er det angitt at valgte leverandør har, gjennom sin besvarelse på kriteriet, vist forståelse for kompleksiteten i den aktuelle saken. Herunder er det trukket frem at det er lagt stor vekt på at konsekvensutredningen skal ha legitimitet hos alle berørte parter, og at dette skal sikres gjennom omfattende medvirkning. Det er også vist til hvordan dette er tenkt gjennomført, med hvem, og hvor det er ansett som behov med befarung. Videre er fremdriftsplanen trukket frem som realistisk. Det er videre opplyst at valgte leverandør ble vurdert som best på kriteriet og å ha «*klart best oppdragsforståelse*».
- (52) For klagers del er det som nevnt vist til at besvarelsen trekker inn enkelte utenforliggende forhold, at den er svært overordnet og generell, og at det er uklart hvordan den legger til rette for medvirkning. Det mangler også begrunnelse for valg av metode, og innklagede har derfor vurdert at det fremstår som at klager mangler forståelse for kompleksiteten i

saken, og de kryssende interessene som gjør seg gjeldende. Det var opplyst at klager ble rangert som nummer tre på kriteriet.

- (53) Gjennom begrunnelsen som er gitt, har dermed innklagede trukket frem forhold ved valgte leverandørs tilbud som har gitt positiv uttelling, og forhold ved klagers tilbud som har gitt trekk. Det er dermed tydelig angitt hvilke forhold innklagede har vektlagt, og som har gjort at valgte leverandørs tilbud er vurdert som best. De angitte forholdene er også knyttet opp mot vurderingstemaene som er trukket frem under tildelingskriteriet. Innklagede har derfor gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør.
- (54) Klagers anførsel om brudd på begrunnelsesplikten i § 25-1 (1) fører etter dette ikke frem.
- (55) Til klagers anførsel om at innklagede ikke har begrunnet eller dokumentert at klager ikke har gitt informasjon eller fremlagt dokumentasjon, eller lignende, på sentrale punkter, og at dette er i strid med prinsippet om etterprøvbarehet, viser klagenemnda til at det er leverandørene som er ansvarlig for å levere et komplett tilbud med besvarelse av krav og kriterier angitt i konkurransegrunnlaget. Dersom deler av tilbudet er ufullstendig eller uklart, er dette klart leverandørens risiko, og dersom klager mener at innklagede ikke har vektlagt opplysninger som fremgår av tilbudet, er det klager som må påpeke og sannsynliggjøre dette.

Konklusjon:

Landbruks- og matdepartementet har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur