



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for gjenoppføring av en skole. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen, subsidiært at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise klager som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Klagenemnda kom til at det ikke var grunnlag for å avvise klagers tilbud. Klagenemnda tok ikke stilling til klagers siste anførsel.

Klagenemndas avgjørelse 4. februar 2026 i sak 2025/1780

Klager: Peyma Entreprenør AS

Innklaget: Balsfjord kommune

Klagenemndas

medlemmer: Sverre Nyhus, Wenche Sædal og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Balsfjord kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 17. september 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for gjenoppbygging av Nordkjosbotn skole. Anskaffelsens verdi var estimert til 85 millioner kroner. Tilbudsfrist var 27. oktober 2025.
- (1) Formålet med anskaffelsen var å gjenoppføre skolen etter en brann. Prosjektet innebar gjenoppføring av komplett skolebygg, ombygging av bygningsmasse som ikke var skadet av brannen, og rivning av eksisterende bebyggelse.
- (2) I konkurransegrunnlaget var det gitt generell informasjon om ESPD-skjema og informasjon om bruken av det som dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav:

«3.1 Generelt om ESPD

Som dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, samt at det ikke foreligger avvisningsgrunner skal leverandøren fylle ut ESPD-skjema som gjøres via KGV-verktøyet.

Oppdragsgiver kan på ethvert tidspunkt i konkurransen be leverandøren levere alle eller deler av dokumentasjonsbevisene dersom det er nødvendig for å sikre at konkurransen gjennomføres på riktig måte.

[...]

3.3 Samlet angivelse for alle kvalifikasjonskrav i ESPD-skjemaet

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

I denne konkurransen skal alle leverandørene i ESPD-skjemaet gi en samlet erklæring om at han oppfyller samtlige av de kvalifikasjonskravene som fremkommer av dette konkurransegrunnlaget. Dette gjøres i ESPD-skjemaet.»

- (3) Under overskriften «Kvalifikasjonskrav» var det informert om at leverandørene for å få sitt tilbud evaluert, måtte fylle ut det elektroniske egenerklæringsskjemaet om at de oppfyller samtlige av de oppstilte kvalifikasjonskravene. Det var stilt fem kvalifikasjonskrav til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner, herunder et krav om at «*[l]everandøren skal ha et godt og velfungerende kvalitetssystem*». Kvalifikasjonskravet var ledsaget av følgende dokumentasjonskrav:

«Redegjørelse for leverandørens kvalitetssikringssystem/kvalitetsstyringssystem, samt kopi av innholdsfortegnelse. Redegjørelsen skal være på maks. to A4-sider.

Dersom leverandøren er sertifisert etter ISO 9001 eller tilsvarende sertifiseringsordninger, vil dette være tilstrekkelig for å tilfredsstille kravet.»

- (4) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «*[t]ilbudssum*», vektet 93 prosent, og «*[m]iljøpunkter*», vektet 7 prosent.
- (5) Tildelingskriteriet «*[t]ilbudssum*» skulle besvares ved å fylle ut tilbudssammendrag og prisskjema.
- (6) Prisskjemaet hadde overskriften «*[t]imesatser og påslagsprosent ved regningsarbeid*». Øverst i skjemaet skulle leverandørene oppgi påslagsprosent for mulige tilleggssytelser for følgende prisposter:

«Påslag eventuelle materialkostnader

Påslag eventuelle underentreprisekostnader

Påslag eventuelle tiltransportert sideentreprise, koordinering og administrasjon

Påslag eventuelle tiltransportert sideentreprise, fremdrifts- og kvalitetsansvar

Påslag for transportkostnad

Påslag for innleid utstyr»

- (7) Deretter fulgte en tabell som leverandørene skulle fylle ut. Det var presisert at «*[f]ølgende tillegg/alle 'poster' skal prises og summeres i tilbudet*»:

Kostnad for:	Størrelse		Påslagsprosent	Sum kroner
Materiell/ materialer	Kroner 500 000,-		%	Kr ____, - * ____ =
Kostnad for:	Antall	Pris pr time	Påslags- prosent	Sum kroner
Tømrer/snekker	25 timer	Kr:		25 t * ____ =
Rørlegger	10 timer	Kr:		10 t * ____ =
Murer/flislegger	10 timer	Kr:		10 t * ____ =
Maler	25 timer	Kr:		25 t * ____ =
Gulvlegger	25 timer	Kr:		25 t * ____ =

Ventilasjons- montør	10 timer	Kr:		10 t * <u> </u> =
Elektriker	20 timer	Kr:		20 t * <u> </u> =
Hjelparbeider, alle fag	10 timer	Kr:		10 t * <u> </u> =
Lærling, alle fag	25 timer	Kr:		25 t * <u> </u> =
Sum kroner *				

***Summen overføres til vedlegg 4.3-Tilbudssammendrag» PKT 05**

- (8) Av vedlegget «Tilbudssammendrag» fremgikk det at leverandørene skulle evalueres på den samlede prisen for komplett bygg, og at denne summen bestod av fem delpriser:

01 Rigg og drift på byggeplassen – Alle ytelser

02 Totale kostnader for alle bygningsmessige arbeider inkl. materialer

03 Totale kostnader for alle elektroarbeider inkl. alt nødvendig materiell

04 Totale kostnader for alle ventilasjons- og VVS-arbeider inkl. materiell

05 Her føres inn kalkulerte timer og påslagsprosenter fra vedlegg «4.4 – Prisskjema»

- (9) Under punktet «[t]ilbudets utforming» i konkurransegrunnlaget var det gitt en punktvis oppstilling over hvilken rekkefølge tilbudsokumentene skulle organiseres i:

- « [...]
- 2.76 Miljøpunkt-Produksjonstid
- ESPD skjema fylle inn i Mercell
- (Iht 4.1 del 1) Rapporteringsplikt – RF-1507
- (Iht 4.2 del 1) Firmaattest
- (Iht 4.3 del 1) krav om økonomisk og finansiell kapasitet
- (Iht 4.4 del 1) Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner
 - Beskrivelse av leverandørens tre mest relevante avsluttede og pågående oppdrag i løpet av de siste fem årene.
 - Leverandøren bør ha gjennomført prosjekter med bygg utført i energiklasse A.
 - Leverandøren skal ha et godt og velfungerende kvalitetssystem
 - Leverandøren skal ha tilstrekkelig relevant miljøkompetanse
 - Leverandørens CV på nøkkelpersonell som aktivt skal delta i prosjektet
 - Prosjektleder totalentreprenør
 - Prosjekteringsgruppeleder
 - Teknisk prosjektleder

• 4.0 Sjekklisten for innlevering av dokumenter»

- (10) Vedlagt konkurransegrunnlaget fulgte en sjekkliste for innsending av dokumentasjon, som skulle fylles ut og returneres med tilbudet. I sjekklisten skulle leverandørene oppgi om forespurt dokumentasjon var vedlagt, samt oppgi hvor innklagede kunne finne dokumentasjonen. Av sjekklisten fremgikk blant annet:

<i>Tilbudet</i>	<i>Ja</i>	<i>Vedlegg nr. (tilbyders egen nr.)</i>
<i>Er ESPD skjema ført inn i Merccell</i>		
<i>(Iht 4.1 del 1) Rapporteringsplikt – RF-1507</i>		
<i>(Iht 4.2 del 1) Er Firmaattest vedlagt?</i>		
<i>(Iht 4.3 del 1) Er krav om økonomisk og finansiell kapasitet vedlagt?</i>		
<i>(Iht 4.4 del 1) Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner vedlagt?</i>		
- <i>Beskrivelse av leverandørens tre mest relevante avsluttede og pågående oppdrag i løpet av de siste fem årene.</i>		
- <i>Leverandøren bør ha gjennomført prosjekter med bygg utført i energiklasse A.</i>		
- <i>Leverandøren skal ha et godt og velfungerende kvalitetssystem</i>		
- <i>Leverandøren skal ha tilstrekkelig relevant miljøkompetanse</i>		
- <i>CV på nøkkelpersonell som <u>aktivt skal delta</u> i prosjektet</i> ○ <i>Prosjektleder som totalentreprenør</i> ○ <i>Prosjekteringsgruppeleder</i> ○ <i>Teknisk prosjektleder</i>		

- (11) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede seks tilbud, herunder fra Peyma Entreprenør AS (heretter *klager*) og Entreprenør Harald Nilsen AS.
- (12) Klager hadde besvart alle punktene i sjekklisten for innlevering av tilbud med «JA». Som dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om kvalitetssystem, hadde klager levert en redegjørelse over halvannen A4-side. Videre hadde klager tilbudt følgende timesatser og påslagsprosenten ved regningsarbeid:

«Påslag eventuelle materialkostnader	■
Påslag eventuelle underentrepriisekostnader	■
Påslag eventuelle tiltransportert sideentreprise, koordinering og administrasjon	■
Påslag eventuelle tiltransportert sideentreprise, fremdrifts- og kvalitetsansvar	■
Påslag for transportkostnad	■
Påslag for innleid utstyr	■

Kostnad for:	Størrelse	Påslagsprosent	Sum kroner
---------------------	------------------	-----------------------	-------------------

Materiell/ materialer	Kroner 500 000,-				=
Kostnad for:	Antall	Pris pr time	Påslags- prosent	Sum kroner	
Tømrer/snekker	25 timer				
Rørlegger	10 timer				
Murer/flislegger	10 timer				
Maler	25 timer				
Gulvlegger	25 timer				
Ventilasjons- montør	10 timer				
Elektriker	20 timer				
Hjelparbeider, alle fag	10 timer				
Lærling, alle fag	25 timer				
Sum kroner *					

- (13) Den totale evalueringssummen i klagers tilbud var 62 264 939 kroner. Entreprenør Harald Nilsen AS hadde en evalueringssum på 62 696 865 kroner.
- (14) Den 11. november 2025 meddelte innklagede at klagers tilbud var avvist fra konkurransen på grunn av uklarheter knyttet til utfyllingen av prisskjemaet. Klager påklaget avvisningen både samme dag og 17. november 2025. Innklagede opprettholdt avvisningen 24. november 2025 og gjorde gjeldende at klagers tilbud kunne avvises av flere grunner, og at det forelå plikt til å avvise klager på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.
- (15) Leverandørene ble så informert om at kontrakt var tildelt Entreprenør Harald Nilsen AS (heretter *valgte leverandør*).
- (16) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 2. desember 2025. Klagebehandling startet samme dag, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (17) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 2. februar 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen. Det foreligger ingen uklarhet i klagers tilbud. Det fremgår tydelig av utregningene i prisskjemaet at påslagsprosenten tilknyttet timeprisene er satt til null. Videre er alle linjene i klagers prisskjema priset, slik at det ikke er grunnlag for å anse det som uklart om enkelte prisposter er priset samlet. Det er klare holdepunkter i klagers tilbud for at påslagsprosenten er satt til null. Det er dessuten en annen leverandør i konkurransen som har utfyllt prisskjemaet på samme måte som klager, men uten at innklagede mener tilbudet

er uklart. Denne leverandøren fikk, i motsetning til klager, sitt tilbud evaluert. Dette viser at klagers tilbud ikke var uklart, og utgjør også et brudd på likebehandlingsprinsippet.

- (20) Innklagedes subsidiære påstand om at klagers påslagsprosjenter skal være «*spekulative og ikke reelle*», er uriktig. Klager har priset påslagsprosjentene ut fra sine vurderinger av usikkerheten og risikoen for de angitte ytelsene, og er bundet både av prisene og påslagsprosjentene. Innklagedes påstand om at det er kunstig høyt at klager har priset noen av påslagsprosjentene til [REDAKTERT], er udokumentert og gir ikke grunn til avvisning. Klager har fylt ut skjemaet slik innklagede har forespurt, og det er ikke uklart hvilke påslagsprosjenter som er tilbudt. Det kom dessuten ikke klart frem av prisskjemaet at ikke alle påslagsprosjenter skulle evalueres. Konsekvensene av at ikke alle priser evalueres, kan i alle tilfeller ikke veltes over på leverandørene.
- (21) Påstanden om at klager ville blitt avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om at leverandørene skulle ha et «*godt og velfungerende kvalitetssystem*», kan heller ikke føre frem. Klager har gitt en grundig og omfattende redegjørelse for sitt kvalitetssikringssystem. I tilbudet er det videre inntatt hovedpunktene fra innholdsfortegnelsen i systemet, og det er vedlagt bekreftelse fra sertifiseringsorgan på at klager er i prosess for å få formell sertifisering av sitt system. Valgte leverandør besvarte det tilsvarende kravet om miljøledelsessystem på samme måte. Det er derfor ikke grunnlag for påstanden om at det mangler en innholdsfortegnelse. Manglende oppfyllelse av dokumentasjonskrav gir uansett ikke grunnlag for avvisning. Videre var konkurransen innrettet slik at kvalifikasjonskravene skulle dokumenteres foreløpig gjennom ESPD-skjemaet. Utfylt ESPD-skjema skulle altså være tilstrekkelig som foreløpig dokumentasjon på oppfyllelsen av kvalifikasjonskravet. Det gir liten mening å informere om at oppdragsgiver senere kunne be om alle eller deler av dokumentasjonsbevisene, hvis forutsetningen var at disse skulle inngå i tilbudet allerede fra start. Når klager i tilbudet dokumenterte å være i en sertifiseringsprosess, så er det ingen holdepunkter for innklagedes påstand om at klager ikke skulle ha et godt og fungerende kvalitetssystem.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Innklagede hadde både rett og plikt til å avvise klager fra konkurransen. Klagers tilbud inneholdt en uklarhet som ikke er ubetydelig, ved at kolonnen for påslagsprosjent for regningsarbeider ikke var fylt ut. Den åpne kolonnen kunne forstås på flere måter, herunder at påslagsprosjenten er bakt inn i timeprisene, at klager hadde glemt å inkludere påslagsprosjentene, eller at påslagsprosjenten var satt til null. Alle de tre tolkningsalternativene var like nærliggende, og det var ikke mulig for innklagede å konkludere i noen retning. Fordi klager hadde oppgitt de øvrige påslagsprosjentene, kunne det fremstå som en ren forglemmelse. Utregningen i høyre kolonne kan ikke forstås som en bekreftelse på at påslagsprosjenten er satt til null. Det er vel så nærliggende at utregningen var en følgefeil av en eventuell forglemmelse ved utfylling av påslagsprosjenter. En avklaring av denne uklarheter kunne ikke foretas uten å komme i konflikt med forhandlingsforbudet, og innklagede hadde uansett ingen plikt til å foreta noen avklaring.
- (23) Subsidiært er klagers tilbud uakseptabelt på grunn av liknende forhold som de angitt i forskriften § 24-8 andre ledd bokstav a til d, jf. bokstav e. I klagers tilbud er de påslagsprosjentene som ikke skulle evalueres, satt til [REDAKTERT]. De påslagsprosjentene som var gjenstand for evaluering, er med ett unntak satt til null. Dette store avviket

fremstår som et ekstremt tilfelle av spekulativ prising som innklagede ikke kunne forvente. Klager synes å ha forsøkt å utnytte at enkelte elementer i tilbudet ikke var gjenstand for evaluering, noe som fremgikk klart av anskaffelsesdokumentene. Den spekulative prisingen gir risiko for at innklagede ikke velger det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Påslaget på [REDACTED] ligger langt over markedsmessig prising, og ved en eventuell kontraktsinngåelse kan påslaget gi innklagede uheldige og utilsiktede insentiver ved vurderingen av tiltransport av kontrakter til entreprenøren. Et slikt tilbud kan ikke aksepteres.

- (24) Klager må uansett avvises som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Det er for det første ikke naturlig å tolke konkurransegrunnlaget slik at dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav ikke skulle vedlegges tilbudet. Standardopplysningene om ESPD må suppleres med øvrige opplysninger, og det fremgår klart av veiledningen om tilbudsutforming og sjekklisten for dokumentasjon, at dokumentasjon skulle vedlegges.
- (25) Klager har for det andre ikke dokumentert å inneha et «*godt og velfungerende kvalitetssystem*». Den vedlagte dokumentasjonen inkluderer ikke kopi av innholdsfortegnelsen i systemet klager angir å ha. Dokumentasjonen gir derfor ingen mulighet til å vurdere beskrivelsen som er gitt, og om klager har et system som eksisterer og er i bruk. Det at klager har startet en prosess for å oppnå sertifisering, sier ikke noe om de allerede har et godt og velfungerende system.
- (26) Selv om innholdsfortegnelsen ble tatt i betraktning, oppfyller klager fremdeles ikke kvalifikasjonskravet. Klagers dokumentasjon inneholder få opplysninger om hvordan kvalitetssystemet er implementert i organisasjonen, og ingen opplysninger om hvordan ledelsen sørger for at systemet er kjent i bedriften og brukes av de ansatte. Opplæring og avvikshåndtering er kun nevnt stikkordsmessig i besvarelsen, og dateringen av innholdsfortegnelsen til kvalitetssystemet tyder på at det ikke foretas årlige revisjoner – i strid med opplysninger i besvarelsen. Klagers besvarelse kan ikke sammenliknes med valgte leverandørs besvarelse av kvalifikasjonskravet knyttet til miljø. Valgte leverandør har vært sertifisert som Miljøfyrtårn siden 2016, og opplyste i sitt tilbud om sertifiseringen utløp på grunn av misforståelser knyttet til resertifisering. Resertifiseringen var på plass ved tilbudsfristens utløp. Det var klart at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om tilstrekkelig relevant miljøkompetanse, styringssystemer og rutiner for kvalitetssikring vedrørende miljø.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise for gjenoppbygging av skolebygg, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 85 millioner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Hvilke anførsler klagenemnda kan behandle

- (28) Det følger av klagenemndsforskriften § 6 første ledd at klage til klagenemnda «*må gjelde unnlater, handlinger eller beslutninger under gjennomføringen av anskaffelser*». Ordlyden tilsier at klagenemnda kun har kompetanse til å behandle klager på unnlater,

handlinger eller beslutninger som oppdragsgiver har foretatt, i motsetning til fremtidige og hypotetiske forhold.

- (29) I den foreliggende klagesaken har innklagede påberopt seg en subsidiær plikt til å avvise klager som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Klager har imøtegått anførselen i sin klage. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at innklagede rent faktisk har avvist klager. Dersom nemnda skulle behandlet anførselen om subsidiær avvisningsplikt, ville det i realiteten innebære at nemnda tar forhåndsstandpunkt til en mulig handling fra innklagedes side, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1096, avsnitt 42. Det ville vært å gå utenfor den kompetansen nemnda er gitt i klagenemndsforskriften § 6 første ledd. Anførselen om klagers oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, behandles derfor ikke.

Avvisning av tilbud

- (30) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen.
- (31) I forskriften § 24-8 (2) bokstav a til e er det listet opp tilfeller hvor en oppdragsgiver «*kan*» avvise et tilbud. Klagenemnda tar først stilling til om avvisningen var rettmessig etter § 24-8 (2) bokstav a.
- (32) I bokstav a er det gitt adgang til å avvise et tilbud som inneholder «*uklarheter*» som «*ikke må anses ubetydelige*».
- (33) En naturlig forståelse av ordlyden «*uklarheter*» er at det ikke er mulig med sikkerhet å fastslå hva tilbudet går ut på, for eksempel med hensyn til hvilke vilkår som blir tilbudt. Om et tilbud inneholder uklarheter, avgjøres ved å tolke tilbudet og anskaffelsesdokumentene.
- (34) Tildelingskriteriet «*[t]ilbudssum*» skulle besvares ved å fylle ut et tilbudssammendrag med de fem delprisene som til sammen utgjorde leverandørenes tilbudssum til evaluering, og et prisskjema for «*[t]imesatser og påslagsprosent ved regningsarbeid*». Øverst i prisskjemaet skulle leverandørene oppgi påslagsprosent for seks eventuelle tilleggsarbeider. Det fremgikk av sammenhengen mellom tilbudssammendraget og prisskjemaet, at disse påslagsprosentene ikke inngikk i evalueringen. Nederst i prisskjemaet var det en tabell hvor leverandørene skulle prise materialer og håndverkertjenester. Det var angitt at «*alle 'poster' skal prises og summeres*». For materialer skulle det oppgis en påslagsprosent og en totalpris. For hver av de ni håndverkertjenestene hadde innklagede lagt inn et estimert antall timer, og leverandørene skulle fylle inn pris per time, påslagsprosent og totalsum for hver tjeneste. Feltet for totalsum inneholdt en utregning hvor leverandørene skulle multiplisere det angitte timeantallet med sin tilbudte pris, for å vise den totale kostnaden for hver tjeneste. Feltet var plassert på samme linje som feltene for timepris og påslagsprosent. De til sammen ti totalsummene i tabellen skulle inngå i den tilbudssummen leverandørenes tilbud ble evaluert på.
- (35) Det er naturlig å forstå prisskjemaet slik at leverandørene i den nedre tabellen skulle oppgi timepris og påslagsprosent for hver håndverkertjeneste, og at feltet for totalsum skulle vise den samlede prisen for hver tjeneste når innklagedes estimerte timeantall, timepris og påslagsprosent var tatt i betraktning.

- (36) I klagers besvarelse av denne delen av prisskjemaet var det angitt en påslagsprosent på [REDACTED] for materialer. For hver håndverkertjeneste var det angitt en timepris og en totalpris. Feltet for påslagsprosent var ikke fylt ut for noen av håndverkertjenestene. Totalprisen svarte til klagers timepris multiplisert med innklagedes estimerte timeantall for vedkommende håndverkertjeneste.
- (37) De blanke feltene for påslagsprosent kan, slik innklagede har gjort gjeldende, forstås på flere måter. Angivelsen i prisskjemaet av at alle poster «skal» prises i tilbudet, kan tilsi at de blanke feltene i klagers tilbud mangler en pris. Feltene for utregning av totalpris for hver håndverkertjeneste, gir imidlertid leverandørene en særlig oppfordring til å påse at de øvrige delene av prisskjemaet er fylt ut korrekt. Det at klagers utregninger stemmer overens med at påslagsprosenten er satt til null, er derfor et klart holdepunkt for at de blanke feltene for påslagsprosenten nettopp er satt til null i tilbudet. Videre har klager angitt påslagsprosent for materialer, og for de seks tilleggsarbeidene som skulle prises i den øvre delen av prisskjemaet. Den ellers komplette utfyllingen underbygger at klagers prisskjema er fullstendig utfyllt også når det gjelder påslagsprosent for håndverkertjenester, ved at denne var satt til null. I sjekklisten hadde klager også svart «Ja» på at timesatser og påslagsskjema var utfyllt.
- (38) Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at klagers tilbud inneholder noen «uklarheter» knyttet til påslagsprosenten for håndverkertjenester. Avvisningen av klagers tilbud var derfor ikke rettmessig etter forskriften § 24-8 (2) bokstav a.
- (39) Klagenemnda tar så stilling til om avvisningen var rettmessig etter forskriften § 24-8 (2) bokstav e.
- (40) Etter forskriften § 24-8 (2) bokstav e har oppdragsgiver også adgang til å avvise tilbud som oppdragsgiveren «ikke kan akseptere» fordi det foreligger «lignende forhold som i bokstav a til d».
- (41) Om et tilbud kan aksepteres eller ikke, må vurderes konkret. At det må foreligge «lignende forhold» som de i bokstav a til d, tilsier at det må være forhold ved tilbudet som på tilsvarende måte som disse alternativene, gir oppdragsgiver et behov for å kunne avvise tilbudet. Felles for avvisningsgrunnene i bokstav a til d er at de er egnet til å gi oppdragsgiver en usikkerhet med hensyn til om kontrakten kan gjennomføres i henhold til de behovene som er beskrevet i anskaffelsesdokumentene. I NOU 2014: 4 *Enklere regler – bedre anskaffelser. Forenkling av de norske anskaffelsesregelverket*, punkt 25.4, uttalte utvalget at bestemmelsen som nå er inntatt i bokstav e, er ment å være en sekkebestemmelse, og at den blant annet vil fange opp tilbud som etter sitt innhold gjør det klart at kontrakten vil bli misligholdt.
- (42) Prisskjemaet som skulle fylles ut i besvarelsen av tildelingskriteriet «[t]ilbudssum», var todelt, og kun én del av besvarelsen skulle inngå i den totale tilbudssummen som leverandørene skulle evalueres på. For denne delen av prisskjemaet, fremgår det klart av klagers tilbud at det er tilbudt en påslagsprosent på [REDACTED] for materialer og null prosent for håndverkertjenester. Totalprisen for håndverkertjenestene fremgår også klart. Den delen av prisskjemaet som ikke skulle inngå i tilbudsevalueringen, var påslagsprosenter for eventuelle tilleggstjenester. I klagers tilbud er samtlige av disse påslagsprosentene satt til [REDACTED].

- (43) Etter klagenemndas syn er det ingen tvil om hvilke priser og påslagsprosenter klager har tilbudt. Det er altså ikke uklart for innklagede hvilke vilkår kontrakten vil gjennomføres på, ved en eventuell tildeling til klager. Slik tildelingskriteriet er utformet, må det også være påregnelig for innklagede at elementer som er gjenstand for evaluering, prises lavere enn elementer som skal holdes utenfor evalueringen. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at det foreligger *«lignende forhold som i bokstav a til d»*.
- (44) Avvisningen av klagers tilbud var ikke rettmessig etter forskriften § 24-8 (2) bokstav e.
- (45) Klagenemnda har kommet til at innklagede verken kunne hjemle avvisningen av klagers tilbud i forskriften § 24-8 (2) bokstav a eller bokstav e. Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud.
- (46) Bruddet klagenemnda har konstatert, *«kan»* ha påvirket utfallet av konkurransen slik at klagegebyret skal tilbakebetales, jf. klagenemnds forskriften § 13.

Konklusjon:

Balsfjord kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Sverre Nyhus

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur