



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 13. februar 2026 i sak 2025/1862

Saken gjelder: Klage over vedtak om tildeling av produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier

Klager: Samtiden AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Samtiden AS (heretter klager) søkte 11. mars 2025 Medietilsynet om tilskudd til produksjon av avisen Samtiden for tilskuddsåret 2025. I søknaden var det opplyst at det søkes om tilskudd i kategorien nasjonalt nisjemedium. Det var videre opplyst at avisens brukerinntekter fra salg i fjor (2024) var 851 673 kroner.
- (2) Medietilsynet vedtok 31. oktober 2025 å tildele klager et tilskudd på 851 673 kroner til produksjon og publisering av Samtiden.
- (3) Klager påklaget vedtaket 17. november 2025. Klager var uenig i Medietilsynets beregning av tilskuddet.
- (4) Medietilsynet vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket. Tilsynet oversendte derfor saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 15. desember 2025.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. februar 2026.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (6) Det er Medietilsynets vurdering at produksjonstilskuddet til klager for tilskuddsåret 2025 er beregnet korrekt og i henhold til gjeldende forskrift.
- (7) Dagens regelverk inneholder avkortningsregler og øvre grenser for samlet tilskudd som sikrer at tilskuddsbeløpet til det enkelte mediet er proporsjonalt og at støtteintensiteten ikke blir for høy. Forskriften § 14 bidrar til å regulere dette, og bestemmer blant annet at tilskudd ikke kan overstige mediets brukerinntekter i året før tilskuddsåret.
- (8) Klager har anført at det er brukerinntektene i 2023 som må legges til grunn for en eventuell avkortning, da ekstratilskuddet etter forskriften § 13 egentlig gjelder for 2024. Etter Medietilsynets vurdering er ordlyden i § 14 klar med hensyn til hvilket år som skal legges til grunn ved beregning. Forskriften § 14 første ledd første setning fastslår at det er selskapets brukerinntekter knyttet til abonnement og løssalg fra «året før tilskuddsåret» som skal legges til grunn for en avkortning. Klager har fått innvilget produksjonstilskudd

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

for første gang i 2025, og dette regnes dermed som «tilskuddsåret» i denne saken. Tilskuddet kan dermed ikke overstige brukerinntektene i 2024, jf. forskriften § 14.

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager oppfatter at Medietilsynet har foretatt en avkortning som gjør at klager ikke får utbetalt mer i tilskudd for 2025 enn det brukerinntektene i 2024 utgjorde. Klager mener at tilsynets praksis ikke kan være i tråd med lovgivers intensjon, da dette i praksis vil innebære å gi med den ene hånden og ta tilbake med den andre.
- (10) Klager mener at intensjonen bak forskriften § 13 er at virksomheten skal få utbetalt et ekstra tilskudd det første året virksomheten kommer inn under ordningen. Dette er en kompensasjon for at virksomheten må kunne dokumentere å ha drevet et helt kalenderår i tråd med kriteriene som må oppfylles for å få tilskudd. Klager anser derfor at ekstratilskuddet etter § 13 i praksis vil være et tilskudd for driften i 2024. Det innebærer etter klagers syn at det er brukerinntektene i 2023 som må legges til grunn for en eventuell avkortning av denne delen av støtten.
- (11) Klager mener at bestemmelsen i forskriften § 14 om at produksjonsstøtten ikke kan overstige selskapets brukerinntekter året før tilskuddsåret, gjelder for ett år, ikke for to år.
- (12) Klager mener også at Medietilsynets praksis innebærer en forskjellsbehandling av små og store medier. Dette kan etter klagers syn ikke ha vært lovgivers intensjon, men er heller en utilsiktet virkning av at tilsynet har valgt å tolke reglene veldig snevert, og ikke har vurdert konsekvensene når §§ 13 og 14 anvendes sammen. Klager mener at publikasjoner som enda ikke har fått brukerinntekter på oppunder tre millioner rammes av at §§ 13 og 14 kobles sammen, ved at ekstratilskuddet av tilsynet ikke oppfattes som en kompensasjon for det første driftsåret.

Medieklagenemndas vurdering:

- (13) Saken gjelder klage 17. november 2025 over Medietilsynets vedtak 31. oktober 2025 om tildeling av produksjonstilskudd til Samtiden. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (14) Det rettslige grunnlaget for behandling av søknaden er forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier av 8. desember 2022 nr. 2117 (heretter forskriften eller forskriften 2023). Forskriften trådte i kraft 1. januar 2023, og er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven). Forskriften erstatter forskrift av 25. mars 2014 nr. 332 (heretter forskriften 2014).
- (15) Medietilsynet har vurdert at Samtiden oppfyller vilkårene for å motta produksjonstilskudd, og har tildelt Samtiden 851 673 kroner som tilsvarer avisens brukerinntekter i 2024. Av vedtaket fremgår det at tilsynet i utgangspunktet har beregnet et produksjonstilskudd til Samtiden etter gjeldende forskrift på 2 639 374 kroner, bestående av et grunntilskudd på 1 900 000 kroner, et ekstratilskudd for medier som mottar produksjonstilskudd for første gang på 715 429 kroner og et tilskudd for andel av Samtidens brukerinntekter på 23 945 kroner. Tilsynet har imidlertid videre vurdert at tilskuddet til Samtiden må avkortes med 1 787 701 kroner som følge av at tilskudd ikke kan overstige mediets brukerinntekter i året før tilskuddsåret. Avkortningen er hjemlet i forskriften § 14 første ledd.

- (16) Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager er uenig i Medietilsynets beregning av avkortningen etter § 14. Nærmere bestemt mener klager at det er brukerinntektene i 2023 som må legges til grunn for avkortningen etter § 14. Nemnda forstår det videre slik at klager derimot ikke er uenig i tilsynets beregning av tilskuddsbeløpet før avkortning, jf. forskriften § 12 første ledd nr. 1, § 13 første ledd og § 12 andre ledd nr. 8.

- (17) Forskriften § 14 regulerer etter sin tittel «Øvre grenser for tilskudd». Bestemmelsens første ledd første setning lyder:

«Det samlede produksjonstilskuddet fra denne tilskuddsordningen og andre produksjonstilskuddsordninger kan ikke utgjøre mer enn 40 prosent av medieselskapets totale driftskostnader, eller overstige selskapets brukerinntekter knyttet til abonnement og løssalg i året før tilskuddsåret.»

- (18) Medietilsynet har i sin vurdering som nevnt lagt til grunn at tilskuddet til Samtiden må avkortes slik at tilskuddet ikke overstiger avisens brukerinntekter i 2024. Klager mener som nevnt derimot at det er brukerinntektene i 2023 som må legges til grunn for avkortningen etter forskriften § 14. Klager har pekt på at ekstratilskuddet som klager er tildelt etter forskriften § 13 i praksis vil være et tilskudd for driften i 2024, ikke 2025.

- (19) Det overordnede spørsmålet for Medieklagenemnda er dermed om det er i tråd med forskriften at Medietilsynet har vurdert at det er Samtidens brukerinntekter i 2024 som skal legges til grunn for avkortningen etter forskriften § 14.

- (20) Forskriften § 14 første ledd første setning fastslår at det samlede produksjonstilskuddet fra denne tilskuddsordningen ikke kan overstige selskapets brukerinntekter knyttet til abonnement og løssalg i året før «tilskuddsåret». Medieklagenemnda mener at det fremgår klart av saksopplysningene at klagers søknad gjelder søknadsåret 2025, og at Samtiden i tildelingsvedtaket ble tildelt produksjonstilskudd for 2025. Ordlyden i § 14 tilsier derfor at «tilskuddsåret» i denne saken er 2025, og dermed at det er brukerinntektene året før, altså 2024, som må legges til grunn for avkortningen.

- (21) Medieklagenemnda viser også til at denne forståelsen av forskriften § 14 samsvarer med forskriften § 21 andre setning, som fastslår at tilskudd skal beregnes ut fra opplysninger fra kalenderåret før tilskuddsåret. Dette henger nettopp sammen med at flere av vilkårene for å kunne få tilskudd må være oppfylt i kalenderåret før tilskuddsåret, jf. § 21 første setning.

- (22) Klager mener imidlertid at forskriften § 14 må tolkes i lys av forskriften § 13, som etter sin tittel regulerer «Ekstra tilskudd første året i tilskuddsordningen». Bestemmelsens første ledd lyder:

«Nyhets- og aktualitetsmedier får det første året i tilskuddsordningen et ekstra tilskudd som tilsvarende grunnstilskuddet etter § 12 første ledd nummer 1.»

- (23) Klager mener at intensjonen bak forskriften § 13 er at virksomheten skal få utbetalt et ekstra tilskudd det første året virksomheten kommer inn under ordningen, og at dette er en kompensasjon for at virksomheten må kunne dokumentere å ha drevet et helt kalenderår i tråd med kriteriene som må oppfylles for å få tilskudd. Klager anser dermed at ekstratilskuddet etter § 13 i praksis vil være et tilskudd for driften i 2024. Det innebærer etter klagers syn at det er brukerinntektene i 2023 som må legges til grunn for en eventuell

avkortning av denne delen av støtten. Klager mener at Medietilsynet ikke har vurdert konsekvensene når §§ 13 og 14 anvendes sammen.

- (24) Forskriften gir ingen holdepunkter for en slik forståelse som klager her gjør gjeldende, altså at ekstratilskuddet etter § 13 ikke skal avkortes etter § 14. Tvert imot forutsetter § 14 uttrykkelig at det er «[d]et samlede produksjonstilskuddet» som ikke kan overstige selskapets brukerinntekter.
- (25) Den forståelsen som klager tar til orde for synes heller ikke å kunne forankres i forarbeidene til forskriften. I høringsnotatet som ligger til grunn for forskriften (Forslag til ny forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, datert 7. april 2022) har departementet uttalt følgende om forskriften § 13 på side 36-37:

«Etter gjeldende rett får nyetablerte nyhets- og aktualitetsmedier et ekstra tilskudd som tilsvarer grunntilskuddet etter § 9 første ledd det første året i tilskuddsordningen. [...]

Det er ikke fastsatt kriterier for hva som definerer et nyetablert medium i gjeldende forskrift. Det er imidlertid et krav om at medier må oppfylle vilkårene for å få tilskudd ett helt kalenderår før de kommer inn i ordningen, jf. gjeldende forskrift § 3 andre ledd. I praksis medfører det at mange medier har vært etablert en stund før de får tilskudd.

En bestemmelse om et ekstra tilskudd det første året i tilskuddsordningen er dermed en kompensasjon for kostnader mediet hadde året før de kom inn i ordningen, men faktisk kvalifiserte for tilskudd. En bestemmelse om ekstra tilskudd til medier det første året i ordningen kan også legge til rette for større mediemangfold og flere nye mediebedrifter, fordi den kan gjøre det enklere å sikre finansiering for etablering av nye nyhets- og aktualitetsmedier. Departementet foreslår derfor å videreføre en bestemmelse om ekstra tilskudd, som tilsvarer grunntilskuddet etter forslaget § 12 første ledd nummer 1, til nye medier i tilskuddsordningen. Departementet foreslår imidlertid at begrepet "nyetablert" tas ut av forskriften, i og med at mediene det gjelder kan ha vært etablert en stund. [...]» (Nemndas understreking)

- (26) Departementets uttalelser i høringsnotatet tilsier riktignok, slik klager har fremholdt, at ekstratilskuddet er ment som en kompensasjon for kostnader mediet hadde året før de kom inn i ordningen. Det er imidlertid ikke holdepunkter for at dette ekstratilskuddet skulle være unntatt fra reglene om avkortning.
- (27) Medieklagenemnda viser også til departementets uttalelser i høringsnotatet knyttet til forskriften § 14, om avkortninger og øvre grenser for tilskudd. På s. 37 uttales det at dagens regelverk inneholder avkortningsregler og øvre grenser for tilskudd som «sikrer at tilskuddsbeløpet til det enkelte mediet er proporsjonalt og at støtteintensiteten ikke blir for høy». Videre uttaler departementet at bestemmelsen i forskriften 2014 § 10 andre setning – som tilsvarer § 14 første ledd første setning i gjeldende forskrift – skal «sikre at offentlig tilskudd ikke er medieselskapets viktigste finansieringskilde». Nemnda finner heller ikke her holdepunkter for at avkortningsregelen i § 14 ikke skulle gjelde også for ekstratilskuddet etter § 13.
- (28) Medieklagenemnda viser også til sammenhengen i forskriften. Ordet «tilskuddsåret» brukes i flere andre bestemmelser i forskriften, se § 3 bokstav b, § 5 siste ledd, § 21 og § 24. Det er nemndas syn at det har formodningen mot seg at begrepet «tilskuddsåret» skal tolkes ulikt innad i forskriften. Det understøtter at det ikke er rom for å legge til grunn en slik forståelse som klager tar til orde for i denne saken.

- (29) Klager mener også at Medietilsynets praksis innebærer en forskjellsbehandling av små og store medier. Klager mener at publikasjoner som enda ikke har fått brukerinntekter på oppunder tre millioner, rammes av at §§ 13 og 14 anvendes sammen. Dette kan etter klagers syn ikke ha vært lovgivers intensjon, men heller er en utilsiktet virkning av at tilsynet har valgt å tolke reglene veldig snevert, og ikke har vurdert konsekvensene når §§ 13 og 14 anvendes sammen. Klager mener at tilsynets praksis innebærer å gi med den ene hånden og ta tilbake med den andre.
- (30) Medieklagenemnda mener at Medietilsynets praksis ikke innebærer usaklig eller ulovlig forskjellsbehandling av små og store medier. At avkortingsregelen vil gi forskjellig utslag for ulike medier, er nettopp en naturlig konsekvens av at det er lagt opp til en avkortning på bakgrunn av mediets brukerinntekter. Dette er også en nødvendig konsekvens av at avkortningsreglene skal sikre at tilskuddsbeløpet er proporsjonalt, og at offentlig tilskudd ikke er medieselskapets viktigste finansieringskilde.
- (31) Klager har også gjort gjeldende at forskriften § 14 gjelder for ett år, ikke for to år. Medieklagenemnda er enig med klager i at den nevnte bestemmelsen gjelder for ett år, og kan ikke se at Medietilsynet har lagt til grunn at bestemmelsen gjelder for to år.
- (32) På denne bakgrunn har Medieklagenemnda kommet til at Medietilsynets beregning av Samtidens produksjonstilskudd for 2025 er i tråd med forskriften. Nemnda mener at det ikke er grunnlag for å fravike tolkningen som ordlyden i § 14 og forskriftens system gir anvisning på. Det er derfor i tråd med forskriften når Medietilsynet har kommet til at det er Samtidens brukerinntekter i 2024 som skal legges til grunn for avkortningen etter forskriften § 14.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur