



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 7. mai 2026

Sak 2025/1872 - O Kristoffersen Bingodrift AS - org.nr. 976 925 130 - klage over virkningstidspunkt for tillatelser til bingo med medhjelper

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) Lotteritilsynet innvilget 4. desember 2024 ni organisasjoners søknader om tillatelse til å tilby bingo med O Kristoffersen Bingodrift (heretter «klager» eller «selskapet») som medhjelper ved OK Bingo Lillestrøm. Hver organisasjon fikk tillatelse til å omsette for inntil 700 000 kroner i hovedspill per kalenderår. Dette innebar at OK Bingo Lillestrøm i utgangspunktet hadde en samlet omsetningsgrense på 6 300 000 kroner i hovedspill i 2025.
- (2) Klager søkte 11. juli 2025 om tillatelse til å tilby bingo på vegne av ytterligere åtte organisasjoner ved Ok Bingo Lillestrøm, for perioden 1. august til 31. desember 2025. I søknaden var det oppgitt at det søkes om nye tillatelser fordi OK Bingo Lillestrøm var i ferd med å nå omsetningsgrensen i tillatelsene av 4. desember 2024.
- (3) I brev i Altinn 14. juli 2025 etterspurte Lotteritilsynet underskrevet søknad fra Nittedal Teater, og søknad fra Karate Combat Norge med leselig signatur. Det ble også bedt om tilbakemelding på hvor mange dager tillatelsen til databingo skulle gjelde. Kopi av brevet ble også sendt til klager per e-post 17. juli 2025.
- (4) Klager besvarte henvendelsen ved e-post 28. juli 2025. Det ble oppgitt at Nittedal Teater ikke skulle søke om tillatelse til å tilby bingo. Klager ønsket i stedet å ha med Idrottslaget i BUL, og la ved underskrevet søknad fra denne organisasjonen. Lotteritilsynet mottok senere samme dag også ny signert søknad fra Karate Combat Norge.
- (5) Klager purret på tilbakemelding på søknaden i e-post 4. august 2025, og opplyste samtidig at det var søkt om tillatelser med virkning fra 1. august 2025.
- (6) Lotteritilsynet besvarte henvendelsen ved e-post 7. august 2025. Lotteritilsynet etterspurte dokumentasjon på at omsetningsgrensen i tillatelsene av 4. desember 2025 var nådd, ettersom dette var en forutsetning for at de nye tillatelsene kunne bli innvilget.
- (7) Klager sendte samme dag rapport for hovedspill ved OK Bingo Lillestrøm for perioden januar til juli 2025. Rapporten viste at det var omsatt for 6 478 055 kroner i den aktuelle perioden.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (8) Lotteritilsynet innvilget søknadene 8. august 2025, og ga åtte organisasjoner tillatelse til å tilby bingo med O Kristoffersen Bingodrift som medhjelper ved OK Bingo Lillestrøm, fra 8. august 2025 til 31. desember 2025.
- (9) Klager sendte samme dag en e-post til Lotteritilsynet, og opplyste igjen om at selskapet hadde søkt om oppstart fra 1. august 2025. Klager presiserte at dersom tillatelsene gjaldt fra 8. august 2025, hadde selskapet oversteget omsetningsgrensen ytterligere enn det som fremgikk av rapporten som ble sendt inn 7. august 2025.
- (10) Lotteritilsynet etterspurte per e-post samme dag om å få tilsendt omsetningstall fra 1. januar til og med 7. august 2025. Klager oversendte dette i e-post samme dag. Rapporten viste at det var omsatt for 6 715 410 kroner i den aktuelle perioden.
- (11) På grunnlag av at omsetningstallene viste at det var tilbudt pengespill ut over tillatt omsetning ved OK Kristoffersen Lillestrøm, opprettet Lotteritilsynet en tilsynssak. I den forbindelse ba Lotteritilsynet i brev 8. august 2025 om at klager redegjorde for hvorfor det ble omsatt for mer enn det tillatelsene åpnet for, og hvorfor selskapet ikke stengte tilbudet av bingospill da omsetningsgrensen var nådd. Tilsynssaken er behandlet av Lotterinemnda i sak 2026/213.
- (12) Klager sendte i e-post 11. august 2025 en redegjørelse for hvorfor det ble omsatt for mer enn tillatelsene åpnet for. Det ble vist til at når selskapet sendte søknaden 11. juli 2025, estimerte selskapet at omsetningsgrensen ikke ville bli overskredet før 1. august 2025. Omsetningen i juni ble imidlertid høyere enn forventet. Det ble også vist til at grunnen til at manglene dokumentasjon til søknaden ikke ble sendt inn før 28. juli 2025, var at søknadsansvarlig hadde ferie.
- (13) Lotteritilsynet etterspurte i brev 19. august 2025 på nytt en redegjørelse på hvorfor selskapet ikke hadde stanset tilbudet av bingospill etter at omsetningsgrensen var nådd.
- (14) Klager opplyste i brev 19. august 2025 at pengespilltilbudet ikke ble stanset fordi søknaden om nye tillatelser var sendt innen fristen, og at det var grunn til å forvente at søknadene ble behandlet i tråd med tidligere praksis hvor det var gitt sammenhengende tillatelser. Klager påpekte at selskapet ikke hadde mottatt noen signaler eller veiledning om at praksis er endret, eller at driften måtte stanses frem til det forelå ny tillatelse, samt at stans av pengespilltilbudet ville ha medført betydelige økonomiske tap og reduserte midler til de ideelle formålene som pengespillene støttet. Klager hevdet at selskapet hadde opptrådt i god tro, og viste til at det ville være urimelig om ikke vedtaket skulle gjelde fra 26. juli 2025 når omsetningsgrensen ble nådd.
- (15) Klager påklaget vedtaket 20. august 2025. Det vises til at søknaden ble sendt 11. juli 2025, og at grunnen til at manglende dokumentasjon til søknaden ikke ble sendt før 28. juli 2025 var ferieavvikling. Klager anfører at Lotteritilsynets praksis om at nye tillatelser bare kan innvilges når omsetningsgrensen er passert, gjør det umulig å søke i tide. Det vises også til at selskapet har handlet i god tro, og at overskridelsen av omsetningsgrensen skyldes en kombinasjon av ferieavvikling, uforutsett aktivitet og endrede rutiner hos Lotteritilsynet. Klager anfører at Lotteritilsynet har en plikt til å veilede ved endringer i rutiner og praksis, og at oversittelse av søknadsfrist kan «repareres» dersom det foreligger særlige grunner. Det vises til at de særlige grunnene i denne saken er ferieavvikling og manglende informasjon fra Lotteritilsynet. Klager påpeker videre at prinsippet om

likebehandling og forutsigbarhet tilsier at saken skal behandles på lik linje med tidligere saker hvor kontinuitet er akseptert.

- (16) I e-post 28. august 2025 ba klager om en tilbakemelding på saken, ettersom selskapet skulle foreta utbetalingene til de frivillige organisasjonene som hadde tillatelsene til å tilby bingo, og at selskapet måtte vite når de nye tillatelsene trådte i kraft før de kunne foreta utbetalingene.
- (17) Lotteritilsynet besvarte henvendelsen ved brev 2. september 2025. Lotteritilsynet ba samtidig om en redegjørelse for hvilke rutiner og praksis klager mente var endret.
- (18) Klager redegjorde i brev 3. september 2025 for hvilke rutiner og praksis som selskapet mente var endret. Det ble vist til at det tidligere har vært mulig å søke om nye tillatelser før omsetningsgrensen ble nådd, mens det nå praktiseres at søknad om nye tillatelser først kan behandles når omsetningsgrensen er nådd. Dette skaper i praksis alltid en periode uten gyldig tillatelse. Klager påpekte videre at siden pengespilloven § 4 forbyr drift uten tillatelse, er det avgjørende at nye tillatelser sikrer kontinuitet. Det ble også vist til at søknaden ble sendt 11. juli 2025, og at manglene ved søknaden ble rettet 28. juli 2025. Likevel ble vedtaket først fattet 8. august 2025. Klager hadde forståelse for at også Lotteritilsynet hadde ferieavvikling i denne perioden, men presiserte at dette viste at både medhjelper og Lotteritilsynet måtte ha fleksible rutiner i sommerperioder for å unngå at organisasjonene ble sittende med et inntektstap. Klager anførte at Lotteritilsynets praksis medførte et ulovlig og uforholdsmessig mellomrom mellom når omsetningsgrensen nås og når søknaden om nye tillatelser behandles.
- (19) Lotteritilsynet fant ikke grunnlag for å omgjøre vedtaket og oversendte klagen og sakens dokumenter med innstilling 18. desember 2025 til Lotterinemnda for behandling, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33.
- (20) Klager sendte i brev 18. desember 2025, 6. januar, 8. januar, 13. januar og 19. januar 2026 merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda. Lotteritilsynet sendte kommentarer til klagers merknader i brev 7. januar og 13. januar 2026. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

- (21) Det rettslige grunnlaget er lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven) og forskrift 17. november 2022 nr. 1978 om pengespill (pengespillforskriften).
- (22) Det er forbudt å tilby eller medvirke til å tilby pengespill som er rettet mot det norske markedet med en omsetning på over 200 000 kroner uten tillatelse, jf. pengespilloven §§ 4 og 22.
- (23) Det fremgår av pengespillforskriften § 59 at en eller flere organisasjoner som er godkjent etter § 38, kan få tillatelse til å tilby bingo etter § 60. Organisasjonene kan tilby bingo på egen hånd eller ved bruk av medhjelper, jf. pengespillforskriften siste setning § 59. Etter pengespillforskriften § 60 første ledd kan godkjente organisasjoner få tillatelse til å tilby hovedspill med inntil 700 000 kroner i årlig omsetning per organisasjon.
- (24) Lotterinemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Lotterinemnda treffe nytt vedtak i saken eller

oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Lotteritilsynet for helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (25) O Kristoffersen Bingodrift AS sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 8. august 2025 om tillatelse til bingo med medhjelper. Klagen knytter seg til virkningstidspunktet for tillatelsene i vedtaket.
- (26) Lotterinemnda forstår klagers anførsler slik at selskapet mener at tillatelsene til å tilby bingo i Lotteritilsynets vedtak 8. august 2025, må få virkning fra 26. juli 2025, eller subsidiært fra 1. august 2025. Nemnda skal dermed vurdere hvorvidt det kan gis tillatelse til å tilby bingo med tilbakevirkende kraft.
- (27) Lotteritilsynet har i innstillingen på side 1 vist til at saken reiser spørsmål om hvorvidt virkningstidspunktet for en tillatelse til å tilby bingo utgjør et inngrep i medhjelpers rettsstilling, og om medhjelper har rettslig klageinteresse.
- (28) Det er etablert praksis at det er medhjelper som sender en samlet søknad på vegne av organisasjonene som ønsker å tilby bingo med bruk av medhjelperen, og som tilbyr bingo på vegne av organisasjonene som innehar tillatelsen. Tillatelsene er derfor en forutsetning for medhjelpers virksomhet. Lotterinemnda har på bakgrunn av dette kommet til at O Kristoffersen Bingodrift AS har rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.
- (29) Klager søkte 11. juli 2025 om ytterligere tillatelser til å tilby bingo med medhjelper. I søknaden var det oppgitt at tillatelsene skulle gjelde fra 1. august 2025 til 31. desember 2025. Søknadene ble innvilget 8. august 2025, og tillatelsene gjaldt fra vedtakstidspunktet 8. august 2025 til 31. desember 2025.
- (30) Klager har anført at de nye tillatelse som ble innvilget i vedtaket 8. august 2025, må få virkning fra tidspunktet omsetningsgrensen i tillatelsene av 4. desember 2024 ble nådd 26. juli 2025.
- (31) Formålet med kravet om tillatelse for å tilby pengespill, er blant annet å sikre at pengespill avholdes i betryggende former under offentlig kontroll med sikte på å forebygge negative konsekvenser av pengespill. Det har vært et premiss i lovgivningen i lang tid at myndighetene skal ha kontroll over pengespillmarkedet, se Prop. 220 L (2020-2021) punkt 7.1.1. Det følger videre av punkt 14.4.1 at pengespill som tilbys av andre enn enerettstilbyderne skal være av et begrenset omfang. Dette vil ha betydning både for pengespillenes omsetning og det totale antall pengespill som finnes på markedet. For å ivareta disse hensynene er det sentralt at det ikke tilbys tillatelsespliktige pengespill, uten at det foreligger en tillatelse på forhånd. En forutgående tillatelse bidrar til at det offentlige har oversikt over og kontroll på det totale pengespilltilbudet. Dersom det åpnes for etterfølgende godkjenning av pengespill som allerede er gjennomført uten tillatelse, vil regelen om at pengespill må ha tillatelse uthules. Dette er i strid med bærende hensyn bak den norske pengespillreguleringen, hvor et av formålene er at pengespill avholdes i betryggende former under offentlig kontroll.
- (32) Lotterinemnda vurderer at pengespillregelverket klart forutsetter at det kreves tillatelse fra Lotteritilsynet før det kan tilbys pengespill rettet mot det norske markedet med en omsetning på over 200 000 kroner, jf. pengespilloven § 4. En reaktiv ordning som åpner

for at organisasjoner kan tilby og gjennomføre tillatelsespliktige pengespill, uten at det foreligger tillatelse på forhånd, vil ikke være forenlig med pengespillregelverkets system.

- (33) Lotterinemnda legger til grunn at verken pengespilloven eller pengespillforskriften åpner for at det kan gis tillatelser til å tilby pengespill som krever tillatelse med tilbakevirkende kraft. Dette innebærer at en tillatelse til å tilby pengespill tidligst kan få virkning fra vedtakstidspunktet.
- (34) Klager har anført at det kan gis oppreisning for fristoversittelse ut fra særlige grunner, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Det er ingen frist for å søke om tillatelse til å tilby bingo som skal ha oppstart i løpet av kalenderåret. Lotterinemnda kan uansett ikke se at fristoppreisning for oversittet søknadsfrist etter forvaltningsloven § 31 første ledd, har betydning for virkningstidspunktet for en tillatelse til å tilby bingo med medhjelper.
- (35) Klager har også anført at Lotteritilsynet har endret praksis når det gjelder behandlingen av tillatelser til å tilby bingo med medhjelper. Det vises blant annet til at Lotteritilsynet tidligere har gitt tillatelse til enkelte organisasjoner i en søknadsrunde, selv om andre organisasjoner i samme runde og søknad ikke fikk tillatelse. Det vises videre til at i denne saken ble hele søknaden returnert, selv om flertallet av organisasjonene som var omfattet av søknaden hadde fullstendige søknader. Klager viser til at dersom Lotteritilsynet hadde fulgt tidligere praksis og gitt tillatelse for de søknadene som oppfylte vilkårene, ville tillatelsene til seks organisasjoner blitt gitt på et tidligere tidspunkt.
- (36) Når det søkes om tillatelse til å tilby bingo med medhjelper, er det medhjelperen som sender en samlet søknad på vegne av organisasjonene som ønsker å tilby bingo. Det er derfor naturlig og hensiktsmessig at søknaden behandles samlet og i sin helhet, før det blir truffet vedtak. Lotteritilsynet har i brev 19. januar 2026 opplyst at dersom en organisasjon som er omfattet av den samlede søknaden fra medhjelperen ikke oppfyller vilkårene for tillatelse til å tilby bingo, vil organisasjonen få avslag. Hvis de øvrige organisasjonene som er omfattet av søknaden oppfyller vilkårene, vil denne delen av søknaden innvilges. Lotteritilsynet opplyser også at hvis en organisasjon oppfyller vilkårene, men medhjelper har sendt inn en mangelfull søknad, vil Lotteritilsynet gi medhjelper mulighet til å rette opp manglene for å sikre at feilen ikke skal gå ut over organisasjonene som har søkt om tillatelse. Lotterinemnda vurderer at en slik praksis er i tråd med forvaltningsloven § 11 fjerde ledd andre setning. Bestemmelsen oppstiller en plikt for forvaltningen til å gi adgang til å rette opp feil eller mangler som avsendere bør gis anledning til å rette.
- (37) Lotteritilsynet redegjorde i brev 14. juli 2025 for manglene ved søknaden som ble sendt 11. juli 2025. Klager rettet manglene først 28. juli 2025. Søknaden ble deretter behandlet innen ni virkedager etter at manglene var rettet. Lotterinemnda legger til grunn at det er klager som må bære risikoen og ansvaret for at søknaden ikke ble innvilget tidligere, og at det ikke foreligger holdepunkter for at Lotteritilsynets saksbehandling har medført at virkningstidspunktet er skjøvet uforholdsmessig langt frem i tid. Den omstendighet at manglene ved søknaden ikke ble rettet før 28. juli 2025 som følge av at selskapets søknadsansvarlig avvirket ferie, må anses som forhold på klagers side. Nemnda bemerker for øvrig at Lotteritilsynets saksbehandlingstid, uansett ikke kan få betydning for det virkningstidspunktet som er fastsatt i tillatelsene. Som nevnt ovenfor kan en tillatelse til å tilby pengespill, tidligst få virkning fra vedtakstidspunktet.

- (38) Lotteritilsynet har i innstillingen redegjort for praktiseringen av virkningstidspunkt ved behandlingen av søknader om tillatelse til å tilby bingo med medhjelper. Lotteritilsynet viser til at det ikke gis tillatelse med tilbakevirkende kraft. Normalt blir søknader mottatt i god tid før tillatelsene trer i kraft, slik at det blir gitt tillatelse fra og med den datoen som det er søkt om. Lotteritilsynet viser også til at den klare hovedvekten av søknader om bingo som er sendt inn av klager de siste tre årene, gjelder søknad om tillatelse til oppstart av tilbud om bingo fra og med 1. januar. Søknadene er sendt til Lotteritilsynet i oktober året før, og tillatelser er gitt i løpet av november og desember, med oppstartsdato 1. januar. Oppstartstidspunktet er derfor gjennomgående gitt med virkning fram i tid. I enkelte tilfeller er det også gitt nye tillatelser underveis i løpet av et år. Søknadene har da blitt ferdig behandlet før planlagt oppstart, slik at oppstartsdatoen også da er satt fram i tid. Lotteritilsynet har ved gjennomgangen funnet én søknad fra klager om endring i eksisterende tillatelser, hvor endringene skulle gjelde fra og med 16. oktober 2022. Søknaden ble mottatt av Lotteritilsynet 12. oktober 2025. Vedtaket om endring i tillatelse ble fattet 17. oktober 2025, med virkning fra samme dato. Oppstart for tillatelsesperioden ble dermed satt fra og med datoen for vedtaket, og ikke datoen det ble søkt om oppstart fra.
- (39) Lotterinemnda har på bakgrunn av det ovennevnte kommet til at det ikke er holdepunkter for at Lotteritilsynet har endret praksis, eller at Lotteritilsynets saksbehandling medførte at virkningstidspunktet ble skjøvet uforholdsmessig langt frem i tid. Nemnda bemerker også at hvis Lotteritilsynet hadde endret praksis, har ikke det avgjørende betydning for vurderingene i denne saken. Forvaltningen må ha adgang til å korrigere praksis, slik at gjeldende praksis er i samsvar med regelverket.

Konklusjon

- (40) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur