



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 28. januar 2026

Sak: 2025/1884

Klager: Flexibility AS

Saken gjelder: Klage på avslag på innsynsbegjæring

Saken gjelder klage over avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi 14. november 2025 på innsynsbegjæring 11. november 2025, jf. offentleglova §§ 3 og 4. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs avgjørelse.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen og nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») 14. november 2025 på innsynsbegjæring fra Flexibility AS (heretter «klager») datert 11. november 2025. Klagers begjæring gjaldt innsyn i månedlige utbetalinger av strømstøtte til kommersielle ladeaktører og energiselskap fra 2022 og frem til dags dato.
- (2) Det inngår i sakens bakgrunn at klager tidligere har fått avslag på en lignende innsynsbegjæring fra nettselskapet Elvia AS den 16. oktober 2025, og at klager i denne forbindelse fikk informasjon om at avslaget kunne påklages til Statsforvalteren i Oslo, Østfold, Akershus og Buskerud. Energiklagenemnda behandler klager på vedtak fattet av RME. Klagen som er oversendt nemnda forstås som en klage på RMEs avslag 14. november 2025.
- (3) Ettersom klager for tiden har to klagesaker til behandling hos Energiklagenemnda, presiseres det at nemnda i denne omgang kun tar stilling til klagen som gjelder avslag på innsyn (saksnr. 2025/1884) og ikke klagen på RMEs avvisning av klage på strømstøttestrukturen og Norgespris (saksnr. 2025/1681).
- (4) Den 14. november 2025 avsto RME klagers innsynsforespørsel, med hjemmel i lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) §§ 3 og 4. RMEs begrunnelse var at «det ikke foreligger et dokument som det kan gis innsyn i, jf. offentleglova §§ 3 og 4. Opplysningene du etterspør er heller ikke elektronisk lagret i vår database, jf. offentleglova § 9». Klager fikk samtidig informasjon om klagerett og retten til å kreve nærmere begrunnelse.
- (5) Avslaget på innsyn i månedlige utbetalinger av strømstøtte til kommersielle ladeaktører og energiselskap ble påklaget 16. november 2025. Klager fremhevet at saken gjelder bruk

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

av offentlige midler, og når RME har lagt til rette for at kommersielle aktører kan motta strømstøtte, mener klager dette stiller krav til at RME journalfører midlene. Klager viser til at nettselskapet Elvia skriftlig har bekreftet at de som nettselskap har alle relevante data klager etterspør. Påstanden fra RME om at dataene ikke eksisterer er derfor ikke troverdig, etter klagers syn, og RME skulle eventuelt innhentet dataene fra nettselskapene eller videresendt innsynsbegjæringen til de som innehar opplysningene. Klager påpeker at RME har et særskilt ansvar for transparens, kontroll og etterprøvbarehet.

- (6) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda med RMEs innstilling 18. desember 2025.
- (7) Klager og klagemotpart har i brev datert 2. januar 2026 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Klager innga merknader ved e-post 7. januar 2026.
- (9) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. januar 2026.

2 Klagers anførsler

- (10) Klager har i det vesentlige anført:
- (11) Klager anfører at vedtaket om avvisning av innsynsbegjæring mangler tilstrekkelig utredning og en manglende vurdering av om opplysningene omfattes av offentleglova § 9 om rett til innsyn i en sammenstilling fra databaser. Klager mener også at avvisningen har mangelfull begrunnelse, da RME ikke har beskrevet systemene som er undersøkt og begrunnet hvorfor en sammenstilling etter offentleglova § 9 ikke lar seg gjøre.
- (12) Klager anfører at det foreligger en saksbehandlingsfeil der RME påstår at dataene klager ber om innsyn i ikke eksisterer. Klager begrunner anførselen med at strømstøtteordningen forutsetter detaljerte månedlige data. Når RME har lagt til rette for at kommersielle aktører skal kunne motta strømstøtte, mener klager dette skal journalføres av RME. I den forbindelse viser klager til at RME heller ikke har vurdert EØS-rettslige forpliktelser til lagring av data i forbindelse med utbetaling av strømstøtte til virksomheter.
- (13) Videre anfører klager at RME ikke har gitt tilstrekkelig veiledning om hvordan innsynskrav skal fremsettes eller behandles. Klager viser til at han i april og mai 2025 fremsatte det samme innsynskravet muntlig, uten at dette ble registrert eller behandlet av RME, og at innsynsretten i realiteten ble avvist uten formell behandling. Dessuten vurderer klager at RME, i tilfelle nettselskap er riktig organ å fremme et slikt innsynskrav til, skulle sendt forespørselen videre til riktig organ.
- (14) Klagers hovedpoeng er at RME har de opplysningene klager ber om innsyn i, og at saken bygger på feil saksfremstilling ved at RME legger til grunn at de aktuelle dataene ikke eksisterer. Alternativt mener klager at RME har myndighet og plikt til å innhente disse opplysningene fra nettselskapene som eventuelt innehar opplysningene.

3 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (15) I innstillingen datert 18. desember 2025 (RMEs ref. 202523187-5), finner ikke RME grunnlag for endring av vedtaket. RME viser til at tilsynsansvaret ved strømstøtteordningen innebærer at nettselskapene månedlig oversender datagrunnlaget for stønadsbeløpene som er utbetalt i henhold til nettselskapenes rapporteringsplikt. RME viser til at datagrunnlaget nettselskapene oversender skal være i henhold til RMEs krav. Dette inkluderer målepunkt-ID, forbruksgruppe, næringsgruppe, forbruk og kompensert beløp i kroner. RME påpeker at datagrunnlaget ikke skal spesifiseres på kundenavn, og på bakgrunn av dette har ikke RME oversikt over månedlige utbetalinger av strømstøtte til samtlige kommersielle ladeaktører og energiselskap, som klager etterspør. RME mener det derfor ikke foreligger et «saksdokument, journal eller liknende register» som det kan gis innsyn i etter offentleglova § 3.
- (16) På bakgrunn av at RME viser til at de ikke har de opplysningene klager ber om innsyn i, mener RME at heller ikke vilkårene for innsyn etter offentleglova § 9 er oppfylt. RME viser til at forutsetningen for at en kan kreve innsyn i sammenstillinger av opplysninger som er elektronisk lagret, er at opplysningene er lagret i organets databaser. RME kan heller ikke se at bestemmelsen gir dem en plikt til å innhente opplysningene fra nettselskapene for å utarbeide en slik oversikt.
- (17) RME påpeker at det heller ikke andre steder eksisterer en samlet og fullstendig oversikt over de opplysningene klager ber om innsyn i, da de enkelte nettselskapene kun har oversikt over hvert sitt respektive konsesjonsområde. RME poengterer at nettselskap ikke anses for å utgjøre et «organ» i forvaltningslovens forstand, men er enig i at de i henhold til den alminnelige veiledningsplikten skulle ha forklart at forespørslene om innsyn må rettes til hvert enkelte nettselskap.
- (18) RME bemerker avslutningsvis at de ikke kan finne grunnlag i de EØS-rettslige forpliktelsene ved utbetaling av strømstøtte til virksomheter som klager viser til, som har betydning for deres avgjørelse om å avslå klagers innsynsbegjæring i saken.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (19) Det nemnda skal ta stilling til er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for avslaget på klagers begjæring om innsyn i månedlige utbetalinger av strømstøtte til kommersielle ladeaktører og energiselskap fra 2022 og frem til dags dato, og eventuelt om RME iht. offentleglova er pliktig til å innhente de opplysninger klager etterspør.
- (20) Hovedregelen etter offentleglova § 3 er at «Saksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov». Bestemmelsen gir rett til innsyn i saksdokumenter, journaler og lignende registre som allerede eksisterer hos vedkommende organ.
- (21) Offentleglova § 9 gir rett til å kreve innsyn i «ei samanstilling av opplysningar som er elektronisk lagra i databasane til organet dersom samanstillinga kan gjerast med enkle framgangsmåter». Bestemmelsen er et supplement til innsynsretten etter offentleglova § 3, og gir rett til å kreve at organet utarbeider nye sammenstillinger av opplysninger som er elektronisk lagret i organets databaser. Forutsetningen er at opplysningene finnes elektronisk lagret i databasene til organet.

- (22) RME har vist til at nettselskapene månedlig skal rapportere et spesifikt datagrunnlag for stønadsbeløpene som er utbetalt.
- (23) Nettselskapenes rapporteringsplikt fremgår av lov 22. desember 2021 nr. 170 om stønad til husholdninger som følge av ekstraordinære strømutgifter (strømstønadsloven) § 7 for perioden frem til 15. september 2025. Loven ble opphevet og erstattet av lov 20. juni 2025 nr. 44 om Norgespris og strømstønad til husholdninger fra og med den 15. september 2025. Nettselskapenes rapporteringsplikt reguleres av loven § 23, forskrift 8. september 2025 nr. 1190 om Norgespris § 25 og forskrift 8. september 2025 nr. 1791 om strømstønad § 18.
- (24) Det fulgte av den opphevede strømstønadsloven § 7 at «Nettselskapene skal hver måned snarest mulig oversende til Reguleringsmyndigheten for energi en oversikt over stønadsbeløpene som er utbetalt til nettkundene». Tilsvarende rapporteringsplikt følger av § 23 i den nye loven.
- (25) Verken ordlyden i tidligere eller nåværende lov oppstiller nærmere krav til hva oversikten over stønadsbeløpene skal inneholde.
- (26) I Prop.44 L (2021-2022) s. 10 punkt 3.6 om innhenting av opplysninger fremgår det at: «Reguleringsmyndigheten for energi skal etter forslaget § 7 føre tilsyn med stønadsordningen. Dette innebærer at Reguleringsmyndigheten for energi kan ha behov for å behandle personopplysninger som nevnt over».
- (27) RME har utarbeidet krav til spesifikasjon av dataleveransen nettselskapene skal rapportere etter strømstønadsloven § 7. Kravene ble sist oppdatert 1.oktober 2024. Fra og med 15. september 2025 ble de samme kravene forskriftsfestet i forskrift om strømstønad § 18. Det fremgår av Prop. 148 L (2024-2025) s. 55 at lov om Norgespris og strømstønad til husholdninger § 23 viderefører og presiserer strømstønadsloven § 7. Kravene til dataspesifikasjon er derfor de samme før og etter 15. september 2025.
- (28) Dataleveransen nettselskapene oversender RME inneholder målepunkt-ID, informasjon om start og sluttdato for utbetaling/korrigerings av strømstøtte, faktisk forbruk, kompensert forbruk, total kompensert beløp i kroner, støttesats, priskode, næringskode og forbruksgruppe.
- (29) Klager har bedt om innsyn i månedlige utbetalinger av strømstøtte til kommersielle ladeaktører og energiselskap, herunder seks navngitte selskap, fra 2022 og frem til dags dato. Spørsmålet er om en slik sammenstilling av opplysninger eksisterer i datagrunnlaget RME får tilsendt fra nettselskapene, alternativt om det er mulig å generere en slik sammenstilling på basis av eksisterende data.
- (30) Næringskoden angir virksomhetens hovedaktivitet i målepunktet, mens forbrukskoden angir sluttbrukergruppen som følge av forbruket i målepunktet. Verken næringskoden eller forbruksgruppen gir opplysning om konkrete selskap eller selskapstype som har mottatt strømstøtte. Det eksisterer ingen næringskode eller forbruksgruppe for «kommersielle ladeaktører eller energiselskap».
- (31) RME har ikke de aktuelle opplysningene klager ber om innsyn i. Vilåårene for innsyn etter offentliglova § 9 er derfor etter nemndas syn ikke oppfylt.

- (32) Klager anfører at i tilfelle RME ikke besitter de aktuelle opplysningene for å sammenstille et slikt dokument for innsyn slik klager ber om, har RME en plikt til å innhente dette. Nemnda viser til at offentleglova § 9 oppstiller en forutsetning om at opplysningene både må befinne seg hos organet (RME) og at disse kan sammenstilles med «enkle framgangsmåtar». Nemnda legger til grunn at opplysningene verken befinner seg hos RME eller enkelt kan sammenstilles. Det er heller ikke grunnlag for å oppstille en plikt for RME til å innhente disse opplysningene fra nettselskapene og deretter generere en oversikt i forbindelse med et innsynskrav.
- (33) Det understrekes at nemnda i denne saken kun tar stilling til innsynskravet, og ikke om RME i henhold til annet regelverk er pålagt å hente inn de opplysningene som klager ønsker innsyn i. RME fører tilsyn med både strømsøtteordningen og Norgespris iht. lov om Norgespris og strømsøtte til husholdninger § 23. I den forbindelse har nemnda merket seg at RME har bedt seks av de største nettselskapene om å kartlegge næringsdrivende som har mottatt Norgespris. Nemnda forstår det som at RME dermed er i ferd med å innhente mer informasjon om nettselskapenes praksis på dette området. I utgangspunktet vil nettselskapenes svar på henvendelsen fra RME være åpne for innsyn etter offentleglova § 3, med mindre noe annet følger av lov eller forskrift. Klager vil dermed kunne fremme begjæring om innsyn i disse dokumentene når disse foreligger.
- (34) I begrunnelsen for det opprinnelige avslaget viste RME til aktuell lovhjemmel for avslag, og i oversendelsesbrevet til nemnda har RME ytterligere begrunnet avslaget. Nemnda kan ikke se at klagers anførsel om manglende utredning og begrunnelse for avslaget fører frem.
- (35) I e-post til RME vedla klager e-postkorrespondanse med nettselskapet Elvia i forbindelse med et likelydende innsynskrav rettet mot nettselskapet. Slik nettselskapet uttrykker seg i avslaget, kan det gis inntrykk av at databasene til RME og nettselskap henger sammen, eller at RME i forbindelse med innsynskrav henter inn informasjon fra nettselskapene der RME ikke selv besitter informasjonen. Dette gir RME en ekstra oppfordring til å veilede klager om hvem som innehar de aktuelle opplysningene klager ber om innsyn i. Manglende veiledning på dette punktet får imidlertid ingen betydning for resultatet i denne saken.

5 Vedtak

- (36) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. offentleglova § 32 tredje ledd jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 28. januar 2026

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur