



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2026/0027-9

Saksbehandler
Peder Olsen

Dato
25.06.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. januar 2026 på offentlig anskaffelse av transporttjenester for containere. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 15. oktober 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av transporttjenester for containere. Anskaffelsen var inndelt i to deloppdrag, og det var anledning til å gi tilbud på ett eller begge deloppdragene. Anskaffelsens samlede verdi var estimert til 39 000 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 17. november 2025.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 5.1 «Tildelingskriteriene» at kontraktene skulle tildeles på basis av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet. Det var samme tildelingskriterier for de to deloppdragene, og disse var angitt ved følgende tabell:

<i>Type kriterium</i>	<i>Kriterium</i>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Pris</i>	<i>Leverandør skal oppgi:</i> <i>Timepriser for kjøring av krokobil - undervekt 80 %</i> <i>Timepriser for kjøring av krokobil med henger – undervekt 20 %</i>	<i>70 %</i>	<i>Ferdig utfylt del II, bilag 3 Priser, Deloppdrag 1 (arkfane D1)</i>

<i>Kvalitet</i>	<i>Krav til leverandøren, herunder</i> <i>Krav 6 vedr. beredskapsplan – undervekt 20 %</i> <i>Krav til organisering av oppdraget, herunder</i> <i>Krav 24 vedr. organisasjonsplan – undervekt 30 %</i> <i>Krav 25 oppdragsforståelse – undervekt 50 %</i>	<i>30 %</i>	<i>Utfylt del II, Bilag 2, Leverandørens besvarelse av kravspesifikasjon, som er Leverandørens svar på bilag 1 (Oppdragsgivers kravspesifikasjon)</i>
-----------------	---	-------------	---

- (3) Krav 6, som skulle telle 20 % under kvalitetskriteriet, var formulert som følger:

«Leverandøren skal i tilbudet vedlegge beredskapsplan for håndtering av uforutsette hendelser utenfor Leverandørens kontroll som kan påvirke transportkapasiteten på kort og lang sikt eller på permanent basis. Planen skal minimum inneholde en beskrivelse av hvordan leverandøren sikrer reservekapasitet på kjøretøy ved havari/driftsstans.»

- (4) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud på begge deloppdragene, herunder fra Vaktmesterkompaniet AS (heretter *klager*), Norsk Gjenvinning AS og Nortransport AS.
- (5) I meddelelsesbrev av 9. desember 2025 ble klager informert om at Nortransport AS (heretter *valgte leverandør*) hadde blitt tildelt kontrakten. Klager kom på andreplass, og Norsk Gjenvinning AS kom på tredje plass. Poenggivningen ble fremstilt gjennom følgende poengtabeller:

<i>Totalvurdering delområde 1</i>					
<i>Leverandør</i>	<i>Kvalitet 30%</i>		<i>Pris 70%</i>		<i>Sum Poeng</i>
	<i>Poeng Kvalitet (0-10)</i>	<i>Poeng Vektet 30 %</i>	<i>Poeng pris (0-10)</i>	<i>Poeng Vektet 70 %</i>	
<i>Nordtransport</i>	8,6	2,6	10,00	7,00	9,58
<i>Norsk Gjenvinning</i>	8,2	2,5	9,53	6,67	9,13
<i>Vaktmesterkompaniet</i>	9,8	2,9	9,42	6,59	9,53

<i>Totalvurdering delområde 2</i>					
<i>Leverandør</i>	<i>Kvalitet 30%</i>		<i>Pris 70%</i>		<i>Sum Poeng</i>
	<i>Poeng Kvalitet (0-10)</i>	<i>Poeng Vektet 30 %</i>	<i>Poeng pris (0-10)</i>	<i>Poeng Vektet 70 %</i>	
<i>Nordtransport</i>	8,6	2,6	10,00	7,00	9,58

Norsk Gjenvinning	8,2	2,5	9,53	7,00	9,13
Vaktmesterkompaniet	9,8	2,9	9,42	7,00	9,53

- (6) Videre fremgikk blant annet følgende av meddelelsesbrevet til klager:

«[...] Nortransport har levert en overordnet beredskapsplan, med risikovurdering, tiltaksplan og rutine for varsling. Planen er imidlertid litt lite detaljert, som gjør det noe vanskelig for evalueringsteamet å vurdere hvor god plan de faktisk har. Nortransport får 8 poeng for dette kravet, da planen var god, men de to øvrige leverandørene var bedre på dette punktet.

Vaktmesterkompaniet har levert en godt og detaljert beskrevet beredskapsplan, både i kravtabell og under bilag 1 og 2. Det benyttes også en underleverandør til både ekstra mannskap og biler, som gjør evalueringsteamet trygge på at beredskap og reservekapasitet vil være godt ivaretatt i avtalen. Vaktmesterkompaniet får følgende 10 poeng.»

- (7) Det fremgikk også av meddelelsesbrevet at klager hadde fått 10 poeng på «organisasjonsplan» og 10 poeng på «oppdragsforståelse». Videre fremgikk det at klagers samlede score under kvalitetskriteriet var 9,8 poeng, noe som tilsvarte 2,9 vektete poeng.

- (8) I meddelelsesbrevet 10. desember 2025 til Norsk Gjenvinning AS, fremgikk det blant annet følgende:

«Norsk Gjenvinning leverer en beredskapsplan som gjelder for alle oppdrag NG har, noe som gjør det noe vanskelig for evalueringsteamet å vite hva som vil gjelde for dette oppdraget for REG og hva som er generelt for alle oppdrag. Dere legger imidlertid også ved et dokument som heter "oppnåelse av evalueringsspørsmål" som gjør det litt lettere å se hva som spesielt for dette oppdraget, hvor det blant annet tydelig oppgis at dere har to reservebiler tilgjengelig til enhver tid, noe som trekker opp. Norsk Gjenvinning får 9 poeng.»

- (9) I etterkant av meddelelsesbrevet ba klager om at innklagede gikk over poengberegningen. Klager viste til at de var gitt 10 poeng på samtlige tre delkriteriene under kvalitetskriteriet, og dermed skulle hatt maks uttelling under dette tildelingskriteriet. Dette ville medføre at klager rykket forbi valgte leverandør i konkurransen. Innklagede ga den 12. desember 2025 følgende svar:

«Vi har tatt en gjennomgang av poengberegningen for evalueringskriteriene en gang til, slik dere ba oss om, og dere har rett i at det har skjedd en feil. Men feilen består i at vi skriver at dere fikk 10 poeng når dere fikk 9 poeng for evalueringskrav 6. Øvrig begrunnelse for evaluering av krav 6- , og totalpoengsummen deres oppgitt i det opprinnelige meddelelsesbrevet, er riktig. For ordens skyld var det Norsk Gjenvinning (NG) som fikk 10 poeng for dette punktet.»

- (10) På anmodning fra klager av 15. desember 2025, ga innklagede 17. desember 2025 en nærmere beskrivelse av Norsk Gjenvinning AS sin besvarelse av evalueringskrav nummer 6 om beredskapsplan, samt en forklaring på hvorfor dette tilbudet ble ansett for å være marginalt bedre enn klagers på dette punktet. I den nærmere beskrivelsen fremkom det blant annet at:

[...] [Norsk Gjenvinning AS] har en stor egen flåte med biogasskjøretøy og nullutslippsbiler som allerede er i drift. Dette gir en umiddelbar og dokumentert beredskap uten å være avhengig av eksterne leverandører i samme grad som [Klager]. Utover dette har [Norsk Gjenvinning AS] inngått langsiktige kontrakter med transportleverandører som kan stille med gassdrevne kjøretøy på kort varsel. Dette gir forutsigbarhet og sikrer at reservekapasitet er tilgjengelig over tid.

[Norsk Gjenvinning AS] har, i tillegg, en egen divisjon ([Norsk Gjenvinning AS] Downstream) som håndterer logistikk og avfallsmegling. Dette gir en ekstra dimensjon til beredskapen, fordi de kan omdirigere avfall til alternative mottakssteder raskt dersom primære mottak blir utilgjengelige. [Norsk Gjenvinning AS'] sjåfører har tilgang til en digital sjåførhåndbok via app, som gir klare rutiner for håndtering av uforutsette hendelser. Dette sikrer rask respons og standardiserte prosedyrer.

«[Vaktmesterkompaniet] har levert en god og detaljert beskrevet beredskapsplan, både i kravtabell og under bilag 1 og 2. Det benyttes også en underleverandør til både ekstra mannskap og biler, som gjør evalueringsteamet trygge på at beredskap og reservekapasitet vil være ivarettatt i avtalen. Dere trekkes litt for at det ikke oppgis hvor mange biler som til enhver tid er tilgjengelig som reserve.

Selv om [Klager] har en svært detaljert beredskapsplan med flere nivåer, fremstår [Norsk Gjenvinning AS] som bedre på enkelte punkter fordi de har en stor egen flåte, langsiktige avtaler og en integrert nedstrømsberedskap som gir robusthet i hele verdikjeden.

(11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 23. desember 2025.

(12) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. januar 2026.

Sekretariatets vurdering:

(13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av transporttjenester for containere som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 39 000 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

(14) Klagers anførsler knytter seg i hovedsak til lovligheten av innklagedes tilbudsevaluering.

(15) Oppdragsgiver har et innkjøpsfaglig skjønn ved vurderingen av hvor godt tilbudene oppfyller tildelingskriteriene, som i begrenset grad kan overprøves. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, og om innholdet i tilbudene er korrekt fastlagt. Videre om evalueringen er sterkt urimelig, vilkårlig eller usaklig, basert på feil faktum, eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44 og LG 2021-21890.

(16) Ved tolking av konkurransegrunnlaget, herunder tildelingskriteriene, må det tas utgangspunkt i hvordan det fremstår for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, jf. Høyesteretts avgjørelse i HR-2025-1098-A (Consto), avsnitt 44-46. Utgangspunktet for tolkningen er den objektive forståelsen av ordlyden. Også andre momenter kan være relevante, som for eksempel formålet med anskaffelsen, hva kontrakten går ut på, hvilke

dokumentasjonskrav som er satt, samt sammenhengen i de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget.

Vektlegging av reservekjøretøy

- (17) Klager anfører for det første at det ikke var adgang til å vektlegge antall tilgjengelige reservebiler, slik innklagede har gjort under tildelingskriteriet kvalitet, med underkriteriet knyttet til beredskapsplan, og at det er gjennomført en evaluering i strid med konkurransegrunnlaget på dette punktet. Det aktuelle underkriteriet ble kalt «*Krav 6 vedr. beredskapsplan – undervekt 20 %*».
- (18) Sekretariatet anser det ikke som tvilsomt at innklagede kunne vektlegge antall tilgjengelige reservebiler under evalueringskrav nummer 6, inntatt i bakgrunnen avsnitt 3. Det vises særlig til at beredskapsplanen skulle inneholde «*en beskrivelse av hvordan leverandøren sikrer reservekapasitet på kjøretøy ved havari/driftsstans*». Å ha tilgjengelige reservebiler, er en måte å sikre slik reservekapasitet på. For en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, var det derfor forutberegnelig at antall tilgjengelig reservebiler var relevant i evalueringen. Klagers anførsel om at det er evaluert på et kriterium som ikke følger av konkurransegrunnlaget kan dermed klart ikke føre frem.

Etterfølgende endring og supplering av evalueringen

- (19) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved å endre og supplere tilbudsevalueringen i ettertid under samme tildelingskriterium. Klager viser til at deres beredskapsplan i tildelingsbrevet først ble beskrevet som «*god og detaljert*», samt at bruk av underleverandør bidro til trygghet for beredskap og reservekapasitet. Deretter, i innklages etterfølgende begrunnelse, fremgikk det at klagers tilbud «*trekkes litt for at det ikke oppgis hvor mange biler som til enhver tid er tilgjengelig som reserve*».
- (20) Innklagede har innvendt at evalueringen ikke er endret i etterkant av tildelingsbrevet. All den supplerende informasjon som klager først ble gjort kjent med i den nærmere beskrivelsen, lå til grunn for tilbudsevalueringen. Innklagede har også forklart at det ved en feil fremgikk av de respektive meddelelsesbrevene at klagers tilbud fikk ti poeng på «*beredskapsplan*», mens Norsk Gjenvinning AS sitt tilbud fikk ni poeng. Ifølge innklagede var det egentlig motsatt, slik at Norsk Gjenvinning AS fikk ti poeng, mens klager egentlig hadde fått ni poeng. Innklagedes forklaring understøttes klart av at klagers tilbud fikk en samlet score under kvalitetskriteriet på 9,8 poeng, til tross for at det angivelig var gitt ti poeng på samtlige underkriterier.
- (21) Det var denne feilen i meddelelsesbrevet som foranlediget at innklagede ga en nærmere beskrivelse av Norsk Gjenvinning AS sin tilbudte beredskapsplan, og hvorfor denne ble ansett å være noe bedre enn klagers tilbudte beredskapsplan. Av den nærmere begrunnelsen fremgår det at klagers tilbud hadde fått noe trekk som følge av at det ikke var oppgitt antall tilgjengelige reservebiler. Det er etter sekretariatets vurdering ikke tvilsomt at antall tilgjengelige reservebiler har vært et moment i innklagedes evaluering. Det vises i den forbindelse til meddelelsesbrevet til Norsk Gjenvinning AS, hvor det fremgikk at det var gitt positiv uttelling for å ha «*to reservebiler tilgjengelig til enhver tid*», se sakens bakgrunn avsnitt 8.
- (22) Videre bemerker sekretariatet at begrunnelsen i meddelelsesbrevet til klager er forenlig med den nærmere begrunnelsen som senere ble gitt, se sakens bakgrunn avsnitt 6, 7 og 9. Det

fremgikk av meddelelsesbrevet at klagers beredskapsplan var «god og detaljert», og at bruk av underleverandør bidro til trygghet for beredskap og reservekapasitet. Dette utelukker ikke at tilbudet også kan «trekkes litt» fordi antall tilgjengelige reservebiler ikke var spesifisert.

- (23) På denne bakgrunn finner sekretariatet at innklagede ikke har endret tildelingsevalueringen etter tildeling. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Bruk av ikke-kunngjorte, irrelevante og inkonsistente vurderingsmomenter

- (24) Klager anfører også at innklagede har brutt regelverket ved å gi Norsk Gjenvinning AS sitt tilbud positiv uttelling under evalueringskrav nummer 6 for å ha egen nedstrømsdivisjon. Dette er av klager begrunnet med at anskaffelsen er et rent transportoppdrag, og at avfallsavsetning, nedstrømsløsninger og avfallsmegling derfor ikke kan vektlegges i evalueringen. Til dette har innklagede innvendt at klager mangler «saklig interesse» i å få prøvd denne anførselen, subsidiært at det lå klart innenfor ordlyden til evalueringskrav nummer 6 å vektlegge det aktuelle forholdet.
- (25) Det fremgår av klagenemndsforordningen § 6 andre ledd første punktum at klage kan fremsettes av «enhver som har saklig interesse» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. I praksis fra klagenemnda er kravet til saklig interesse tolket slik at klagers interesse i å få avgjort anførselen eller anførslene, må være aktuell. Den konkrete vurderingen av om det foreligger slik aktuell interesse, må gjøres for hver av de anførslene klager har fremsatt, basert på hvilken betydning en vurdering av disse vil kunne ha for klager, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/426, avsnitt 59.
- (26) Klager ble rangert som nummert to, foran Norsk Gjenvinning AS som ble rangert som nummer tre. Den aktuelle anførselen påvirker derfor ikke klagers rangering i forhold til valgte leverandør. Dersom klagers anførsel fører frem, vil det ikke føre til at klager vil bli tildelt kontrakten. Klager har derfor ikke et reelt behov for å få avklart hvorvidt innklagede kunne gi Norsk Gjenvinning AS sitt tilbud positiv uttelling under evalueringskrav nummer 6 for å ha egen nedstrømsdivisjon.
- (27) Ettersom sekretariatet har funnet at klager ikke har saklig klageinteresse, avvises den aktuelle anførselen fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.
- (28) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved at det samme faktumet er vektlagt på en ulogisk og inkonsistent måte under evalueringskrav nummer 6. Sekretariatet forstår dette som en anførsel om at evalueringen er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, herunder særlig prinsippet om forutberegnelighet og forbudet mot vilkårlighet.
- (29) Klager viser til at klagers bruk av underleverandør eksplisitt var fremhevet som et positivt forhold, men senere ble ansett som et minus i forhold til Norsk Gjenvinning AS sitt tilbud. Til dette har innklagede innvendt at all informasjonen som fremgår av den nærmere beskrivelsen lå til grunn for tilbudsevalueringen. Videre har innklagede innvendt at den konkrete evalueringen ligger til det innkjøpsfaglige skjønnet, og at evalueringen på dette punkt er relevant og saklig.
- (30) Det fremgikk av meddelelsesbrevet til klager at bruk av underleverandør til ekstra mannskap og biler «gjør evalueringsteamet trygge på at beredskap og reservekapasitet vil være godt ivarettatt i avtalen». I den etterfølgende begrunnelsen vises det til at Norsk Gjenvinning AS har en stor flåte med biogasskjøretøy og nullutslippsbiler som allerede er i drift, og at

«[d]ette gir en umiddelbar og dokumentert beredskap uten å være avhengig av eksterne leverandører i samme grad som [klager]».

- (31) Etter sekretariatets syn, er meddelelsesbrevet og den nærmere beskrivelsen verken ulogisk eller inkonsistent på dette punktet. At innklagede anser klagers tilbud å ivareta beredskap og reservekapasitet på en god måte ved at det brukes underleverandør, utelukker ikke at innklagede samtidig kan vektlegge at Norsk Gjenvinning AS eier mange biler og opptrer mer selvstendig. Den konkrete avveiningen av hvilke av tilbudene som best oppfyller evalueringskrav nummer 6, ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet. Innklagedes evaluering har ikke vært uforutberegnelig eller vilkårlig på dette punktet og klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (32) Videre anfører klager at det ikke er holdepunkter for at tilbudet til Norsk Gjenvinning AS fikk positiv uttelling i innklagedes første begrunnelse for å være lite avhengig av underleverandører, og at tilbudsevalueringen dermed har blitt endret i etterkant.
- (33) Det fremgikk av meddelelsesbrevet til Norsk Gjenvinning AS at det *«blant annet»* ble vektlagt at selskapet *«har to reservebiler tilgjengelig til enhver tid, noe som trekker opp»*. I den senere begrunnelsen var det som vist ovenfor fremhevet at Norsk Gjenvinning AS har en stor flåte med egne kjøretøy og dermed ikke er avhengig av eksterne leverandører, og at dette var en fordel for beredskapen.
- (34) Etter sekretariatets vurdering følger det implisitt av den første begrunnelsen at Norsk Gjenvinning AS har en bilflåte av en viss størrelse, og at selskapet ikke trenger å støtte seg på underleverandør for å ha tilstrekkelig med biler. Dette er langt på vei det samme som fremgår av den senere begrunnelsen, som av sekretariatet anses som en presisering. Sekretariatet kan dermed ikke se tilbudsevalueringen på dette punkt har blitt endret i etterkant. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Manglende proporsjonalitet og reell differensiering i poengsettingen

- (35) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å ikke foreta en reell kvalitativ differensiering mellom klagers og valgte leverandørs tilbud. Klager viser til at det kun skiller ett poeng mellom tilbudene under evalueringskrav nummer 6, til tross for at beskrivelsene i begrunnelsen er klart kvalitativt ulike. Til dette har innklagede innvendt at differensieringen mellom tilbudene ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet. Videre at begrunnelsen i meddelelsesbrevet gjenspeiler de relevante forskjeller mellom tilbudene, samt forklarer differansen på ett poeng på en tilstrekkelig måte.
- (36) Klagers tilbudte beredskapsplan fikk ni poeng, mens valgte leverandørs fikk åtte poeng. Beskrivelsen av klagers og valgte leverandørs tilbudte beredskapsplan under evalueringskrav nummer 6 er inntatt i bakgrunnen avsnitt 6. Det fremgår blant annet at valgte leverandørs beredskapsplan var *«litt lite detaljert»*, men at *«planen var god»*, og at *«de to øvrige leverandørene var bedre på dette punktet»*. Klagers beredskapsplan var som nevnt omtalt som *«godt og detaljert beskrevet»*, og det fremgikk at evalueringsteamet var *«trygge på at beredskap og reservekapasitet vil være godt ivaretatt i avtalen»*.
- (37) Sekretariatet kan ikke se at det, ut ifra en sammenligning av hvordan beredskapsplanene er omtalt, kan legges til grunn at innklagede har unnlatt å foreta en reell kvalitativ differensiering av tilbudene. Den konkrete utmålingen av poeng ligger innenfor oppdragsgivers skjønn, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2026/0377, avsnitt 43.

(38) Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Manglende etterprøvbarehet i poeng- og vektberegningene

- (39) Klager anfører videre at innklagede har brutt kravet til etterprøvbarehet ved at poengtabellen i meddelelsesbrevet er uegnet som dokumentasjon for at evalueringen er korrekt gjennomført. Dette er av klager begrunnet med at tabellen verken viser utregningen av kvalitetspoengene eller underliggende vektberegning, og samtidig inneholder påviselige feil. Til dette har innklagede innvendt at klager har fått den informasjonen som etterlyses, og at evalueringen er etterprøvbare. Videre har innklagede forklart at programmet som ble brukt til utregningen viste to desimaler for vektete poeng under pris i tabellen til delområde 1. Ved en forglemmelse ble ikke tilsvarende visningsmodus benyttet for vektete poeng under pris i tabellen til delområde 2. Vektete poengene ble dermed rundet opp av programmet. Dette er grunnen til at det er forskjellige vektete poeng under pris i tabellene til de to delområdene, selv om disse egentlig skulle være like.
- (40) Det følger av loven § 4 at oppdragsgiveren skal opptre i samsvar med de grunnleggende prinsippene, herunder prinsippet om etterprøvbarehet. Et utslag av dette prinsippet, er reglene om begrunnelse. Det følger av forskriften § 25-1 første ledd at begrunnelsen skal inneholde *«en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene»*. Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen skal være så presis og utfyllende at leverandørene, på objektivt grunnlag, kan bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket. Begrunnelseskravet går imidlertid ikke lenger enn at det skal sette en leverandør i stand til å vurdere om tildelingen er saklig og forsvarlig, jf. LA 2012-85717.
- (41) Sekretariatet legger til grunn innklagedes forklaring om at det i poengtabellen til delområde 2 har skjedd en utilsiktet opprunding av de vektete poengene under pris. Dette understøttes klart av at de ikke-vektete poengene under pris og de samlede poengskårene i tabellen til delområde 2, er identiske med poengene gitt i tabellen til delområde 1, se sakens bakgrunn avsnitt 5. Denne feilen alene fører ikke til at begrunnelsesplikten eller prinsippet om etterprøvbarehet er brutt.
- (42) Videre fulgte det av konkurransegrunnlaget at kvalitetskriteriet skulle evalueres på bakgrunn av krav nummer 6 om beredskapsplan vektet 20 prosent, krav 24 om organisasjonsplan vektet 30% og krav 25 om oppdragsforståelse vektet 50 prosent, se bakgrunnen avsnitt 2. Underkriterienes vekt var dermed tydelig angitt i konkurransegrunnlaget.
- (43) Når det gjelder den konkrete utmåling av poeng, var samtlige underkriterier skjønnsmessige. I meddelelsesbrevet har innklagede oppgitt hvor mange poeng klagers og valgte leverandørs tilbud oppnådde på de forskjellige underkriteriene, og forklart tilbudenens egenskaper og relative fordeler. Sekretariatet bemerker også at pris skulle vektes med 70 prosent, og dermed var det dominerende kriteriet i konkurransen. Leverandørenes poeng under priskriteriet var som nevnt oppgitt i meddelelsesbrevet.
- (44) Sekretariatet har på denne bakgrunn kommet til at begrunnelsen var tilstrekkelig til at klager kunne vurdere om tildelingen var saklig og forsvarlig. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (45) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Peder Olsen
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

OSLO KOMMUNE UTVIKLINGS- OG KOMPETANSEETATEN, Jørgen Jahr Hopperstad
VAKTMESTERKOMPANIET AS, Lasse Falskog